

प्रकाशक :

मंत्री, धर्मिक मंत्रालय कर्नाटक-सच,
बंगलूर (बम्बई-राज्य)



पृथ्वी पत्र : ३

मार्च, १९५९

मूल : दैर्घ्य कला



मुद्रक :

जी.ए.ए.ए.ए. कल्लूर,

कन्नड-प्रकाश विनिर्देश,

बाणगुडी (कन्नड) ५५७ -१९

भूमिका

भारत में प्रायः हर आदमी समाजवादी होने का दावा करता है। यही स्थिति एशिया और अफ्रीका के अधिकतर भागों की भी है, जहाँ अश्वेतों को पुनः स्वतंत्रता मिली है। फिर भी सभी लोगों के समाजवादी बनने के साथ-साथ स्थिति यह है कि समाजवाद को वे अच्छी तरह से और बारीकी के साथ नहीं समझते।

समाजवादी विचार और आन्दोलन प्रायः डेढ़ सौ वर्षों से विकसित हो रहा है। उसके अध्ययन से हमें नयी अन्तर्दृष्टि और अधिक गहन दृष्टिकोण मिल सकता है। एशिया के देशों के लिए इस बात की आवश्यकता है और उन्हें इस बात का अवसर प्राप्त है कि वे फिर से सोचें और समाजवाद तथा अपनी विशेष प्रकार की स्थिति को खूब अच्छी तरह से समझकर समाजवाद का भविष्य निश्चित करें। समाजवाद को जहाँ सार्वलौकिक दर्शन बनाना है, वहीं एशिया की स्थिति के प्रकाश में उसकी पुनर्व्याख्या हमें इस बात का अधिकारी बनाती है कि हम सामान्य तौर पर एशियाई समाजवाद की बात करें।

मैंने इन अध्ययनों की शुरुआत कारावास के समय की थी। जेल में मैंने जो कुछ लिखा, उसके सभी भाग इस पुस्तक में नहीं हैं। मैंने शुरू में छह अध्याय रखे हैं

- (१) समाजवाद का उदय,
- (२) उत्तोपियावाद का उद्गम,
- (३) सर्वहारा दर्शन,
- (४) सशोधनवाद की पुनरावृत्ति,
- (५) खेतिहर और समाजवाद और
- (६) पुनर्निर्माण का अर्थशास्त्र।

प्रथम बार सम्पन्ननों में जो विप्लेय प्रस्तुत किया गया है उसे धर्मिक से सम्पन्ननों में एक दृष्टि में रहने की कोशिश की गयी है।

यै समाजवाद का विचार था है और उसके लिए सम्पन्ननों को से काम कर रहा है। विचार ही में कुछ मठ है और जिसे जो विप्लेय प्रस्तुत किया है उसके स्वयं-निर्धारण में उस व्यक्त का सम्पन्न है। किन्तु मैंने बारी प्रभाव किया है कि मूल के सम्पन्नों सम्पन्नों से काम की चीजें विचारों और स्वयं के विचारों में न हो सकें।

मैंने समाजवाद के सम्पन्नों और व्यक्तों दोनों को रख करने का प्रभाव किया है। मैंने कहा है कि इस विचार और विप्लेय की दृष्टि के लिए कार्य काम से-काम कर और सम्पन्ननों की आवश्यकता होगी। इस पुस्तक में जो सामाजिक सम्पन्न प्रस्तुत किये गये हैं, वे मेरे विचारों की मूल की आवश्यकता है।

—सचोक्त मेहता

प्रकाशकीय

समाजवाद की ओर जनता का आज विशेष रूप से आकर्षण हो रहा है, पर कठिनाई यही है कि उसे लोग भली प्रकार समझते नहीं। श्री अशोक मेहता ने समाजवाद का जैसा गम्भीर अध्ययन किया है, वह किसीसे छिपा नहीं है। प्रस्तुत पुस्तक में उन्होंने अपनी दृष्टि से समाजवाद के उद्देश्यों और उसके साधनों को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है।

आज इस बात की बड़ी आवश्यकता है कि खुले मस्तिष्क से साम्यवाद, समाजवाद और सर्वोदय जैसी विश्व को प्रभावित करनेवाली विचारधाराओं का गम्भीरतापूर्वक अध्ययन किया जाय। हम प्रस्तुत पुस्तक इसी दृष्टि से प्रकाशित कर रहे हैं। इससे पशियाई समाजवाद की विचारधारा को समझने में पाठकों को सहायता मिलेगी और वे स्वतन्त्र रूप से चिन्तन की ओर प्रवृत्त हो सकेंगे। यह आवश्यक नहीं है कि हम श्री मेहता के सभी विचारों से सहमत हों, परन्तु यह निर्विवाद है कि इससे हमारे स्वतन्त्र चिन्तन को बल मिलेगा और यह तो है ही कि—‘घाटे वादे जायते तत्त्वबोध’।

श्री मेहता ने यह पुस्तक प्रकाशित करने के लिए हमें अनुमति दी, इसके लिए हम उनके आभारी हैं।



१. समाविष्टायाः राज्ये

‘सम्यक्चार’ १५४ ३ दो मासिनिचारें ३ उपोस-पुण्य
१ करी का कलार १६ अबु सम्यक्-निर्माता १६ न्याऊ
सम्यक् २ सिद्धलचारी और धन्यचारी २३ कर्मजी का
समारंभ २५ विठरनचारी २८, दो मास ३२ काँ दिल्हो
का संवत् ४६ ।

३. अयोपिप्पलाह का उपयोग

100

इस कार्यक्रम का ४५ तब के उद्देश्य ५९ तब के उद्देश्यों को कार्यान्वित करने के लक्ष्य ५९ सूचकांक में ही अथवा ६२ सूचकांक के लिए सीमा ६५ राष्ट्रीय स्तर पर ७८, मापों और मिनट ८४ परिवर्तन का वार्षिक ९ ।

सर्वोत्तम-हित

Figure 1

ग्रन्थ में वर्त-कर्म १६ उपनिषद्वाद की प्राप्ति १८, भूमिक उपवाद २१ विषयः। कथाउपवाद का अनु १५ वाक्योपवाद १११ एक और एक का सम्यक्वाद १२६, स्त्री प्राप्ति १२७, वैदिकवाद १२८, कर्तु उपनिषद् १४ विषयः। उपनिषद्वाद १४१।

४ संशोधनकार की प्रणयप्रति

दशम में प्रारंभ १९७५, पत्र के निर्जीत बन्दे से काम नहीं
१९ इन्फेन्स का समाप्ताह १९८१ का बन्दे १९८१ बन्दे
और काम समाप्ताह १९८० इन्फेन्स का समाप्ताह १९८१
विशेष रूप समाप्ताह १९८१ समाप्ताह को पीछे मोड़ने का
प्रारंभ १९८१।

4. वेतिहर और समाजशास्त्र

— 2 —

सेक्टर की कामधेनु ११५, तृतिष्ठक माधन ११८,
प्रतिनाम कामधेनु २२५।

१. पुनर्विर्माण का कार्यक्रम

—

सौराष्ट्र अकादमी १९५४ निवासनगर क्षेत्र १९५५, विद्युत और
सामाजिक कार्य १९५६ ए.पी.ए.सी. की स्थापना १९५७।

समाजवाद का विद्यार्थी मौलिक दृष्टि तभी प्रदान कर सकता है, जब वह अपने को बराबर बना बनाये रखे और इसके लिए उसका नवीन विचारधाराओं से निरन्तर अवगत रहना आवश्यक है। खाली समय में, जैसे कारावास-काल में, भूतकाल के वृहत् साहित्य के गवेषणात्मक अध्ययन से अधिक उपयोगी और कोई काम नहीं हो सकता। समाजवाद का श्रेष्ठ साहित्य लाभदायक अनुभव प्राप्त कराने का उत्तम साधन है।

पढ़ने के लिए सामग्री इतनी अधिक है, धारा इतनी विस्तृत एवं विशाल हो गयी है कि सक्षेपण की लालसा बराबर बनी रहती है। पचाना और सार-संग्रह करना—ये दो समानान्तर उत्कण्ठाएँ हो जाती हैं। अना-तोले फ्रांस की 'ला वार्ड लिट्ग्रे' के एक खण्ड की एक छोटी-सी कहानी यहाँ उल्लेखनीय है। एक अल्पवयस्क राजा ने सिंहासनारुढ़ होने के बाद अपने राज्य के विद्वानों को बुलाया और उनसे कहा कि आप मेरी सहायता और पथ प्रदर्शन के लिए ससार की श्रेष्ठ पुस्तकों से ज्ञान का निचोड़ निकालिये। वर्षों की शोध के बाद विद्वान् लोग पाँच सौ पुस्तकें लेकर उपस्थित हुए। तब तक राजा अपने काम में इतना लीन हो चुका था कि इतने व्यापक अध्ययन के लिए उसके पास समय ही नहीं था। और भी शोध होने से पुस्तकों की संख्या घटकर पचास हो गयी, किन्तु तब तक राजा वृद्ध हो चुका था और इतनी ही पुस्तकें उसके लिए बहुत अधिक थीं। उसने कहा कि विश्व के ज्ञान के सारतत्त्व को निचोड़कर केवल एक पुस्तक में संगृहीत कर दिया जाय। यह तत्त्वसंग्रह होने के पूर्व ही विद्वान् और जिज्ञासु राजा इस लोक से चल बसे। फिर भी सारे ज्ञान का सारांश रखनेवाली पुस्तक का स्वप्न बना हुआ है।

सन् १८४९ में लीहेंब बॉन स्टार्न से लेकर १९४९ में लेटरर के समय तक समाजवाद का गुबगुआ करनेवाली मनसिब पुस्तकें प्रकाशित हो चुकी हैं। क्या कि विश्वदृष्टि का इसी प्रकार के एक बूढ़े समर्थन में आशय है। इन 'रूपरेखाओं' को 'ज्ञान का मानवीकरण' कहा जा सकता है, क्योंकि वे विस्तृत रूप की लक्ष्य प्रतिक्रिया थी हैं। 'इतिहास' और 'रूपरेखा' प्रस्तुत करनेवाली लक्ष्य पुस्तकें विभिन्न लेखकों के विचारों और विभिन्न आन्दोलनों के अनुभवों को काफ़ी-क़म बख़्सा बर्णन के अनुसार एक साथ गूँथने तक सीमित रह गयी हैं। वे बरबसे हुए कम विस्तृत वैचारिक भूमिका का वर्णन करते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि इसे समझने का कोई प्रयास नहीं किया गया। बरबसे हुए 'रूप' में क्या कोई और 'तर्क' है? सम्बन्धित विचारों का क्या एक बूढ़े से कोई सम्बन्ध नहीं है, क्या वे बर्णन के लक्ष्य लक्ष्य की लक्ष्य समझे हैं या उन्हें और अनुभव की कड़ी से जुड़े हुए हैं।

इस कार्य पूर्व में विभिन्न प्रकाशित लक्ष्यों के आधार पर समाजवाद का विवेचन करने और इन लक्ष्यों के साथ बरबसे के आधार पर समाजवाद के विवेचन की मांग करने का प्रयास किया जा। वह प्रयास विस्तृत उपलब्ध रहा। इसे 'डिप्लोमैटिक लेक्चर' (डिप्लोमैटिक समाजवाद) के पठक ही समझ सकते हैं। अब मैं सारांश है कि विभिन्न प्रकाशित लक्ष्यों उनकी चुनौतियों और प्रतिक्रिया की दृष्टि से समाजवाद की दृष्टि का बख़्सा विवेचन का अधिक उपयोगी साधन है। विभिन्न समाजवादी विचार वातावरण बरबसे से बहुत बड़ा बरबसे हैं, इन पर विचारकों की प्रतिक्रिया और विवेचना की गई प्रतिक्रिया होती है। इन दोनों में व्यक्तित्व की एक निश्चित रूप है। इस रूप को समझना क्या आन्तरिक अनुभव है।

यहाँ तक आता है, मुख्य में 'समाजवाद' शब्द का पहले प्रयोग सन् १८११ में इंग्लैंड में हुआ। किन्तु यह शब्द के अर्थ में प्रयुक्त होनेवाले 'समाजवाद' से विस्तृत भिन्न था। १८९७ में 'समाजवादी' शब्द का

प्रयोग 'कोऑपरेटिव मैगजीन' में राबर्ट ओवेन के अनुयायियों के लिए किया गया। 'समाजवाद' शब्द का पहला प्रयोग 'समाजवाद' शब्द १८३३ में नियतकालिक फ्रेंच पत्र 'ल ग्लोब' में सेण्ट साइमन के सिद्धान्त की व्याख्या और विशेषता प्रकट करने के लिए हुआ। उसके बाद के १२० वर्षों में इस शब्द का न जाने कितना प्रयोग हुआ है, किन्तु इतने भिन्न-भिन्न अर्थों में कि इसका सामान्य आशय समझने के लिए गम्भीर विवेचन की आवश्यकता है।

प्रायः प्रारम्भ से ही यह शब्द किसी-न-किसी विगिष्टतासूचक या अर्थ को सीमित करनेवाले विशेषण के साथ प्रयुक्त होता रहा है, कतिपय विशेषणों का रचना विरोधियों ने कुछ मतों को तुच्छ दिखाने के लिए की। मार्क्स द्वारा अपने घोषणापत्र में प्रयुक्त 'सामन्तीय समाजवाद' और 'पेटी बुर्जुआ समाजवाद' इसका उदाहरण है। क्षेत्र को सीमित करनेवाले बहुत से शब्द जान-बूझकर चुने गये, जैसे 'वास्तविक समाजवाद', 'राज्य समाजवाद', 'क्रिश्चियन समाजवाद', 'फैबियन समाजवाद', 'शिल्पी सघ (गिल्ड) समाजवाद', 'लोकतान्त्रिक समाजवाद'। जैसा कि ऐसे मामलों में आम तौर पर होता है, विशेषण अपने विशेष्य को हटप लेता है—सीमित करनेवाले शब्दों के न जाने कितने सूक्ष्म अन्तरों में मूलभूत सत्य ही विलुप्त हो जाता है।

स्थिति इसलिए और भी जटिल हो गयी है कि काल और परम्परा ने 'समाजवाद' शब्द में अर्थ की सारी वर्णच्छटा भर दी है। प्रोफेसर कोल ने प्रारम्भिक समाजवादी विचार का पाण्डित्यपूर्ण पयालोकन इन शब्दों में किया है "अधिकांश 'वामपथी' एकाधिकार का दोष प्रकट करने में एकमत थे, किन्तु एकाधिकार क्या है, इस विषय में उनमें मतभेद था। कुछ लोग सभी बड़ी-बड़ी सम्पत्तियों को एकाधिकारपूर्ण मानते थे, क्योंकि उन सम्पत्तियों के कारण ही कुछ लोगों को दूसरों पर अनुचित अधिकार प्राप्त था, जब कि अधिकतर लोगों ने वैधताप्राप्त विशेषाधिकार को एकाधिकार माना और उसे सामन्तवादी अधिकारों और आर्थिक

रत्नानी की पुरानी प्रथाओं के साथ रहा। कुछ लोगों ने बड़े पैमाने के व्यवस्थाओं और जगह-जगह रहने वाले और दूरे 'उपनोगी उपनोद्ये' में बन बसाने की बड़ी-बड़ी परियोजनाओं का पक्ष लिया। दूरे क्षेत्र उपोन्नति-विरोधी थे, अग्रिम विचार का कि छोटे-छोटे समुदायों के व्यवसाय और स्थानीय रूप में कार्य नहीं रह सकते और न परिवार की छोटी या दल-प्रभु के छोटे वर्ग-शासक के व्यवसाय और कहीं उत्पन्न-विकास ही कर सकते हैं। कुछ लोग सम्यक्ष को बँटने के पक्ष में थे, तो दूरे क्षेत्र उद्ये सामुदायिक या और स्थानीय प्रकार के सामूहिक स्वामित्व में रहने के हिस्सेदार थे। कुछ लोग चाहते थे कि सभी व्यक्तियों की व्यवस्था एक हो, दूरे क्षेत्र 'अनेक व्यक्ति को उनकी आवश्यकता के अनुसार' विचार चाहते थे और रहते भी आगे कुछ क्षेत्रों का आधार था कि परिभाषित समाज को ही गन्ती सेवा के अनुपात में होना चाहिए। अनेक उत्तरदाता के लिए मानिक व्यवस्था की स्थिति-न-स्थिति प्रकार की व्यवस्था को वे कार्य करने के लिए उत्तरदाता प्रदान करने की दृष्टि से व्यवस्था मानते थे।¹⁷

वे अन्तर-व्यवस्थापक थे, वे विभिन्न क्षेत्रों और विचारों के एकत्रीय दृष्टिकोणों के कारण हुए या इनमें कोई व्यवस्था व्यवस्था या अनु-व्यवस्था व्यवस्था थी है।

समाजवाद के विचारों का वह प्रभाव रहा है कि अनेक विश्व-विश्व और अनेक वर्षों में प्रचलित समाजवादी विचारों को स्थिति-विशेष में बाध्य था। इसमें सबसे प्रमुख प्रभाव वैज्ञानिक दृष्टिकोण का था किन्हीं समाजवाद को उत्तरीय और वैज्ञानिक को वर्षों में बँटा। जहाँ समाज के समाजवादी विचार को इनमें को वर्षों की दृष्टि से रखा जा रहा है। वह दृष्टि वैज्ञानिक विचार ही नहीं प्रभाव के क्षेत्र में गी है। वह विचार-रक्षा १८१८ में लीनीन की। उनके पक्षों को कुछ भी या वह उत्तरीय समाजवाद का और उनके बाद लीनीन में की कुछ ही रहा है, वह

वैज्ञानिक समाजवाद है। ऐसी स्थिति में समाजवादी विचार का कोई भी नया मूल्यांकन नये दृष्टिकोण से होना चाहिए।

समाजवाद की कल्पना कभी-कभी विचारों की ऐसी त्रिवेणी के रूप में की जाती है, जो इंग्लैंड के आर्थिक विचार, जर्मनी के दार्शनिक अनुभवों और फ्रांस के समाजशास्त्रीय सूत्रों को मिलाकर बनी है। ऐसे कथन में विशेष विषय को उदाहरण बनाकर व्यापक नियम का मन को भानेवाला निष्कर्ष निकालने जैसा ही सत्य है और वह मार्क्सवाद के सम्बन्ध में ही सार्थक है। औद्योगिक क्रांति की लहर पहले इंग्लैंड में आयी। विकास की प्रक्रिया में उसकी शक्ति का इतना व्यय हुआ कि उसे दार्शनिक चिन्तन का अवसर ही नहीं मिला। बाद के वर्षों में जब इसी तरह का और शायद इससे भी बड़ा परिवर्तन संयुक्त राज्य अमेरिका में हुआ, तो यंत्र और शिल्पकला का स्थान प्रधान हो गया और विचार का स्थान गौण रह गया। जर्मनी में १९ वीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध में जीवन निष्प्रवाह हो गया था। सामाजिक प्रश्नों की चिन्ता करनेवाले विचारकों में भी शून्यता आ गयी थी। प्रत्यय (विचार) और भौतिक सत्य में एक-दूसरे के गुणों का आदान प्रदान शायद ही कभी होता था। समाजवादी विचार के सृजन की उत्तम भूमि फ्रांस था। उस नर्मरी में प्रत्येक भावी परिणति बीजरूप में विद्यमान थी। अकेले फ्रांस में विचार और आर्थिक व्याख्या दोनों एक साथ ऐसे प्रकट हुए कि समाजवाद के सम्बन्ध में भारी खण्डन-भण्डन की लहर आ गयी, विद्वान् सबको पर रास्ता रोकने लगे, मजदूर गम्भीर विचार करने और लिखने लगे, धर्मवादी मूर्तिपूजा के विरोधी बन गये और इजीनियर समाज-निर्माण का स्वप्न देखने लगे। इससे विचारों और सामाजिक शक्तियों में अन्योन्य प्रतिक्रिया का आकर्षक क्रम प्रारम्भ हुआ। सत्य और सिद्धान्त एक-दूसरे के साथ आनन्दपूर्वक कदम से-कदम मिलाकर चलने लगे। समाजवाद की अधिकांश समस्याओं के हल फ्रांस में इधर-उधर बिखरे पड़े हैं।

समाजवाद उन बड़ी घटनाओं की असाधारण कृति था, जो दो

वही व्यक्ति के वस्त्ररूप हुई। पश्चिमी जाति में अनेक पुण्य पर
मरुतों और विचारों को उल्लास देकर और राजनीतिक एवं सामाजिक
प्रयोगों तथा विचार की साहसपूर्ण जाचबीचों के लिए भूमि तैयार कर दी।
इसके साथ ही औद्योगिक जाति मनुष्यों तथा शिल्पकराज्यों ॥ दुष्ट और
उद्योग तथा कृषि में व्याप्त दुःखदृष्ट तथा अविश्रुतियों की दृष्टि कर
ली थी। लेकिन एक प्रभाव कम गया और विचार उल्लास की अन्तर्गत
में था। वैयक्तिक समुद्रमंथन की कथा की तरह इस मंथन से मैं अनृत
और विप बोलों निकले और समाजवाद का आविर्भाव हुआ।

समाजवाद के अन्तर्गत के जो प्रश्न स्वर निकले वे हो वे : प्रश्न
का उद्योग सम्यक् ज्ञान अस्मागतता निर्ममता और अस्वार्थता विज्ञान
(Lamar-taro) की व्यक्तिगत अन्तर्गत का
ही प्रतिपार्थ विरोध और दुष्ट का तार्किक मन्त्रों और निम्न
में सामाजिक तथा राजनीतिक मन्त्रों के द्वारा उद्योग-
नीतिक मन्त्रों को प्रकटता है का विरोध। समाजवाद अन्तर्गत अन्तर्गत पर
'सामाजिक मन्त्र' की आकाश केन्द्र पैदा हुआ। वही दुष्ट उल्लास और
ही दया और उल्लास होम भी कम गया।

समाजवादियों के दृष्टि से वही में व्यक्ति एक-ही व्यक्तिता है
उल्लास सामाजिक दृष्टि एक-ही थी। समाजवाद मुख्य विषय 'सामाजिक
मन्त्र' था। इसकी मन्त्र मन्त्र हो वे व्यक्तिता है। और का—व्यक्ति
के लिए व्यक्ति में प्रतिपार्थ उद्योग के वस्त्र उल्लास पर, छोटे
और बड़े का मेद रत्नोद्योग व्यक्तिता के वस्त्र उद्योगपूर्ण व्यक्ति
पर। राजनीति में आमतौर पर निष्पात नहीं था और राजनीति के
वस्त्र उद्योग के मन्त्र हो उल्लास मन्त्रों के विचार की सम्मिलित
ही गयी थी। व्यक्ति के सामाजिक और व्यक्ति में एक नवी
हो थी। उद्योगवाद पर लोगों को संगठित करके राजनीति से सम्यक्
वस्त्र और उद्योग से वस्त्र का उल्लास था। अन्तर्गत व्यक्ति, उद्योग
व्यक्ति के वस्त्र अन्तर्गत का आधारतन्त्र होने की अन्तर्गत की गयी

थी। यह ढग काफी हद तक स्वेच्छाप्रेरित और आशावादी था। यदि लोगों के समक्ष प्रदर्शित किया जा सके कि अच्छाई क्या है, तो वे उसे ग्रहण कर लेंगे, जैसा कि विलियम गाडविन (१७५६-१८३६) ने अपनी पुस्तक 'इन्क्वायरी इनटू पोलिटिकल जस्टिस' में बहुत अच्छे ढग से तर्क प्रस्तुत किया है, अच्छाई को देखना उसे चाहना है। ये समाजवादी व्यक्तियों को पूर्ण रूप से विवेकशील मानते थे, जैसे वे ज्ञान के ही पुत्र हों।

उपर्युक्त दृष्टिकोण रखनेवालों में अधिकांश ऐसे छोटे छोटे स्वतंत्र स्थानिक समाजों के पक्ष में थे, जो अपनी सारी व्यवस्था अपने आप करें। इससे दबाव घटकर कम-से-कम रह जायगा और लोकतंत्र की अपने उस श्रेष्ठ रूप में प्रतिष्ठा होगी, जिसकी आधारशिला निर्बाध और पूर्ण विचार-विमर्श द्वारा स्थापित सहमति है।

गाडविन जैसे व्यक्तियों का कथन में निहित तर्क में पूर्ण विश्वास था। क्रान्ति को केवल व्यक्तियों का मस्तिष्क प्रभावित करने की जरूरत है, अकेले ज्ञान से ही सामाजिक परम्पराओं में परिवर्तन हो सकता है। इसी कारण तथा मूल्य ३ गिनी होने से विलियम पिट ने गाडविन की पुस्तक के बारे में कहा था कि 'वह कभी भी क्रान्तिकारी परिवर्तन नहीं कर सकती।' बाद में गाडविन ने तर्क की इस सीधी-सादी धारणा में विशुद्ध बुद्धि की दृष्टि से परिवर्तन किया और युक्तिसंगत आचरण में आवेगों के योगदान को भी शामिल किया। यह छूट इसलिए जरूरी हो गयी कि गाडविन ने अनुभव किया कि विवेक रूपी स्वामाविक प्रकाश समाज की विषम और निष्प्राण परम्पराओं के कारण मन्द पड़ जाता है।

इस युग के थोड़े से भी सुधारक यह नहीं सोचते थे कि दृष्टान्त उपदेश से अच्छा होता है। आदमियों में भले ही विचार-शक्ति न हो, उनके चारित्रिक रूप और विचार एव कथन में भले ही साम्य न हो, किन्तु आदर्श का निश्चय ही प्रभाव पड़ता है। साम्यवाद का उपदेश देने की दृष्टि से ही नहीं, अपितु अपने उत्तोपिया को मूर्त रूप देने का प्रयास करने

की दृष्टि से भी एमरसन बेरेट (१७८८-१८५९) का यह उपर्युक्त कारण है। अफेन कोरिक्क और कैडेट ने स्वयं का अपने अनुयायियों के द्वारा यह समझ बड़े-बड़े के विरुद्ध आचार सेवों में अस्म्य बलिर्षों बल्लकर लंजर के समझ अपने विचारों की उपर्युक्त के प्रदर्शन का प्रभाव किया।

लंजर से अस्म्य बनना निरास समझ हो प्रचार के हैं व्यक्ति स्थिति करते हैं। चारों ओर तुलानी इच्छा मन्दादेयनी करों में वे बहान पर मन्दाय बनाना या अनुकृपा के हीयों की रचना करना चाहते हैं। पत्नी लंजर के बीच निरासकारी हैं। वे समझते हैं कि लंजर दुष्ट है, इसके को जिन्दी ही दूर कम बाप उलही उलही ही रहा होगी। अन्तरीकारी या रैपकारी बलिर्षों इली कोरि की की। इन नार्मिक लुगारों को ऐसे स्थितियों में स्थिति किया या को इस लंजर उ दूर रचना चाहते थे। उनके समझान का समझ इस लंजर से नहीं था। दूली कोरि में ऐसे जेना है को बहुत आराकारी हैं, को आरुपमूत विरोधियों के अनुकम समझ स्थिति करना चाहते हैं और उलहीय के बीच में करते हैं। पत्नी नार्मि के बीच जहाँ मानव की निर्ममता के समर्थ से करते थे, वही दूली कोरि के अर्थों में लान करने की विरुद्ध थी। वे अपने को पत्नी पर स्थित प्रभावशाली की लंजर समझते थे—दूले जेनी को केवल इस प्रभाव को देखते और लंजर लिख करने की बनरत थी। वे अनुमन करते थे कि लान्त की स्थिति विष का लुगारों को पुस्तकों में बर्नित आरुषों के अनुकम अपनी नव-रचना करने में सहायता देनी।

इसके अलावा अन्तरी की एक लीली कोरि भी है। उसके लिए लंज उली छिमा एक खर्क है किन्तु लीमा एक वे उले बीधन हैं। लंजर लंके और किन्तु लीमा एक वे लंके द्वारा दृष्टि और बीधन आरुष और नार्मि अन्तिल को एक लीधनपति परिधान का कम है नहीं। लंज के लिए बीना अन्तर की आचार के अनुकम अन्तर बनरत ही लंजी लंजे कन्तारी खानकों और अपने लंज की मरुदन्त

में दूबे हुए विद्रोहियों की उत्कण्ठा रही है। उनके लिए सत्यमात्र तर्क से अनुभव की जानेवाली चीज नहीं है, ऐसा एकपक्षीय दृष्टिकोण सत्य को एकदम शक्तिहीन बना देता है और वह मनुष्य के खिलवाड़ की वस्तुमात्र रह जाता है। महत्वपूर्ण सत्य केवल जीवन में प्रकाशित हो सकता है, उसे मूल्यसम्मत जीवन द्वारा ही प्रकट किया जा सकता है। निराशावादी संसार से दूर भागना चाहते हैं और आशावादी संसार के लिए दृष्टान्त बनना चाहते हैं, सामाजिक साधक केवल अपने प्रति ईमानदार रहना और लाखों व्यक्तियों के बीच अपने सत्य को जीवन में उतारना चाहते हैं। समाजवादी आम तौर पर आशावादियों और सामाजिक साधकों (जो कभी नहीं स्वीकार करेंगे कि हम ऐसे हैं) की पंक्ति से आते हैं।

फ्रांसीसी तथा औद्योगिक क्रान्तियों के फलस्वरूप जो सामाजिक, राजनीतिक और शिल्पिक परिवर्तन हुए, उन्हींसे समाजवाद के आस्था-सूत्रों का जन्म हुआ। इन आस्थासूत्रों में मौलिक दृष्टि से एक-दूसरे से भिन्न दो प्रवृत्तियाँ मिलेंगी। एक प्रवृत्ति नये परिवर्तनों और प्रारम्भिक सफलताओं को सुदृढ़ करना चाहती है, दूसरी प्रवृत्ति नयी शक्तियों को दौड़ाकर पूरा विकास-मार्ग तय कराना चाहती है।

विज्ञान का समाज में नयी शक्ति के रूप में उदय हो रहा था। उत्पादन के नये साधन न केवल आर्थिक सम्बन्धों में, अपितु सामाजिक जीवन में भी क्रान्ति कर रहे थे। सेण्ट साइमन पहले व्यक्ति थे, जिन्होंने इस प्रभाव को समझा और नये स्वर का स्वागत किया। सेण्ट साइमन और उनके अनुयायियों का बड़े पैमाने के संगठन और नियोजन में पूरा विश्वास था। उनका लक्ष्य राष्ट्रीय राज्यों को ऐसे बड़े पैमाने के उत्पादक-संस्थानों में बदलना था, जिन पर प्राविधिक और व्यावसायिक योग्यता रखनेवाले व्यक्तियों का नियंत्रण हो। वे समझते थे कि समाज के साथ विज्ञान के गठबन्धन से बहुप्रतीक्षित उत्तोपिया मूर्त रूप लेगी।

इसके विपरीत दृष्टिकोण चार्ल्स फोरियर और कुछ दिन बाद लैमेनेस और प्रूधों का था। उनके विचारों में कृषि को प्रधानता थी। सेण्ट

छात्रमन उन्होंने के बोझ बोझों को महसूस देना चाहते थे और इन बोझों से ऐतिहासिक के स्थापित का पक्ष लिया। साथी पैमाने के छात्रों में उनका कमिश्नर का और उन्होंने विचार का उल्टी सीमा तक स्वागत किया जिस सीमा तक वह छात्रों के लिए छात्रों हो न कि छात्रों के लिए। छत्र छात्रमन के मत को मानने के साथी छात्रों के छात्रों को सभी छात्रों और छात्रों का निराकरण करनेवाला मानते थे, जब कि छात्रों के छात्रों का विचार था कि छात्र और छात्रों का छात्र जिस प्रकार विचारित छात्र-व्यवस्था से ही स्थापित हो सकती है। वह ऐतिहासिक उद्देश्य है। विचार-विचार दोनों में इस प्रकार की स्थिति में छात्र-छात्र ऐसे विचार होते हैं।

छत्र छात्रमन (१९५०-१९५१) का मानव प्रगति की निष्कर्ष में एक विचार था। उनका सम्मति थी कि प्रगति वैज्ञानिक और प्राविधिक छात्र की गयी उद्देश्य से ही सम्भव होती है, किन्तु निष्कर्ष सामाजिक परम्परा उनका मार्ग रोक देती है। इस प्रकार छात्र एक-के बाद एक एक छात्र और छात्रों का छात्र और छात्र के छात्र का छात्र है। सामाजिक छात्र करने को इस प्रगति के छात्रों की छात्र का छात्र का छात्र का छात्र का छात्र और छात्र पूर्ण से छात्र हो जाता है। छात्र वह छात्र का छात्र का छात्र का छात्र के छात्र और छात्रों का छात्र हो जाती थी। 'छात्र छात्रों' छात्र के छात्र की छात्र का छात्र छात्र छात्र छात्र में भी सम्भव था। छात्र के छात्रों की छात्र छात्र छात्र छात्र के छात्रों की छात्रों और छात्रों का छात्रों के छात्र में छात्र चाहते थे। वे 'छात्र करनेवाली छात्र के छात्र पर 'छात्र करनेवाली' छात्र चाहते थे। छात्रों, छात्रों और छात्रों का छात्रों के छात्रों के छात्रों नहीं था। छात्र छात्रों की छात्रों उन्हें छात्र थी वह छात्रों छात्रों के छात्र 'छात्र-विचार' था।

सेण्ट साइमन का पक्का विश्वास था कि इजीनियरिंग हमारे इस निर्धन सत्तार को भावी समृद्धि के प्रदेशों के साथ जोड़ सकती है। उन्होंने और उनसे भी अधिक उनके शिष्य बेजार्ड (१७९१-१८३२), एनफैण्टिन (१७९६-१९६४) और लेरो (१७९७-१८७१) ने रेलवे लाइनों और वाद में निर्मित न्वेच तथा पनामा की तरह नहरों के जाल बिछा देने की योजनाएँ बनायीं और ब्रिटेन तथा फ्रांस से आग्रह किया कि वे एक-साथ मिलकर सार्वजनिक निर्माण और विकास की ऐसी योजनाएँ पूरी करें, जो राजनीतिक सीमाओं को पार कर जायँ और अन्ततः उन सीमाओं को मिटा भी दें। उनके अनुसार केवल नये नेता ही यूरोपीय संसद का निर्माण और व्यापक शान्ति की स्थापना कर सकते हैं। वे युद्ध के स्थान पर उद्योग और विश्वास के स्थान पर ज्ञान की प्रतिष्ठा करना चाहते थे।

सेण्ट साइमनवादी समाज को बहुजन के हित की दृष्टि से संगठित करना चाहते थे। किन्तु ऐसा संगठन विज्ञान के पूर्ण उपयोग और उद्योग पर अधिक बल देने पर निर्भर है, जिसमें उद्योगों को दक्ष व्यवस्था की देखरेख में विद्यालय स्तर के उत्थानों या निगमों के रूप में चलाया जा सके। उन्होंने सार्वजनिक निर्माण की विद्यालय योजनाएँ बनायीं, व्यापक रूप से (वाद में 'पूण' रूप से) कामकाज की व्यवस्था चाही और कहा कि तभी 'इतिहास का वह तीसरा और स्थायी मुक्तिदायक चरण' आ सकता है, जो अन्तिम चरण (पहले चरण ने दास को भूमि के साथ वेचे गये दास के रूप में बदला और दूसरे चरण ने भूमि के साथ वेचे गये दास को मजदूरी पानेवाला बनाया।) होगा, जिसमें 'सर्वहारा की समाप्ति हो जायगी और मजदूरी करनेवाले साथी' (१८२९ में बेजार्ड) बन जायेंगे।

जैसा कि 'ल लोव' ने सेण्ट साइमन के अनुयायियों का पञ्च प्रस्तुत किया, वे शिल्पतंत्र की सीधी प्रणाली के समर्थक मालूम होते थे। राजनीतिक लोकतंत्र के प्रति उनके हृदय में गहरी घृणा थी और वे चाहते थे कि शक्ति उन्हीं लोगों के हाथों में रहे, जो उत्पादन की प्रक्रिया का

उत्पादन करते हैं। उत्पादन करनेवाले नहीं चाहते कि काम न करने वाले परामर्शियों या कोई दूसरा कम हमारा योग्य करे। यह है कि एक ओर परामर्शियों के दूर समूह और दूसरी ओर उत्पादन करने वाली के समूह के बीच का निश्चय करने के लिए कि उत्पादन करने वाले का काम न करनेवालों के अधिक होता रहे या सम्यक् की पूरी समझ के बिना हाथ में लेनी "वर्क हांग" (सेध कारमन)। विज्ञान के उदय और विज्ञानवाद की दूर से अयोग्य सम्बन्धित और योग्य सम्बन्धित एक बिन्दु पर आते हैं, लोग सम्बन्धित और योग्य के बीच-बिच से देखते रहते हैं और अवस्था स्थापित कर देते हैं। वह अवस्था सम्बन्धितों द्वारा बोली के एक पर स्थापित मानि के पूर्व की बीच एक अवस्था कैसी नहीं बल्कि मानि से प्राप्त वैज्ञानिक, औद्योगिक और व्यापिक दृष्टि की दृष्टिकर्त एवं यथार्थ अवस्था है।

देखी अवस्था तथा के केन्द्रीकरण की कक्षा करते कक्षी है। विशेषतः और धार्मिक उत्थान का सेध कारमनकारी विचार विज्ञान के उपयोग उद्योगों में काम करनेवाले अनुयायियों के नेतृत्व और धर्मियों की प्रवृत्ति पर आधारित था। अद्वैतवाद की अवस्था के विचार धार्मिक उत्थान रूपि के विरुद्ध आधुनिक उद्योग समाज में कार्यकारी सम्बन्धितों की प्रवृत्ति के विरुद्ध वैकरी उद्योग सम्बन्धितों धर्मियों काम करनेवालों को समझा दिया गया। स्थायीता और इस उद्योग के विकास के विकास सेध कारमन के विज्ञान ने एक ओर समाज के केन्द्रीकरण का पक्ष दिया।

ये नये कल्प ये और देखी छाया से निकले थे जो न केवल एक एक बोली की बात नहीं थी, बल्कि किसी बोली को भय भी था। एतद्वा के धर्मिक विरुद्ध देखी में औद्योगिकरण के सम्बन्धों में कथक देखी द देवदत्त और कथक द सेध कारमन के विचारों को लेकर मात्रा अवस्था तर बनाने है।

विज्ञान को उद्योग, केन्द्रीकरण और विशेषों के उत्थान का

समर्थन करनेवाले आन्दोलन ही इस युग की एकमात्र प्रतिक्रिया नहीं थे। उतनी ही जोरदार एक दूसरी प्रतिक्रिया थी। धरती का सस्कार उसने सामन्तवाद के अन्त और विशेषाधिकारों की समाप्ति का स्वागत किया, किन्तु अपने विचार का केन्द्र-बिन्दु उत्पादन को नहीं, बल्कि उत्पादक को बनाया। इसके प्रथम प्रदर्शक फ्रान्स्वाज मैरिये चार्ल्स फोरियर (१७७२-१८३७) थे। बड़े उद्योगों के विस्तार से उन्हें घृणा थी। उनके विचार से सुख रेती और सादे जीवन में है। लोगों के दुःख का स्रोत उन्होंने बाजार में देखा। खरीद और बिक्री के उल्लङ्घनभरे क्रम में व्यक्ति लुप्त जा रहा था। आवश्यकता इस बात की थी कि इस निरर्थक प्रतिस्पर्धा को रोका जाय और इसके बजाय ऐसी व्यवस्था हो कि उपभोक्ता स्वयं उत्पादन और उत्पादक स्वयं उपभोग करे। वे फ्रांसीसी क्रान्ति की भावना से विपरीत केन्द्रीकरण की प्रवृत्ति के विरोधी थे।

शुरू के अन्य सभी समाजवादियों की तरह चार्ल्स फोरियर के लिए भी राजनीति और राजनीतिशों का कोई उपयोग नहीं था। सारी बीमारियों के लिए वे जो दवाएँ मानते थे, उन्हें स्वेच्छाप्रेरित प्रयासों से प्राप्त किया जा सकता था। उदाहरण के लिए सहयोग का इसमें सर्वाधिक प्रभाव था। जीवन तभी सुन्दर बनाया जा सकता है, जब काम दुःखदायी न हो, जब जीवन में बाध्यता और परेशानी नहीं, बल्कि आकर्षण और सतोष हो। ऐसा सामाजिक सगठन बनाना जरूरी है, जिसमें आवेगों का दमन न होता हो या उन्हें बुरा तथा समाजविरोधी न माना जाता हो, बल्कि इस ढंग से उनके अभिव्यक्तीकरण की स्वतन्त्रता हो कि उससे व्यक्तिगत सुख और सामाजिक हित को प्रभय मिले। यह जरूरी है कि व्यक्ति का स्वभाव नहीं, बल्कि उस वातावरण को बदला जाय, जिसमें वह रहता है और इस परिवर्तन का तरीका यह है कि समाज को पृथक्त्व और प्रतिस्पर्धा के बजाय साहचर्य एवं सहयोग के सिद्धान्त के अनुसार सगठित किया जाय। चार्ल्स फोरियर की समाज-योजना का केन्द्र-

हिन्दु धर्म का कि ज़ेरी में मनोमनगत आकल्प का व्यव करने की व्यवस्था होती है।

सामाजिक दृष्टि से स्वतन्त्र और मनोवैज्ञानिक दृष्टि से अन्तोन्यायक जीवन तत्त्वों पर आधारित ऐतिहासिक समाज में ^१ सम्मिल है। यह समाज में जो इच्छा होना चाहिए कि व्यवस्था को सीमित कर दे और न ही इच्छा बड़ा कि व्यक्ति के तत्त्वों से कार्य करने की दृष्टि को ही रहा है। परिवार में इसके लिए सोच को व्यक्ति की व्यवस्था को अपने एक साथ रखार एक ही धर्म का व्यवस्था माना। इन समाजों के लिए, जिन्हें 'असह्य' नाम दिया गया था ऐसे समाजों की व्यवस्था की जिसमें समुदाय की सुविधाओं के बारे में सोचें। कोई भी व्यक्ति अपनी सुविधा को समाज के समुदाय समुदाय के साथ या एकत्र में रह सकता था। परिवार का विच्छेद था कि स्वतन्त्र जीवन के लिए व्यक्ति का धर्म से सम्मिल करता है। उनका उपयोग केवल सामान की एक उपयोग और ईवीनिवर्ति पर नहीं बल्कि दृष्टि पर आधारित था जिसमें छोटी से बच्चे दृष्टि का वास्तविकी के रूप में लक्ष्य प्राप्त कर उस उपयोग का अनुगमन किया गया। इसके साथ समुदाय की विविध व्यवस्थाओं की दृष्टि के लिए सुझाव के समाजिक कार्य, व्यवस्था के साथ कार्य का प्रत्यक्ष था। परिवार के दृष्टिकोण में इस बात का विशेष ध्यान था कि कोई व्यक्ति एक ही व्यवस्था एक सीमित रहने, बल्कि अपने विविध कार्य करने की क्षमता है। जेग एक फेरो से दूसरे फेरो में करते हैं और जो बलुई तैयार की जाई, वे वास्तविकता का काम के लिए नहीं; समुदाय के उपयोग के लिए हैं, वे सुन्दर दृश्य से बनायी कार्य और उनमें विकासमान का ध्यान रखें। जीवन निर्माण में उत्साह और उपयोग में उत्साह अनुभव करें। परिवार जिस की बलुई में सम्मान की वर्षावी ही नहीं होती बल्कि जीवन की उत्साह होती है। अन्तोन्यायक काम, व्यवस्थाओं की विविधता कीवी साथी व्यवस्था की व्यवस्थागत दृष्टि और साथी विविधता व व्यवस्था व्यवस्था के साथ परिचय होगी। 'असह्य' का समुदाय को मुई रूप

देने के लिए राज्य या किसी सार्वजनिक अभिकरण (एजेन्सी) की ओर देखने की जरूरत नहीं थी, स्वेच्छाप्रेरित कार्रवाई ही इसके लिए काफी थी ।

अच्छे जीवन की रचना व्यक्ति के आवेगों को दबाकर नहीं, बल्कि उनके उपयोग का साधन तैयार करके, उपभोक्ता और नागरिक को कामगार से अलग करके नहीं, बल्कि व्यक्ति को उत्पादन और उपभोग की सामान्य प्रक्रिया में लगा हुआ मानकर ही की जा सकती है । फोरियर अपने खेतिहर समाजों में कामों में विविधता, तैयार की गयी वस्तुओं में सुन्दरता और टिकाऊपन, यन्त्रों पर सभी का स्वामित्व और काम को जीविका या आराम के साधन के रूप में नहीं, बल्कि जीवन के सार्थक पक्ष के रूप में चाहते थे । उद्योग के विरुद्ध उन्होंने कृषि, बड़े कारखानों के विरुद्ध सहयोग से संचालित दस्तकारी, विग्रेपशों के बोलबाले के विरुद्ध 'बहुधन्धी' व्यक्तियों के लोकतन्त्र की बात सोची । क्षमता और उत्पादन के आधार पर श्रम को महत्त्व देने के बजाय उन्होंने श्रम को सुन्दरता और उत्साह का स्रोत माना, तथा वस्तुओं के टिकाऊपन में गौरव समझा । मानव उस बिगड़ी मशीन की तरह नहीं है, जिसे इङ्जीनियर ठीक करता है, बल्कि उसमें तरह-तरह की आकाक्षाएँ होती हैं, वह सुसंगठित समाज में सम्पत्ति और मूल्य दोनों का साधन हो सकता है । मानव में चालबाजी की भावना और परिवर्तन के लिए इच्छा उत्पन्न करनेवाली प्रवृत्ति मिलाप की आकाक्षा से सन्तुलित हो जाती है ।

औद्योगीकरण का समर्थन करनेवालों ने इसका यह कहकर विरोध किया कि यह स्वप्न उद्योग की प्रगति रोककर नहीं, बल्कि उसे विकास का पूरा मौका देकर ही चरिताथ किया जा सकता है । जैसा कि हरबर्ट स्पेन्सर (१८२०-१९०३) ने कहा था "जिस प्रकार 'व्यक्ति राज्य के लिए है' विश्वास का 'राज्य व्यक्ति के लिए है' विश्वास में बदलना समाजवाद के लड़ाकू और औद्योगिक वर्गों में विपरीतता का संकेत करता है, उसी प्रकार 'जीवन काम के लिए है' विश्वास का 'काम जीवन के लिए है'

विद्यार्थ में किसी प्रकार का भौतिक और उसके प्रकट होनेवाले बलों में किसी प्रकार का एक है ।"

भौतिक शक्ति का लक्ष्य पहले आगमन और उसके भौतिक प्रगति प्रिये में है । एवर्ट बोवेन (१८७१ १८९८) एक उद्योगपति में से थे । हाँ इस बात में वे अक्सर बोवों से भिन्न थे कि न्यू बहू समाज- निर्माता केनार्क स्थित उनकी कौटुम्बिक काम का लक्ष्य नहीं बल्कि उनके शिक्षण और प्रयोगशाला की प्रगति थी । बोवेन को उनकी कुरि और अनुभव ने सिखाया कि कुरि अक्सर और ठीक नेत्रों के लिये पर सभी शक्तियों में अक्सर करने की शक्ति है । शक्ति का चरित्र उनकी शक्ति के अनुसार उन्हा नहीं करता किन्तु वास्तविक के अनुसार । उन्होंने कारखानों के व्यवस्था के प्रति मौल्य कमिटी, सभी शक्तियों और शक्तियों तथा उनके जीवन को कुरि करनेवाली व्यवस्था के विरुद्ध खिंचोड़ किया । अपनी शक्ति में उन्होंने दिखाया कि अपने व्यवस्था और व्यवस्था की समस्याओं से व्यवस्था में कोई समस्या नहीं आती । अपने अनुभव के द्वारा उन्होंने 'चरित्र निर्माण' का बने प्रकाश में रखा । "उद्योग से लेकर निम्नतम और उनके अन्तर्गत से लेकर उनके कुरिमान तक कोई भी चरित्र कुरि में व्यवस्था, नहीं एक कि विद्यार्थी उत्तर को भी दिया जा सकता है । इसके लिये कुरिमान व्यवस्था के प्रयोग की आवश्यकता है और वे ऐसे व्यवस्था हैं, जो बहुत ही एक उन लोगों के हाथों में हैं, जिनके हाथों में उन्हें की जरूरत है ।

इसी शक्ति के लिये प्रथम पूर्वधारणपद्धति यह है कि परिवर्तित व्यवस्था का परिणाम किया जाय । यह पूर्व शक्ति अथवा शक्ति एक है । बोवेन के व्यवस्था अनुष्ठान के आधार पर निम्नलिखित बिन्दु बने थे, उन्हा व्यवस्था इस से उत्पन्न नहीं किया गया था ।

है की सभी के कारण अपने कर्मचारियों को बेकारी से बचाने के लिये बोवेन ने कुछ लोगों को कुछ दिनों के लिये अथवा बारि के अन्तर्गत

के लिए खर्च में लगाया। १८१५ के बाद आम तौर पर नेकारी पैलने पर ओवेन ने इसी विचार को विकसित रूप में प्रस्तुत किया। उन्होंने सिफारिश की कि नेकारा को काम के लिए 'एकता और सहयोग के गाँवों में' भेजा जाय—जहाँ लोग सहयोग से काम करें और शान्तिपूर्वक रहें। ओवेन ने बहुत पहले ऐसे समाज में नयी सामाजिक और नैतिक व्यवस्था का बीज देना। अपनी 'न्यू हार्मनी' (नव सामंजस्य) वस्ती में प्रयोग करने के लिए वे १८२४ में इंग्लैण्ड से जाकर अमेरिका में बसे।

फोरियर की तरह ओवेन सघन खेती के पक्षपाती थे, किन्तु इसके साथ ही वे उद्योग का सन्तुलित विकास भी चाहते थे। सेण्ट साइमन को यदि उद्योग का नशा था और फोरियर सघन खेती और घरेलू दस्तकारी से सन्तुष्ट थे, तो ओवेन सहयोग पर आधारित ऐसी वस्तियों का निर्माण करना चाहते थे, जिनमें कृषि और औद्योगिक दोनों कार्य अद्यतन (अप टु-डेय) ढंग से किये जायें। उन्होंने १८३७ में लिखा "भूमि की जोताई-बोआई को ऐसी सुन्दर रासायनिक और यान्त्रिक प्रक्रिया का जामा पहनाया जा सकता है, जिसका संचालन बड़े विज्ञानविद् और उच्च शिक्षाप्राप्त व्यक्ति करें।"

अमेरिका में उन्होंने जो प्रयास किया था, वह विफल हो गया और वे १८३० में इंग्लैण्ड वापस आ गये। यद्यपि वे उत्तोपीय समाज का निर्माण करने में विफल रहे तथापि वे दृढ़ विश्वास लेकर लौटे कि नया समाज पुराने समाज की भित्ति पर ही बन सकता है। औद्योगिक कर्मचारी अपने को ट्रेड यूनियनों के रूप में संगठित करने लगे थे। वे आगे बढ़कर सहकारिता के प्रयास से अपनी ही उत्पादन और वितरण व्यवस्था स्थापित करने का प्रयास क्यों न करते? ओवेन सबसे पहले मकान बनाने का काम करनेवाले लोगों से मिले, जो यान्त्रिक आविष्कार से ज्यादा लोभी ठेकेदारों से वस्तु थे। उन्होंने उन लोगों को समझाया कि आप लोग मिलकर ठेकेदारों के स्थान पर 'राष्ट्रीय भवन-निर्माता शिल्पी-संघ'

की स्थापना करें। सहकारिता के माध्यम पर उत्पादन और बाजार की व्यापक परिचोख्य भी स्थापित-स्थाय बन रही थी।

विभिन्न व्यवस्थाओं में जो कुछ धिन्नी और छात्रेवारी में काम करने-वाले विभिन्न उत्साहक बाजार और सम्पत्तों को बीच में करने बिना अपनी कलुओं का सीधा विनिमय क्यों नहीं कर लेते ? जोधन ने इसके लिए राष्ट्रीय निम्नतम समीक्षा (मैकमक इन्फ्लैटरीयन डेयर एक्टवैज) की स्थापना की, जहाँ उत्साहकों की लक्ष्यारी समीक्षाओं कलुओं का विनिमय उनके पैवार करने में जो कुछ समर को बाजार बनाकर कर लक्ष्यी की । विभिन्न मन्त्रालयों में ऐसे केन्द्र बन गये और छात्रेवारी धाम्योवन को प्रवण होने के लिए विवरण में लिखे कामेवाले काम में कर्मैली करने तथा 'मन्त्र कामकाज' कामा करने के लिए कई स्थानों पर उपमीका लक्ष्यारी व्यवहार शुरू गये । इस प्रकार जोधन एक बने डंग के समर के सिमता बन गये । उनके अलोपिग को 'म्यू एज्युवैज' की प्रतीक्षा करने की कस्यत नहीं थी । इति व्यवसाय मयरी और व्यवसाय गौरी में धारम्य स्थित गया । व्यवसाय के गुरु व्यव की ऐज्युवैज व्यवसाय के बीच में ही व्यवसाय और विवर्तित विधा का व्यवसाय है ।

सन् १८९४ तक ओपेन के नेतृत्व में ड्रेड-यूनिवर्स एक साथ ही गयीं और 'ग्रीन मैन्सन कॉन्फेडरेट यूनिवर्स' के नाम से जस्य एक संयुक्त और एकीकृत समूह बनाया। क्या यह विश्व का एक ही है मैं लक्ष्मी लक्ष्मी (कोन्फेडरेट कॉमनवेल्थ) नहीं स्थापित कर सकता था। लक्ष्मी लक्ष्मी (कोन्फेडरेट कॉमनवेल्थ) क्या मुकुन्दजी की तरह समान निमाच का एक नहीं है। या उसे समान समूह बर्द की कमाई एकि के रूप पर स्थापित किया जा सकता है। एकि का स्वयं का प्रयोग किया गया और वह एकि समूह तथा माथिरी की संयुक्त एकि के अन्तर्गत गयी। आन्तरिक की शक्ति यहाँ ही निज हो गयी, किन्तु ड्रेड यूनिवर्स और लक्ष्मी लक्ष्मी के द्वारा समान निमाच का प्रयोग उसी यूरोप के लक्ष्मी लक्ष्मी ओपेन के रूप में पुनर्गठित हुआ।

विलियम टामसन (१७८३-१८३३) ने ट्रेड-यूनियन की कल्पना सहकारिता के कार्यकलापों के लिए प्रनाये गये संगठनों के रूप में की, जब कि टामस हाजस्किन (१७८३-१८६९) ने उन्हें वर्ग संघर्ष के संगठनों के रूप में देगा । समय की गति और उद्योग के विकास तथा जटिलता ने इस प्रकार स्वर को बदल दिया । उद्योग की प्रगति स्वभावतः सामाजिक प्रवृत्तियों और दृष्टिकोण में परिवर्तन करती है । जब औद्योगीकरण शुरू हो रहा था, उसी समय इंग्लैंड में चार्ल्स हॉल (१७४०-१८२०) ने 'एफेक्ट्स आफ सिविलाइजेशन' अर्थात् 'सभ्यता का प्रभाव' नामक एक किताब लिखी, जिसमें उन्होंने कृषि पर सीधे सादे जीवन निर्वाह को श्रेष्ठ सिद्ध किया । उत्पादन प्रणाली के विकास को उन्होंने नापसन्द किया और यह विचार प्रकट किया कि 'सभ्यता' के फलस्वरूप सम्पत्ति और शक्ति थोड़े से श्रीमन्तों के हाथ में जमा होगी और लारों सम्पत्तिहीनों का और भी शोषण होगा । बुराई की जड़ भूमि के निजी स्वामित्व में है । इसका उपचार यही है कि भूमि को सामाजिक सम्पत्ति बना दिया जाय और औद्योगिक उत्पादन थोड़ी-सी सीमा में उतना ही हो, जिससे खेती करनेवालों की अल्पव्ययी आवश्यकताएँ पूरी हो सक । हाजस्किन पूँजीवाद के विरुद्ध विद्रोह के बाद के चरण का प्रतिनिधित्व करते थे । उन्होंने उद्योग की दृष्टि से अधिक विचार किया । वे उद्योग का विस्तार चाहते थे, लेकिन इस पथ में थे कि श्रम का सारा उत्पादन सम्पत्ति अर्थात् उत्पादन के साधनों के मालिकों को नहीं, बल्कि मजदूरों को मिले और जो कुछ अतिरिक्त रूप में बचे, वे उससे अपनी जीविका के निर्वाह की आवश्यकताएँ पूरी करें । यह परिवर्तन ट्रेड-यूनियनों के संघर्ष करने से ही हो सकता था, राजनीतिक कारवाही इसके लिए बेकार थी ।

समाजवाद में लड़ाकू परम्परा के जनक 'ग्रेसस' बावेफ (१७६०-१७) थे । उनका आगमन उन लोगों के हिताथ हुआ, जो १७८९ की क्रांति हो जाने के बाद अपने को निभ्रम समझते थे । सामन्तवादी जमींदारियों के दूट जाने से खेती करनेवाला को भूमि मिल गयी, किन्तु

कारियों की पार्टी। थोड़े-से जागरूक और सुसंगठित लोग केवल सशस्त्र विद्रोह और कुछ समय तक राजनीतिक नियन्त्रण रखकर कम्युनिज्म की स्थापना कर सकते हैं। इस विश्वास का मुख्य आधार यह था कि फोरियर और ओवेन के बाद सामुदायिक निर्माण और रचनात्मक कार्य समाज को नहीं बदल सके, क्योंकि राजनीतिक शक्ति उनके हाथों में नहीं थी और उनकी विरोधी थी। १९ वीं शताब्दी के मध्य तक राजनीतिक शक्ति के प्रति अविश्वास और घृणा कुछ समाजवादियों के मन से हटने लगी। ब्लाकी ने यदि सोचा कि राजनीतिक शक्ति छीनी जा सकती है, तो दूसरे लोगों ने सोचा कि उसे शान्तिपूर्ण तरीके से प्राप्त किया जा सकता है।

ब्रिटेन में १८३८ से १८४८ के बीच जो चार्टिस्ट आन्दोलन हुआ, वह १८३२-३४ के सहकारिता तथा ट्रेड-यूनियन आन्दोलन की विफलता के विरुद्ध होनेवाली प्रतिक्रिया था। लोगों का ध्यान सदन की ओर मुड़ा और उन्होंने सोचा कि व्यापक मताधिकार और राजनीतिक सुधारों के द्वारा आर्थिक त्रुटियाँ दूर की जा सकती हैं। ६ सूत्रीय जनवादी घोषणापत्र ने पुरुषों के मताधिकार, गुप्त मतदानप्रणाली, सदन की सदस्यता के लिए सम्पत्ति को योग्यता का आधार न रखने, सदन सदस्यों के लिए वेतन, समान निर्वाचन क्षेत्रों तथा हर वर्ष सदन की बैठक करने की माँग की। सभी माँगें वैधानिक थीं, किन्तु आन्दोलन के पीछे काम करनेवाली भावनाएँ आर्थिक थीं और आन्दोलन को शक्ति मजदूरों की आर्थिक कठिनाई से प्राप्त हुई थी, जैसा कि एक नेता ने घोषणा की थी। चार्टिस्ट आन्दोलन कोई साधारण राजनीतिक आन्दोलन नहीं था, बल्कि छूरी और काँटे का प्रश्न था।

चार्टिस्ट आन्दोलन के नेताओं में विश्वासों के सम्बन्ध में एक-दूसरे से बहुत अन्तर था। लोवेट (१८००-७७) और हेयरिंग्टन (१७९२-१८४९) वस्तुतः ओवेनवादी थे और सामाजिक व्यवस्था को शान्तिपूर्वक सहकारी व्यवस्था में बदलना चाहते थे। इसके विपरीत जे० ब्रेण्टियर ओ'

त्रिपेन (१८५-९४) बो'कोनोर (१७९४-१८५५) बार्नेड का मत माननेवाले थे । बो' त्रिपेन ने बीनोरोठी (Bionarotti) सिद्धि बार्नेड की स्रष्टि के बनन का ध्येय भी अनुसर किया था । वे मौलिक सुधारक के कक्ष में स्थितकारी थे । वे मध्यम वर्ग की राजनीति को देख सकते थे और उसका दम भीनकारी न होकर सर्वसाधारणी था । बार्डिन्गी का जो गुरु पश्चिमोत्तम में निर्यात करता था वह वस्तुतः और भी मर्याद था । उनका मतभेद समाजवाद सम्बन्धी परस्पर विरोधी सिद्धियों से सम्बन्धित था ।

विरोधा यह थी कि बो' त्रिपेन और बो'कोनोर के बीच इतनी भी भ्रष्ट और गहरे मतभेद थे । अपने बार के असेस बेल्ट (१८१९-९९) की ही तरह बो'कोनोर औद्योगिक के कक्ष में स्थिति-स्थिति पर बाधित समाजवाद की दृष्टि से चोखे थे । वे कौटी कर्नेयके के सामान्य के सम्यक से और कोरिबर की तरह एक ही से बहुत बड़ी बाधा रखते थे । वे सामूहिक ऐसी के सिद्ध थे और एक ही कारण उन्होंने अपनी पुस्तक 'मैकेनिकल ब्रान्ड स्पान चान्सी' में बताया था । उनकी भूमि-स्थिति में भूमि की सामूहिक कमीर का विचार और जो क्षेत्र किसी में दाय है उन्हें उनके दाय कमीन के हिले बचने का निरम था । ऐसी दंग पर उन्होंने चार्डिन्गीके और बो'कोनोरके कौटी बर्तियों स्थिति की । १८४२ से १८४८ तक बो'कोनोर बार्डिन्गी धान्योक्त के असाधारण नेत्र से और उनके नेत्रों में इस धान्योक्त से बार्डिन्गी एक और औद्योगिक यन्त्रों की वैदारी का एक कौटी कर्नेयकी बर्तियों के बारीके करने का प्रयास किया ।

बो'त्रिपेन सर्वसाधारणी थे । वे बो'कोनोर की भूमि-बोझाकी के दूरकप से विरोधी थे और उन्होंने 'सर्वोत्तम का कक्ष बढ़कर उनकी सिद्ध की थी । उन्होंने 'अस कर्नेयके कौटी' को 'सम देवी के गुणम निवासी' कहा और उनकी मुक्त के लिए समाज को उच्च-मुक्त कर देने की आशा में मुक्त की । १८५९ में उन्होंने एडम-

सुधार सब (नेशनल रिफार्म लीग) का संगठन किया । उसके 'साध्यों' में ओवेन और ओ'कोनोर की अनुयायी वस्तियों के लिए राज्य द्वारा भूमि की परीश, रानों, मत्स्य-उद्योग और रानिज पदार्थों के क्रमिक राष्ट्रीकरण आदि थे तथा सभी के लिए शिक्षा की व्यवस्था पर जोर दिया गया था । उन्होंने श्रम-केन्द्रों का समर्थन किया और जनोपयोगी उद्योगों के राष्ट्रीकरण की माँग की । यद्यपि यह कुछ बहुत बड़ा कार्यक्रम था और सब के विरोधी तत्वों तथा सुधारवादी पक्षों को साथ रखने के लिए बनाया गया था, तथापि सत्य यह है कि इसने विकासोन्मुख समाजवाद के कार्यक्रमों की रूपरेखा खींची, जिसके लिए राज्य का नियन्त्रण जरूरी हो जाता है । व्यक्ति के प्रयासों के फलस्वरूप ध्यानविन्दु के रूप में एक नये आदर्श 'राजनीतिक शक्ति हमारा साधन, सामाजिक समृद्धि हमारा लक्ष्य' का जन्म हुआ ।

नयी प्रवृत्ति, समाजवाद के नये रूप को सबसे अच्छे रूप में लुई ब्लॉक (१८११-८२) ने प्रस्तुत किया । वे विकासवादी समाजवाद की आवाज उठानेवाले शुरू के व्यक्ति थे, फिर भी उनकी विकासवादी ओर इस आवाज में विशुद्धता थी । अपने विचार का केन्द्र-राज्यवादी विन्दु उन्होंने राज्य को बनाया, आर्थिक विकास और कल्याणकारी सेवाओं की योजना बनाना राज्य का काम था । राज्य को प्रगति और कल्याण के साधन के रूप में बदल देने के लिए उन्होंने वयस्क मताधिकार की ओर देखा । उन्होंने अपने सुधारों की अन्तिम स्वीकृति के लिए समाज की सर्वोपरि एकस्वायता की ओर ध्यान खींचा, जिसके प्रति सभी की निष्ठा होती है । पूरे समाज में विश्वास होने के कारण उन्होंने सभी वर्गों के अच्छे आदमियों का ध्यान इधर आकृष्ट किया । उन्हें विचार की प्रगति में विश्वास था और वे आशा करते थे कि ज्ञान के साथ सुधार निश्चित है । उनका सिद्धान्त था 'निर्बलता से बल प्राप्त होता है, अज्ञान से ज्ञान । व्यक्ति जितना ही अधिक कर सकता है, उतना ही वह अधिक करना चाहता है ।'

उन्होंने सुधारों की एक सूचीबारी तालिम तथा प्रतिस्पर्धा के 'भीषणपूर्व एवं निर्मय सिद्धान्त' को समझा। उन्होंने 'हर एक जादमी को अपने को बर्बाद करने के लिए उत्तुंग कर दिया है, चाकि वह फिर दूसरों को बर्बाद कर लगे। इसका उन्मुख्य फल है ही सामाजिक न्याय की स्थापना की यह उम्मीद है। औद्योगिक राज्य का अर्थ है कि वह इस डिमोशरी को पूरा करे। उनका विश्वास था कि राज्य द्वारा स्थापित और मजदूरों द्वारा संस्थापित राष्ट्रीय कारखाने शीघ्र परिवर्तन का होंगे।

सन् १९८१ की स्थिति से औद्योगिक के निम्न बिचारों की निम्न हुई, राजस्व के लिए उनका प्रसार आर्थिक क्षेत्र में भी करना था। नाग विपदा समीक्षा है, जब सामाजिक अधिकारों (मिथुन राज्य) के साथ ही मूलभूत सामाजिक अधिकार अर्थात् काम का अधिकार भी हो। राज्य से वे केवल स्थापना चाहते थे, जो राष्ट्रीय कारखाने स्थापित करने और उनके बचने के लिए कार्यकारीयों के लक्ष्य को दे देने के लिए सुनकरा। काम के रूप में भी। उनका यह एक विश्वास था कि एक निश्चित निम्नतम क्षेत्र के साथ काम का अधिकार, काम की जगहों पर और औद्योगिक व्यवस्था होने से उनके कार्यकारी राष्ट्रीय कारखानों में कार्यरत और इस प्रकार धीरे-धीरे औद्योगिकों की प्रतिस्पर्धा-शक्ति को अत्यन्त बढ़ कर देने। इस कारण और समिति द्वारा स्थापित होगी। औद्योगिक काम करें इसके लिए उन्होंने कारखानों पर मजदूरों का स्थापित किया। अन्त का हमारा मान्य था कि राष्ट्रीय कारखाने आधुनिकतम विधि व्यव में कार्य करें।

बाद में अन्त से अपने बिचारों का और विस्तार किया। उन्होंने इस बात पर जोर दिया कि औद्योगिकता का इन कारखानों के धीरे धीरे पुनर्गठन किया जाना। पहले वह कार्य एक राज्य में हो और फिर उनकी लक्ष्यता के साथ-साथ इसका और भी विस्तार हो जिससे देशी कर करने सामूहिक रूपि कार्य और देशी उपयोग के क्षेत्र का कार्य। दूसरी ओर में उन्होंने राष्ट्रीय कारखानों की ऐसे आधुनिक व्यवस्था के रूप

में विस्तृत करने की योजना सोची, जहाँ मजदूर एक साथ रह सकें, सामुदायिक सुविधाओं का लाभ उठायें और सामान्य ढंग से जीवन बिताते हुए सस्थानों में सामुदायिक कार्य कर। उनका स्वप्न था कि 'औद्योगिक कार्य को कृषि के साथ परिणय-सूत्र में आवद्ध' कर दिया जाय।

ब्लॉक चाहते थे कि राज्य कारखानों के लिए आवश्यक कानून बनाये और उनको जरूरी सुविधाएँ दे। और सर बातें उन्होंने मजदूरों के संयुक्त प्रयास से किये जाने के लिए छोड़ दीं। उन्हें विशेषकर लक्जम-वर्ग आयोग (जो स्पष्ट विभिन्न साधारण प्रश्नों का हल करने के लिए गठित हुआ था) और सामान्य तौर पर क्रान्तिकारी सरकार (१८४८) से जो निराशापूर्ण अनुभव हुआ, उसके बाद उन्होंने अधिक धर्म के सिद्धान्त की पुष्टि और श्रमिकों द्वारा संचालित व्यवस्था को सुलभ करने के लिए सहकारितामूलक प्रयासों का सहारा लिया। इंग्लैण्ड में अपने निर्वासनकाल में वे विकसित हो रहे ट्रेड-यूनियन आन्दोलन और उप-भोक्ताओं तथा उत्पादकों की सहकारी समितियों के बढ़ते हुए आन्दोलनों को आशाभरी दृष्टि से देखते थे। इस आन्दोलन में उन्हें अपने 'सबके लिए काम' के अभियान के सहसी सैनिकों के दर्शन होते थे।

राजनीतिक और आर्थिक विकास जर्मनी में पीछे थे। फ्रांस में विचार की जो रूपरेखा खिंची, उसे ब्रिटेन ने १८४८ तक व्यवहार रूप में उतारा, जर्मनी में इसकी पुनरावृत्ति १८५०-६५ में हुई। इन जर्मनी का वर्षों (१८४८-५०) की उथल-पुथल और उफानों से पदार्पण समाजवाद जन आकांक्षा के नये लक्ष्य के रूप में सामने आया। यह समाजवाद ही था जो भूकम्प के बाद बचा रह गया, आग और तूफान गुजर चुके थे।*

जर्मनी में समाजवाद की वाणी 'सच्चे समाजवादियों' की शिक्षा के रूप में फूटी। 'सच्चे समाजवादियों' के इस समूह की विमूर्ति वूनो और (१८०९-८२), मोसेस हेस (१८१२-७५) और कार्ल ग्रन

* दृष्ट्यु० एच० डासन जर्मन डेमोक्रेसी एण्ड फर्डीनेण्ड लासेल, पृष्ठ २३।

(१८११८७) थे । उनके समाजवादी विचारों का साम्यिक और मार्क्सिस्ट पक्षकेन्द्राधीन से कोई सम्बन्ध नहीं था—वे कदाही में उपलब्ध हुए किसी चीज के पहले चेज की तरह अपरिपक्व थे ।

उन्होंने स्वभावतः अपने समाजवाद को सुझ रखने में गौरव समझा । उनका मान्य नहीं है कि उन्होंने समझौता करना नहीं स्वीकार किया । जिन चार तत्वों पर उन्होंने समझौता नहीं किया वे निम्नलिखित हैं—

१. उन्होंने अधिक सुधारों और इतर उतर के छोटे-छोटे देशों का विरोध किया; क्योंकि उनके स्वीकार करने का वर्ष बहुतों पहले से कामी का पूरी कीर्तिलक्ष्मीय व्यवस्था को स्वीकार करना था । ऐसी व्यवस्था का उद्गम्य होना चाहिए, इसमें बोझ-बोझ करके वा कपड़े में सुधार नहीं किया जा सकता ।

२. 'त्याग' द्वारा प्रोत्साहित कार्यों को वे कभी भी छिछोरे देते थे, क्योंकि कोई भी सच सुचारु जगहों के आत्म-त्याग का समुदाय को धाकड़ करके नहीं जा सकता । कोई भी अच्छा कार्य 'त्याग' की विपदा से परे होता है । उल्टा मूक केवल मुँह हीली है ।

३. मान्य में सुधार का एकमात्र उच्च साधन जगहों का हान एवं निरीकरण समझना है । जोड़ उल्टी के लिए मरे लौकिक उन्हें बाधक से और उनका उन लौकिकों में विचार नहीं था क्योंकि वे साधन समझक साधन का लयानास कर देनेवाले हैं । उन्हें वैदिक मूल्यों का ऐकान्तिक विज्ञान स्वीकार था क्योंकि उन्हें बाधक से कि छिछोरे के रूप पर प्राप्त किया गया समाजवाद समझवादी और जगहवादी व्यवस्थावाद का रूप के जेगा ।

४. उनकी चौकी साम्यता एकीति में पड़ने के विरुद्ध थी । उनके समुदाय समझवादिनी का पक्ष्य काम जगह को धिक्कित करना है, समाजवादी परि एकीति में पड़ने भी तो सभी जगह लया की विपदा करने के लिए समझ उपयुक्त होता । समाजवादी विचार का जगह भी पिछी देश में काम होता है, पैदा होते ही उसकी पक्षी आवाज सुनना

लेकिन समाज में प्रधानता रखनेवाले वगैरह अर्थों में समाज या प्रशिया में सामन्तवाद का गोलवाना देने के द्वारा समाज एक शक्ति का रूप नहीं ले सके। किन्तु प्रशिया में, उन्हीं देशों में सामन्तवादी सम्बन्धों को तदनुसार कर दिया गया, किन्तु उनकी अपनी 'स्वयं की इच्छा' का विकास हुआ। उन्हीं देशों में फ्रान्सीसी समाजवादी पेरिस और उसके आसपास दार्शनिक विद्वानों के निर्माण करते रहे। १८६४ में लामेल का विचार मान्य होना (अर्थात् समाज की) 'सेना का शानदार निर्माण' कोटन जैसे अर्थवादी सम्बन्ध ही सीमित रहा। इन नगरों के बाहर देशों में समाज परम्परागत जीवन बिताते और वहीं पुराने व्यवस्था के अन्त में। उन्हींके समाज के प्रवर्ध (Proudhon) उनके मतों के अन्त में उनकी दलील हुई भावनाओं तथा आशाओं को प्रकट किया।

मार्क्स ने सिसमोन्डी और प्रवर्धों का 'दीर्घ दृष्टि' समझाई कहा है। यह सत्य हो सकता है कि उनकी दृष्टि में 'समाज की इच्छा' है - किन्तु इस बात को गलत नहीं कहा जा सकता कि उनका समाज विचार का दर्शन था।

सिसमोन्डी व सिसमोन्डी (१७७३-१८४०) केवल अर्थवादी ही नहीं थे, उनके पास विश्वकोश जैसा ज्ञान था। उन्होंने अर्थशास्त्र के इस विचार पर सन्देह प्रकट किया कि यथासम्भव अधिक-से-अधिक उत्पादन और जनता की यथासम्भव अधिक-से-अधिक खुशहाली एक ही विधि है। उत्पादन के तरीके और वितरण के द्वारा का खुशहाली में उतना ही सम्बन्ध है, जितना कि उत्पादन का सारे परिमाण से। ३. समाज प्रकाश के एकाधिकार के विरुद्ध थे, जिसमें भूमि के स्वामित्व का एकाधिकार भी है। इसी तरह उन्होंने बन्धनमुक्त पूँजीवाद का भी विरोध किया और उसे व्यापक बेकारी तथा दयनीय स्थिति का कारण माना। निश्चित तौर पर आर सामाजिक सुरक्षा के लिए उन्होंने श्रमजीवियों के पक्ष में राज्य के हस्तक्षेप पर जोर दिया।

रूप में उनकी भाव-व्यवस्था तब तक नहीं हो सकती। कातेक पक्षों में कि मजदूर को उत्साहन करें उत्तर उन्होंने स्थापित हो, यदि वे अपने समय के पूरे मूल्य का उपयोग कर सकें। इनके लिए राज है श्रम मिलने की व्यवस्था होनी चाहिए। 'मरीचों के बैकर के रूप में' राज का कातेक के विद्यार्थी में एक प्रमुख स्थान हो गया।

असहनी अपने समय का पूरा मूल्य का सक इसके लिए उन्हें अपने उत्साहन से भर्त्सना करना चाहिए। वे देख लयी कर लयते हैं, का राज उन्हें इसके लिए आवश्यक सब सुझाव करे। उन देख लयी कर लयता है का उत पर मजदूरों का निश्चय और प्रभाव हो। इस लिये वे 'मजदूरों का को अपने को स्वयं एकजीवित एक के रूप में यथोक्त करना चाहिए और आपक, त्याग तथा प्रत्यक्ष स्वाधिकार को अपना विद्यार्थी बनाया चाहिए।' कातेक ने अपने समय और व्यवस्थाओं को बन के बनिये करें इस प्रकार की पार्टी के निर्माण में कहाये। इस पार्टी और इसके सकल मजदूर-आन्दोलन का सामाजिक व्यवस्था में विचार का प्रभाव था। 'इस प्रकार देख लयी होत है कि आपक स्वाधिकार हमारी सामाजिक लयी से लयी प्रकार सम्बन्धित है, जिस प्रकार कुम्हारों के हैं।

जिसे के वारिंटी में पुरानी के स्वाधिकार तथा अन्य एकजीवित लयी को वारिंटी बननीय के बन के रूप में रखा था। २ वर्ष बाद कातेक ने इसी प्रकार की एकजीवित लयी का सामाजिक लयी सभी 'कुम्हारों' का 'बैक' सामने रखा। सामाजिक प्रभाव को एकजीवित लयी के का रूप देता है, जिसे समाजवादी आन्दोलन एक के बाद एक रूप में अपना था है।

अपने पूर्वजों की भाव कातेक ने न केवल राज्य की और अपना नाम जोड़ा किन्तु असहनी-का से भी वारीक विचारवादी की कि का सामाजिक परिवर्तन करे। पर वारीक एक मर्यते की, किन्तु वीरवादी लयी के लिये की।

मच्छ' हैं। प्रूथों द्वारा केन्द्रीकरण के विरोध का मतलब औद्योगीकरण का विरोध और पारिवारिक कृषि की श्रेष्ठता स्थापित करना था।

लेमनेस ने कहा था : “जो स्वतन्त्रता कहता है वह साहचर्य कहता है।” प्रूथों ने इसमें जोड़ा “अपने साहचर्य को बढ़ाओ और स्वतन्त्र हो जाओ।”

प्रूथों की मृत्यु के पाँच वर्ष के भीतर ही सर्वहारा की गोलियों और बुर्जुआ वर्ग की तोपों पेरिस कम्यून का खूनी इतिहास लिख रही थी। प्रूथों का पारस्परिक सहयोगवाद, जिसका अर्थ ‘अधिकार के नये सिद्धान्त पारस्परिकता पर आधारित विकेन्द्रीकृत आर्थिक समाज था’, फ्रांस और सारे पश्चिमी यूरोप के लिए बहुत देर से आया।

मध्यकाल के ससार की अपनी सुरक्षात्मकता थी और उसके साथ ही अन्याय भी। व्यक्ति का समाज में एक स्थान, जिसका कुछ दर्जा हो, निश्चित था, फिर भी वह कई नियन्त्रणों से बंधा हुआ दो धाराएँ और वंशपरम्परा से चले आ रहे विशेषाधिकारों से त्रस्त था। पुरानी व्यवस्था को तोड़कर नयी व्यवस्था स्थापित करने की जोरदार माँग थी। पूँजीवाद को आवश्यक परिवर्तन सुलभ होते जा रहे थे। यह प्रक्रिया पारिवारिक सम्बन्धों के टूटने, गाँवों के विघटन, दस्तकारी का व्यवसाय करनेवालों के उखड़ जाने और पुरातन से प्राप्त सुरक्षाओं के विखण्डन की सूचक थी। इस स्थल पर समाजवादी विचार दो शाखाओं में फूटा। एक ने इन क्रमों का स्वागत किया और उनमें व्यक्ति की मुक्ति तथा आर्थिक शक्तियों के लिए ऐसे प्रोत्साहन का दर्शन किया जो अन्ततः समृद्धि लायेंगे। इन धारणाओं का आधार था १ इतिहास का प्रकृतिगत रूप और २ अलग-अलग व्यक्ति में अपने को कायम रखने की पर्याप्त शक्ति। दूसरा मत यह था कि व्यक्ति की सायकता सामाजिक सम्बन्धों में ही है। पूँजीवादी क्रम पुराने सामाजिक बन्धनों का लाभ उठा रहा था। उनके छिन्न-भिन्न

सबसे बड़ा खतरा केन्द्र में रक्ताधिक्य और किनारे में रक्ताल्पता है।

पियरे जोसेफ प्रूधों (१८०९-६५) व्यक्तिगत स्वतंत्रता के सिद्धान्त के पक्के समर्थक थे। समाजवाद का मापदण्ड वे न्याय को मानते थे। स्वतन्त्रता और न्याय का समाधान करने के लिए उन्होंने 'सीमित स्वतंत्रता' के बजाय 'पारस्परिक स्वतंत्रता' की बात सोची, क्योंकि उनके शब्दों में 'स्वतन्त्रता व्यवस्था की पुत्री नहीं, बल्कि माँ' है। उन्होंने अनुभव किया कि शोषण केवल पूँजी और स्वामित्व कुछ व्यक्तियों के हाथ में जमा होने में ही नहीं, बल्कि उत्पादन की पूँजीवादी प्रक्रिया में निहित श्रम-विभाजन में है। प्रूधों का विचार था कि भारी पैमाने पर उत्पादन में—विकसित औद्योगीकरण में—स्वतन्त्रता के लिए खतरा है। इसी प्रकार बन्धनमुक्त और एकसूत्रतावाले सघों को छोड़कर शेष सभी सघों से उनकी किनाराकशी थी, क्योंकि इन सब में एक छोर पर सारी शक्ति ले लेने की ऐसी प्रबल प्रवृत्ति होती है कि व्यक्ति इन सघों में खो जाता है। यही कारण है कि उन्होंने सीमित दायित्व की कम्पनी—प्रच्छन्न रूप में समाज—को ही अस्वीकार नहीं किया, बल्कि ट्रेड-यूनियनों, निगमों जैसे दूसरे सघों को भी नापसन्द किया। जीवन की ही तरह श्रमिक की स्वाभाविक हकाई, उनकी दृष्टि में, परिवार है।

प्रूधों के विचार से व्यापक मताधिकार समाज को शक्ति प्रदान करने के लिए था। लोकतन्त्र वहाँ सार्थक है, जहाँ उसका निर्माण स्थानिकता या सघवाद जैसे 'संगठनात्मक सिद्धान्तों' के आधार पर होता है।

एक दूसरे महत्वपूर्ण प्रश्न पर भी प्रूधों के विचार इतने ही जोरदार थे। उन्होंने कहा "इस समय हम जो चाहते हैं वह यह श्रम-संगठन (अर्थात् लुई ब्लाक की कल्पना के राजकीय कारखाने) नहीं है। श्रमिकों का संगठन वैयक्तिक स्वतन्त्रता का उपयुक्त साधन है। जो कठिन श्रम करता है, वह अधिक पाता है। इस मामले में राज्य को श्रमजोवी से इससे अधिक कुछ नहीं कहना है। हम जो चाहते हैं, मैं सभी श्रमजीवियों के

जो सूझसूझ सुझार से चाहती है, वे यह वे कि उत्प्रेरक के शास्त्री में समाधि का स्वामित्व उन व्यक्तियों का वास्तविक उपयोग करनेवालों में आरक वप से गौर किया गया । यह व्यर्थ उन्हें छोटे विधान से निम्न को अपनी सुधि का अधिक होता है उसमें कल्पनमुक्त होकर लेती वरदा है और इस प्रकार स्वतंत्र और सुरक्षित है । नगरी के लिए भी उन्होंने देशी ही स्थिति चाही । वे चाहते थे कि गगर के छोटे पक्ष की परिवारिक कंठी-कड़ी में स्वायत्त करें । यदि यह समुच्चय विपदा को स्वक-कामना से अधिक उत्प्रेरक का एक उत्प्रेरक ही बनना । किन्तु अभी पहले जाति से, किन्तु वे सूझसूझ में निहित कल्पना से कम उपयोग की बात करी । उनकी दृष्टि से समस्या का एक यह था कि एक छोटे समाजकी के हित से आर्थिक नियन्त्रण करें । किन्तु अभी अपना पूरा दृष्टि वसी या कहना है, जब कार्य-कामना का आधार हित पर स्वामित्व का अधिकार पावे हुए खोलेर हो । उनकी दृष्टि की उपयोगिता उनके देश स्वतन्त्रता के सामाजिक और आर्थिक विधान से समझे या लक्ष्य है ।

एवर्ट र डेविल (१८८९-१८९४) आपका महाविचार में विस्वास करते थे; क्योंकि आपका महाविचार होने पर ही उत्प्रेरक करने-कामने अपनी निर्वाच प्रवृत्ति के लिए उपयुक्त स्थिति तैयार कर सकते हैं । वे सम्यक् के ईश्वर और एक ही एक ही दिने करने के पक्ष में थे । इसके बाद समाधि के लिए उनकी दृष्टि व्यापारी समिति, ट्रेड-यूनियन जैसे 'सभी' पर थी । उनके मत से सम्यक् का एक के अन्तर्गत ईश्वर होना करना ही कुछ होगा किन्तु छोटे-से लोगों के हाथों में कद्रित होना । कर्त्तव्य की निम्नी सम्यक् का समुच्चय करके मही बन्ध लन्दे लिए सम्यक् की लक्ष्य करके ही कुछ किया था कहा है । जो भी दूसरी लक्ष्य नहीं तक कि एक सम्यक्वाद भी स्वतन्त्र और समुच्चय व का करेगा बन्ध फिर से आर्थिक की प्रवृत्ति करेगा—दुश्चस्ति के ऊपर एक एक कद्रित होती । केवल के एक-एक में समाज के लिए

सबसे बड़ा सतग केन्द्र में रक्ताधिक्य और किनारे में रक्ताल्पता है।

पियरे जोसेफ प्रूथो (१८०९-६५) व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के सिद्धान्त के पक्के समर्थक थे। समाजवाद का मापदण्ड वे न्याय को मानते थे। स्वतन्त्रता और न्याय का समाधान करने के लिए उन्होंने 'सीमित स्वतन्त्रता' के बजाय 'पारस्परिक स्वतन्त्रता' की बात सोची, क्योंकि उनके शब्दों में 'स्वतन्त्रता व्यवस्था की पुत्री नहीं, बल्कि माँ' है। उन्होंने अनुभव लिया कि शोषण केवल पूँजी और स्वामित्व कुछ व्यक्तियों के हाथ में जमा होने में ही नहीं, बल्कि उत्पादन की पूँजीवादी प्रक्रिया में निहित भ्रम-विभाजन में है। प्रूथो का विचार था कि भारी पैमाने पर उत्पादन में—विकसित औद्योगीकरण में—स्वतन्त्रता के लिए सतरा है। इसी प्रकार बन्धनमुक्त और एकसूत्रतावाले सघों को छोड़कर शोष सभी सघों से उनकी किनाराकशी थी, क्योंकि इन सब में एक छोर पर सारी शक्ति ले लेने की ऐसी प्रचल प्रवृत्ति होती है कि व्यक्ति इन सघों में खो जाता है। यही कारण है कि उन्होंने सीमित दायित्व की कम्पनी—प्रच्छन्न रूप में समाज—को ही अस्वीकार नहीं किया, बल्कि ट्रेड-यूनियनों, निगमों जैसे दूसरे सघों को भी नापसन्द किया। जीवन की ही तरह भ्रमिक की स्वाभाविक इकाई, उनकी दृष्टि में, परिवार है।

प्रूथो के विचार से व्यापक मताधिकार समाज को शक्ति प्रदान करने के लिए था। लोकतन्त्र वहाँ सार्थक है, जहाँ उसका निर्माण स्थानिकता या संघवाद जैसे 'संगठनात्मक सिद्धान्तों' के आधार पर होता है।

एक दूसरे महत्वपूर्ण प्रश्न पर भी प्रूथो के विचार इतने ही जोरदार थे। उन्होंने कहा "इस समय हम जो चाहते हैं वह यह भ्रम-संगठन (अर्थात् लुई ब्लांक की कल्पना के राजकीय कारखाने) नहीं है। भ्रमिकों का संगठन वैयक्तिक स्वतन्त्रता का उपयुक्त साधन है। जो कठिन भ्रम करता है, वह अधिक पाता है। इस मामले में राज्य को भ्रमजोवी से इससे अधिक कुछ नहीं कहना है। हम जो चाहते हैं, मैं सभी भ्रमजीवियों के

मान पर मित्र नीच के लिए आह्वान किया है वह पारस्परिकता की भावना विनिमय में न्याय और कृपे की अवस्था है।" जब तक न्याय नहीं किया जाय। अधिकृत उत्तरदाता, विधान या दलकर्म करने वाले जो ऐसे स्वैच्छिकतापूर्ण उत्तरदाता का उत्तर देते हैं, जिन्हें उत्तरदाता और उत्तरदाता सम्बन्ध बनाया है, अनुपस्थित रूप से उत्तर उत्तरदाता और उत्तरदाता रिक्त-भाषन कर सकते हैं।

उनके मूल से व्यक्तिगत में आत्म-व्यक्तिगत की उत्तरदातात्मिकता भावना होती है और उत्तरदाता ही उसमें सामाजिक उत्तरदाता का गुण भी होता है। व्यक्ति में कृपा प्रकृति और स्वभावगत प्रकृति सभी की एक प्रकृति है, जब उत्तरदाता नीच की कृपा को छोटे पैमाने के व्यक्तिगत उत्तरदाता और छोटे उत्तरदाता के रूप में की जाय। उनके विचार में मुख्यतः अपनी कृपा करनेवाले उत्तरदाता उत्तरदाता या छोटे पैमाने पर उत्तरदाता करनेवाले उत्तरदाता के। नये पैमाने के उत्तरदाता को उन्होंने व्यक्तिगत उत्तरदाता और सामाजिक उत्तरदाता का मूल रूप परिभाषा देने में मना।

मूलों की कृपा के रूप में उत्तरदाता उत्तरदाता के उत्तरदाता के रूप में ही एक प्रकृति है, जिसमें नाम व्यक्तिगत का आधार होता है। उत्तरदाताओं का नही व्यक्तिगत उत्तरदाता का उत्तर उत्तरदाता उत्तरदाता है। उनके लिए उत्तरदाता का कार्य हमेशा केन्द्रीकरण का। व्यक्ति की स्वभावगत उत्तरदाता छोटे उत्तरदाता में ही व्यक्तिगत होती है। व्यक्तिगत उत्तरदाता उत्तरदाता और उत्तरदाता के उत्तरदाता की नीच नहीं होती। व्यक्तिगत की प्रकृति और उत्तरदाता छोटे उत्तरदाता में ही उत्तरदाता काय करती है। उन्होंने उत्तरदाता को सभी व्यक्तिगत उत्तरदाता, उत्तरदाता का काम करनेवाले उत्तरदाता और उत्तरदाता को व्यक्तिगत सामाजिक उत्तरदाता करनेवाला मना। उत्तरदाता के प्रति उत्तरदाता विरोध कहा या उत्तरदाता के उत्तरदाता की सभी प्रकृति के विरोध का ही एक अंग था। उत्तरदाता के उत्तरदाता में सभी नये उत्तरदाता छोटे व्यक्तिगत की उत्तरदाता करने हुए नये उत्तरदाता

मच्छ' हैं। प्रूथों द्वारा केन्द्रीकरण के विरोध का मतलब औद्योगीकरण का विरोध और पारिवारिक कृषि की श्रेष्ठता स्थापित करना था।

लेमनेस ने कहा था : “जो स्वतन्त्रता कहता है वह साहचर्य कहता है।” प्रूथों ने इसमें जोड़ा “अपने साहचर्य को बढ़ाओ और स्वतन्त्र हो जाओ।”

प्रूथों की मृत्यु के पाँच वर्ष के भीतर ही सर्वहारा की गोलियाँ ओर बुर्जुआ वर्ग की तोपें पेरिस कम्यून का खूनी इतिहास लिख रही थीं। प्रूथों का पारस्परिक सहयोगवाद, जिसका अर्थ ‘अधिकार के नये सिद्धान्त पारस्परिकता पर आधृत विकेन्द्रीकृत आर्थिक समाज था’, फ्रांस और सारे पश्चिमी यूरोप के लिए बहुत देर से आया।

मध्यकाल के ससार की अपनी सुरक्षात्मकता थी और उसके साथ ही अन्याय भी। व्यक्ति का समाज में एक स्थान, जिसका कुछ दर्जा हो, निश्चित था, फिर भी वह कई नियन्त्रणों से बँधा हुआ दो धाराएँ और वगपरम्परा से चले आ रहे विरोधाधिकारों से त्रस्त था। पुरानी व्यवस्था को तोड़कर नयी व्यवस्था स्थापित करने की जोरदार माँग थी। पूँजीवाद को आवश्यक परिवर्तन सुलभ होते जा रहे थे। यह प्रक्रिया पारिवारिक सम्बन्धों के टूटने, गाँवों के विघटन, दस्तकारी का व्यवसाय करनेवालों के उखड़ जाने और पुरातन से प्राप्त सुरक्षाओं के विरुद्ध की सूचक थी। इस स्थल पर समाजवादी विचार दो शाखाओं में फूटा। एक ने इन क्रमों का स्वागत किया और उनमें व्यक्ति की मुक्ति तथा आर्थिक शक्तियों के लिए ऐसे प्रोत्साहन का दर्शन किया जो अन्ततः समृद्धि लायेंगे। इन धारणाओं का आधार था १ इतिहास का प्रकृतिगत रूप और २ अलग-अलग व्यक्ति में अपने को कायम रखने की पयास शक्ति। दूसरा मत यह था कि व्यक्ति की सार्थकता सामाजिक सम्बन्धों में ही है। पूँजीवादी क्रम पुराने सामाजिक बन्धनों का लाभ उठा रहा था। उनके छिन्न-भिन्न

होने से उत्पन्न वह लक्ष्य है, लेकिन सामाजिक रित्त नहीं है। लक्ष्य । पुराने कल्पनों के स्थान पर साहचर्य के नये रूपों का प्रचलन और उचित सामाजिक सम्बन्धों की प्रतिष्ठा करने की आवश्यकता थी । सामन्तवाद के स्थान पर ईश्वरवाद मही, बल्कि सर्वसामान्य जीवन का कोर रूप बानिष था । ईश्वरवाद ने जो उलट-फेर किया था वह समाजवाद की ओर से जानेवाला नहीं, बल्कि व्यक्ति को अछेड़ कर देने और राज्य को सर्वप्रधान बना देनेवाला था । ईश्वरवाद को पीछे हटाने और स्वतन्त्र व्यक्ति को साहचर्यपूर्ण समाज में समाहित करके ॥ समाजवाद की ओर रुझा था लक्ष्य था । विपरीतता बराबर सब और चीज नहीं थी, किन्तु हमें विचारों का अलग-अलग दिशा में बहना सब था । दो बाराहों में आध भी समाजवाद का वह विचारना बना हुआ है और वह समस्त व पाने से और भी प्राप्ति होती है । परिकल्पना के प्रारम्भिक चरण में, परम्परा से पीछे आ रहे सामन्तवादी जीवन में परिकल्पना के प्रथम दौर में, अन्तर-सामान्यता व्यक्ति जीवन रूप ग्रहण करता है । यही पर आध के पालना की उन्नयन की अनुकूलता है ।

जोकेन जोरिपर और मूर्खों का कारण निर्धारण साहचर्य या मिलने धन्य के अन्तर्गत के विचार की पूरी सम्पत्ति हो । वे व्यक्ति तथा नसाचार' की चरम प्रचारित करनेवाले थे । सापेक्षता व्यक्तिगत लक्ष्यता से पुनः के समाजवादिनों की लक्ष्य विरोधारी थी । एतके अन्तर्गत दूसरे समाजवादी एक-दरुण भी वे का पद्धति निमात्र थे, किन्तु उद्योगिता 'कर उद्योग' की नीति थे । शरीर और दयान्वय कैरेट की दृष्टि उद्योगिता व्यवहार की दृष्टि से इतनी भिन्न थी, फिर भी चारे सापेक्ष के उद्योग व्यवस्थापक रूप से समान थे । व्यवस्थापक पिछा परिवान जीवन के सभी पक्षों और चारी गतिविधि को नियंत्रित करता था । शरीर ने बरि खनाचारी के लिए नाश किया तो कैरेट में उलटे किए उलटता थी । उनकी कल्पना के राज्य में समाजवादन का समस्त के दूसरे राज्य का कोई स्थान नहीं था, क्योंकि सामूहिक रूप से विचार

की शिक्षा को जनमत तैयार करने के लोकतान्त्रिक तरीकों से बेहतर विकल्प समझा गया था।

सेण्ट साइमन को किसी उतोपिया की सूक्ष्मता से कोई मतलब नहीं था, किन्तु उनकी शिक्षाओं में वेग था और विज्ञान की, १९ वीं शताब्दी के भौतिक विज्ञान की, निष्पूरता थी। उनकी कल्पना ऐसी थी, जिसकी समूह के साथ चरिताथता हो सकती थी। इस प्रकार व्यक्ति या तो कैबेट की कल्पना जैसे समाज में वन्दी हो जाता या 'कठोर मार्ग से' सामाजिक न्याय की ओर ले जाये जाने के लिए एक समूह में शामिल होता। शुरू के समाजवादियों के दोनों समूह अर्थात् फोरियरवादी और सेण्ट साइमनवादी राजनीति और राजनीतिज्ञों से यदि घृणा नहीं करते थे, तो कम-से-कम उनके प्रति उदासीन अवश्य थे। फोरियर के अनुयायी स्थानीय समुदायों, स्वायत्तता और उदार सघवाद पर जोर देकर प्रत्यक्ष लोकतन्त्र चाहते थे, जिसमें राजनीति के 'दलाले' और उसी प्रकार के दूसरे लोगों से मुक्ति मिल सके। सेण्ट साइमनवादी, कैबेट के अनुयायी आदि लोकतन्त्र के गडबडझाले से कोई सहानुभूति नहीं रखते थे, वे प्रशिक्षितों, शिल्पियों और श्रमजीवियों का शासन चाहते थे। भिन्न-भिन्न कारणों से समाजवादी पथ-दर्शक राजनीति के विरुद्ध थे।

दूसरा महत्वपूर्ण अन्तर सामाजिक परिवर्तन के प्रति नीति के सम्बन्ध में था। कुछ लोग ऐसा समझते थे कि यह परिवर्तन अदृश्य रूप से आ रहा है जिस प्रकार ढाल में फूल आते हैं। वे मानते थे कि बस्ती, सहकारी समिति, ट्रेड-यूनियन जैसे सामुदायिक निर्माण के प्रयास से यह परिवर्तन वैसे ही बढ़ रहा है, जिस प्रकार धुआँ धीरे धीरे दीपक का रूप बदल देता है। ओवेन ने कहा था कि सामाजिक क्रान्ति 'समाज में उसी प्रकार आयेगी, जिस प्रकार रात में चोर आता है।' अन्य लोगों ने परिवर्तन के मार्ग को अवरुद्ध करनेवाली बाधाओं में परिवर्तन का बीज देखा। इस अन्तर ने पहले के अन्तरों को एक सिरे से दूसरे सिरे तक काट दिया। उदाहरणार्थ कैबेट ने कहा था "यदि क्रान्ति मेरी मुट्ठी में हो, तो मैं

अपनी मुर्ती को कम रूनीगा मरे ही इतना कम यही ॥ डि में ठह
 बाई ।" वे लम्बी मरमेर इस मरमेर के आग लगात हो मरे कि "यम
 से पुरकार दिया बाय ।"

मार्क्स ने कम्युनिस्टावा के समन्व में अपने एक निबन्ध में कहा
 था 'हर मौलिकवादी सिद्धांत कि व्यक्ति परिस्थितियों और मिल
 बातावरण में एक-दूसरे बन हुआ है उसकी हृति है और तदनुसार
 परिवर्तित व्यक्ति परिवर्तित परिस्थितियों और बातावरण की हृति है हर
 बात मूल बाता है कि व्यक्ति परिस्थितियों को बदलता है । सिद्ध देनेबा
 की लय सिद्ध प्रत्यक्ष बायी बायी ।" इस मौलिकवादी गण्ठी के लिए
 बहुत दो-दो समान्यवादी होती थे । लीड और बिशन के मरे में कु
 लेम लारसन ने भी लय-लय ही अपने बने समाज और बय प्रिमि
 वमवाद का स्वप्न देना का और कहा था कि 'बर्म को समाज के मुक्त
 उदेलन की पूर्ति में, निम्न्य अपने मरीचों की स्थिति में लीड यति से तुपार
 करना है, लारक होना पड़ेगा ।" समान्यवादियों ने, कम उनके सुपन
 मरे सामाजिक बातावरण की चिन्ता की सिद्ध की समता की उदेलन
 मरी की । सिद्ध समन्वयी नीति में हरएक अपने बिचार के अनुसार एक
 दूसरे से मिल बा । मोकेन की लयी से सिद्ध का उदेलन मानव समाज
 में सम्यक्तापूर्णक तुपार करना है । जोरेवर का विस्तृत बन्नी और
 लडी लर बरल्लों के फल्लाराम तथा निम्न्य समाज का दित हो उसे
 सम्यक्तातुपार करने ॥ बा । उनके सिद्ध समन्वयी सिद्धान्तों में उनके
 सम्यक्तावादी बिचारों का प्रभाव था । हृति और दल्लकारी को भावर
 मानदेबाळे जोरेवर ने अपने बाय की सिद्ध और व्याख्यातिक प्रविधय
 की बात बावरक मना कम कि लुगी बरलोचोय के बातावरण में फले
 हुए मोकेन की व्याख्यातिक प्रविधय में कोई रिक्तबन्नी मरी की ।

समाजवादी समी समान्यवादी सामाजिक एकतावाद में बिभात
 करते थे । प्रारम्भ के अविश्वस समान्यवादी मानव एकता पर जोर दित
 करते थे । वे व्यावसायिक लय के प्रत्यक्ष बाय पर बरी लिखाते कि

‘सभी व्यक्ति भाई-भाई’ है। वे जो नया वातावरण अर्थात् सुधरी हुई समाज-व्यवस्था चाहते थे, उसका उद्देश्य व्यक्ति में छिपी हुई, किन्तु अक्षय सामाजिकता को सामने लाना तथा प्रोत्साहित करना था। उद्योग की प्रगति के साथ साथ कम-से-कम पेरिस और लंदन जैसे स्थानों में सर्वहारा की संख्या और शक्ति बढ़ी और कुछ समाजवादी सभी व्यक्तियों के बजाय श्रमजीवियों से अपील करने लगे। उन्होंने मानव एकता से ऊपर वर्गीय एकता पर जोर दिया। वर्ग-संघर्ष के पैगम्बर कार्ल मार्क्स (१८१८-१८८३) थे, जिन्होंने अपने प्रसिद्ध घोषणापत्र (१८४८) रूपी सगीत की समाप्ति प्रतिध्वनियुक्त शब्द ‘विश्व के मजदूरों, एक हो’ में की। मजदूरों का उनके मानव के रूप में नहीं, मजदूर रूप में आह्वान किया था।

इस परिवर्तन के दो भाव होते हैं, जिन पर और भी विचार करने की जरूरत है। एक है व्यावहारिक और दूसरा सैद्धान्तिक, फिर भी काफी महत्वपूर्ण।

श्रमजीवियों में जैसे ही उनकी वर्ग-शक्ति की, आर्थिक दृष्टि से समाज में महत्वपूर्ण स्थिति की चेतना फूँकी गयी, वे आम हडताल की दृष्टि से विचार करने लगे। १८३४ में ही एक ट्रेड-यूनियन गजट ने लिखा था “कोई सशस्त्र विद्रोह न होगा, यह केवल शान्तिपूर्ण प्रतिरोध होगा। लोग आराम से पड़े रहेंगे। न कोई ऐसा कानून है और न हो सकता है, जो लोगों को उनकी इच्छा के विरुद्ध काम करने के लिए बाध्य करे। वे सड़कों पर और मैदानों में हाथ पर-हाथ धरे घूम सकते हैं, वे अपने साथ तलवार न रखेंगे, बन्दूक लेकर न चलेंगे, दगा कानून के अन्तर्गत तितर-प्रितर किये जाने के लिए वे झुण्ड-झुण्ड बनाकर जमा न होंगे। जब उनके पास पर्याप्त पैसा हो जायगा, तो वे एक सप्ताह या एक मास के लिए काम पर न जायेंगे। तब फल क्या होगा? धनिकों के विरुद्ध निर्धनों के काम न करने के इस षड्यन्त्र के फलस्वरूप दुष्टियाँ अस्वीकार हो जायेंगी, अखबारों में दिवाले की खबरें छपेंगी, पूँजी बर्बाद हो जायगी,

सम्बन्ध-संबन्ध विरक्त हो जायगी, सरकार की संरक्षणा गड़बड़ा जायगी और समाज की चौकनेवाली गृहस्था की हर कड़ी टूट जायगी ।”

आवहारिक प्रत्यक्ष सामाजिक अन्तर्भोग से लेकर ही शिक्षात्मक विशेष तक का जो औद्योगिक सम्बन्ध की व्यष्टिगतताओं में दृष्टि से उससे सर सम्बन्ध विनाशकारी रूप से उभरता है। समाजवाद संस्था का स्थापकता की बात सोचनेवाले चोरिबर या भूमी के खाने इन सम्प्रदायवादी पर विचार करने का कोई अन्तर नहीं था। इति-समान और उद्योग-प्रधान समाजों के बीच की बात सोचनेवाले सोचने की दृष्टि में शिक्षा तथा सामुदायिक नियम की ओर उसी तरह विभिन्न प्रकार के सम-समर्थों की सम्भावना थी। उद्योग के विघात और ऐश्वर्य-सम्पन्नकारी दृष्टिकोण के विघात से बग-संघर्ष (यैसी कि मार्क्स की यी दृष्टि में) केवल महत्वपूर्ण ही नहीं, बल्कि विघात का संकेत हो गया।

ऐश्वर्य-प्रधान और भी शूरवादी हैं। व्यक्ति को प्रशस्तता देना बरक हुआ था। प्रोफेसर कोल के शब्दों में : “सम्पूर्ण ऐतिहासिक जेपी व्यक्ति नहीं बल्कि कार्य बन गया।” एक कार्य के अनुसंधान के संघ के जारो व्यक्तिओं के संघ के जारो की कोई संभावना नहीं थी। एक जेपी या कोल के रूप में कार्य ने व्यक्तिगत स्थिति में जो रूप अवस्थित व्यक्तिओं को उभरवा और अन्तर्गत अन्तर्गत। व्यक्ति की निरक्षर-व्यक्ति का प्रतिकार व्यक्ति, व्यक्तिगत जेपी और रोग पर व्यक्ति को रक्षण का वह इतिहास के आधार पर जेपी और रोग जर्नल इतिहास की मति और प्रविष्टि के रक्षण के सामने जीका फल गया। अनुसंधान और बन्धनों की एक शब्दावली ने प्रत्यक्ष को तरह नहीं किया था। कठोर उद्योगिता (जिसे रीवर का व्यापारिता) में भी व्यापार-सह जोरप्रधान है, जिनका कार्य में बन्धने हुए संघर्ष में वैयक्तिकता का एक तरह से नहीं निकल उभरता।

समाजवाद के मतवादीयों ने व्यक्ति को सामाजिक सदस्यों के सम्बन्ध राह का सम की तरह समझा। अपने व्यक्तिगत दृष्टिकार के कारण के विघात बन्धने के कि वह दिन बुर नहीं है जब छरी मानव

जाति हमारा विचार स्वीकार करेगी और उसके द्वारा अपने को नया रूप देगी।

वाद में समाजवाद की मुख्य शक्ति के रूप में सर्वहारा का उदय होने से वर्गगत एकता ने अन्य समूहगत भक्तियों को दबा दिया। राष्ट्रवाद का समाजवाद के प्रायः साथ साथ ही जन्म और विकास हुआ और उसने अभिव्यक्ति की उतनी ही उर्वरता दिखायी। विस्मार्क (१८१५-१८९८) का राष्ट्रवाद मैजिनी (१८०५-१८८२) के राष्ट्रवाद से उतना ही भिन्न है जितना सेण्ट साइमन या वावेफ का समाजवाद फोरियर या प्रूधों के समाजवाद से भिन्न है।

विभिन्न समूहगत भक्तियों को समझने के प्रति उदासीनता और उनमें लाभप्रद सामंजस्य स्थापित करने की उपेक्षा का दोहरा फल हुआ। ऐसी लापरवाही प्रतिशोध की आदी हो जाती है।

वर्गगत एकता को छोड़कर अन्य समुदायगत भावनाओं की चिन्तान करके समाजवाद ने अपने विरुद्ध उतावले राष्ट्रवाद को उभाड़ा। अन्य आवेगों की ही तरह इन दोनों आवेगों में तभी सामंजस्य हो सकता है, जब दोनों अनन्यता की जिद छोड़ दें (अर्थात् यह भावना त्याग दें कि केवल हम ही सम्पूर्ण हैं)। समाजवाद और राष्ट्रवाद के बीच सही सम्बन्ध की समस्या बहुत हद तक अनिर्णीत ही पड़ी हुई है। यदि एशिया को उस विपत्ति से बचाना है, जिसने यूरोप को तहस-नहस कर दिया, तो इस स्थिति को ठीक करना पड़ेगा।

उतावला राष्ट्रवाद अपने उद्देश्य के लिए समाजवाद को अपने पजे में जकड़ और वशीभूत कर सकता है। जहाँ तक समाजवाद का अर्थ केन्द्रीकरण की क्रमोन्नति, सरकार के अधिकारों में वृद्धि, कार्य सम्पादन की प्रेरणा और दूसरे समूहों की स्वायत्तता में कटौती है, उसका उतावले राष्ट्रवाद का शिकार बन जाना निश्चित है। सूक्ष्मदर्शी हरवर्ट स्पेन्सर ने कहा था “राजकुमार विस्मार्क राज्य-समाजवाद की प्रवृत्ति प्रदर्शित कर

कपटे हैं। इसी तरह अनाथों, लम्पटों, पातकों का अपने हित के लिए उपयोग कर लया है जैसा कि फल में हो रहा है।

दूधरा महत्त्वपूर्ण परिष्करण यह था कि समाजवादी विचारों के विस्तार में उत्साहम की समझदाओं को विस्मृत कर दिया । मार्क्स वर्नर्ड हॉ (१८५६-१९३५) ने बुद्धिमान की को अपनी 'गार्ड' की छरु की पन्धियों में को उपरोध दिया । उल्लेखित की व्यवस्था नहीं हुआ । उनकी प्रकाश के धर्म है ।

“भीमशंखी आपको समाजवाद समझी खड़े पुछनी का नाम बलवाना बाबान है, लेकिन मेरी आपकी पत्नी उम्मा है कि आप और आपके मित्र जब एक इत राठ पर विचार न कर के कि किसी प्रतिष्ठित सम्म रीय में समाधि का कैसे रीटारा हो मोर अपनी सम्म के अनुसार ज्योतम निर्वाप न कर के, जब एक उम पुछनी की एक पंक्ति भी न पढ़ें क्योंकि समाजवाद एक मूल पर कुछ जातिनी के इतिहास के अभाव और कुछ नहीं है।”

उद्योग की प्रगति से ऐसा समझा गया कि उत्पादन की दरें बढ़ाई जा सकेंगी ! जो भी कठिनाइयाँ हैं, उनका निराकरण है सम्भव है और वही उम्मीद ही किताब का उद्देश्य है : यहाँ का निरन्तर प्रयत्न है।

“साह रखिये, मैं नहीं करता कि वे मुनिबापें इस समय मिक ही जाती हैं। हममें से अधिकतर कस्ती और कपड़ों की दुकानें बंद कर रहे हैं और कच्चा घास पारस भीजना बंद कर रहे हैं, किन्तु यह मसीनो और बड़े कारखानों की गलती नहीं है और न उनके निर्माण में ही कम्पली गयी अविरल दुर्घटना का रूपभोग है। यह असाधन

के असमान वितरण तथा श्रम कम करके प्राप्त किये गये आराम का फल है ।” ।

औद्योगिक सभ्यता का अधिकचरापन और त्रुटियाँ उद्योगों की ओर प्रगति तथा वितरण का समीकरण (रेशनलाइजेशन) करके ही दूर की जा सकती है । १९ वीं शताब्दी तक यूरोप में मशीन का विरोध और मशीन-निर्माण का आतक उत्तोपिया में ही सीमित रह गया । इस तरह के उत्तोपिया का उदाहरण सैमुअल बटलर का ‘एरहोन’ है, जिसमें मशीन रखने पर भी दण्ड दिया जाता है । ‘आइकेरिया’ से लेकर ‘एरहोन’ तक पूरा परिवर्तन युग फैला हुआ था, जिसके घनिष्ठतम पैगम्बर सेण्ट साइमन थे ।

हमने समाजवादी विचार के उस प्रारम्भिक इतिहास की समीक्षा की है, जिसमें समाजवाद एक प्रणाली नहीं बना था, जब सामाजिक और आर्थिक विकास के रूप में विभिन्न सम्भावनाएँ साथ-साथ सुलभ होने से विचार विभिन्न मार्गों, विभिन्न दृष्टिकोणों के रूप में फैल रहा था । विकास के पहले क्रम में समाजवादी विचार बहुत कम बढ़े । अपनी इस समीक्षा में यह मत हमने बर्गसा के इन पाण्डित्यपूर्ण शब्दों के प्रकाश में स्थिर किया है “मैं समझता हूँ कि दर्शन में खण्डन करने में जो समय लगाया गया है, वह बेकार गया है । अनेक विचारकों द्वारा एक-दूसरे की की गयी आलोचना में भाज क्या बचा है ? कुछ भी नहीं या बहुत ही थोड़ा । जिसका महत्त्व है और जो टिकता है, वही वास्तविक सत्य का छोटा सा अंश है, जिसमें हरएक का योगदान है । सत्य कथन स्वयं भ्रातिपूर्ण विचार को दूर करने की शक्ति रखता है और त्रिना किसीका खण्डन किये हुए सर्वोत्तम खण्डन करनेवाला बन जाता है ।”

विभिन्न समाजवादी विचार और सिद्धान्त भिन्न-भिन्न परिस्थितियों

में उत्पन्न होर उपप्लुत है। विचारों का एक प्रश्नर से स्थितियों से सम्बन्ध है और उरमें विचारक के स्वभाव और चरित्र की भी भवा रहती है। निम्न प्रकार विभिन्न देशों के प्रकाश में आने पर उरीके अनुसार प्राण, दोषर तथा सुर्वल्ल हाता है, उरी प्रश्नर आर्थिक निश्चय के विभिन्न चरणों र गुणर से भिन्न भिन्न देशों के लिए भिन्न-भिन्न समाजवादी विचार उपप्लुत बन आते हैं। हूक के समाजवादी विचार के आभिलेख में आर्थिक निश्चय और औद्योगीकरण से प्राया एक उठावती दिक्के हुए एशियाई देशों क हित की बहुत-सी बातें और हूपरिक्ल विचार है। लार्कलार्क हो ना अजवाबी से, हरएक देश को हरएक विचारानुसूत समुदाय को समाजवाद की भागे रहाना प्रेया।

एशियाई देशों में हूक के समाजवादियों ने जो एल्ले हेंके बार के विचार से वे एल्ले बन हो गये। कीरिचर कैली की दूरदर्शिता ना प्री कैली की हूपर हति की, उरी से औद्योगीकरण के भागे कोर उपप्लुत नहीं रह गयी। आर्थिक निश्चय की रिष्ट में अक्कर एशियाई देशों के लिए औद्योगीकरण की अनेक आच्छर और विचार अनुभव की वल्ल बन चुके हैं वे मरों में कुछ कनेचाके ऐसे स्वप्न नहीं रह गये है, किन्तीने लेम्प हारमन कैली को प्रेया की वल्ल ऐली लैल बाल्लविक्का बन चुके है, किन्ले विभिन्न विधि तथा निगेव क्ली पर विचार किवा ना लक्का है। एक उठावती के अनुभव से आमानिच एशियाई समाजवादियों को नये और अधिक मरभपूव निश्चय करने का अक्कर है। किन्ले एशियन में उच्छाह की अक्का में कोइ विवा ऐसे बहुत-से प्रायों पर अक्कर अनुकूलना किवा ना लक्का है बहुत-से गल्ल मोदों से बचा ना लक्का है।

हूक के समाजवादियों के हूक विचारों में बहुत बली शक्ति है, वे वएवर नये-नप क्ली में फिल्ले उपरिक्ल हो आते हैं। बील्दी उठावती के प्रारम्भ में एिश लकीव समाजवाद के रूप में प्रकट, बार में आर्थिक आच्छर के रूप में उपरिक्ल और आज के हमारे युग में ए्रीकमच

कम्युनिज्म के रूप में प्रस्तुत फोरियर का 'उद्योग में स्वायत्तता' का स्वप्न इसका एक उदाहरण है।

एशियाई समाजवादियों को शुरू के समाजवादियों के कुछ विचारों को उनके नवीन और बिलकुल असली रूप में ग्रहण करने का अवसर प्राप्त है। यह केवल अवसर ही नहीं, ऐतिहासिक जिम्मेदारी है। एशिया का समाजवाद पश्चिम के समाजवाद की हूबहू नकल नहीं हो सकता। इसे पुराने रचनात्मक विचारों को फिरसे ग्रहण करना है, लुप्त अनुभवों को आधार नहीं बनाना है। समाजवाद को कई हिस्सों का मकान जैसा समझने की जरूरत है। हो सकता है कि लोग अपनी-अपनी रुचि और स्वभाव के अनुसार भिन्न भिन्न हिस्से चुनें, हो सकता है कि एक राष्ट्र भी किसी एक हिस्से के बजाय दूसरा हिस्सा पसन्द करे। सारे मानव-समाज को स्थान देने के लिए मकान को बड़ा होना चाहिए।

शुरू के समाजवादियों को मार्क्सरूपी काइस्ट के आने की केवल तैयारी करनेवाला जॉन बैपटिस्ट समझना बुद्धि का दिवालियापन होगा। उनका इस दृष्टि से अपना महत्व है कि उनके प्रकाश में मार्क्स कटे-छूटे समाजवाद के विस्तृत रूप में प्रतिबिम्बित हुए। समाजवाद में विचारों में एकरूपता की आशा करना, विचारों को जकड़ा हुआ समझना मूर्खता है। बढ़ने के क्रम में इसमें बाहुल्यता थी और जब यह फूटा, तो इसके बहुरूप हो गये। समाजवाद मानव की नयी दृष्टि है, निरन्तर और दुर्निवार 'सामाजिक प्रश्न' का उत्तर है। निश्चय ही उत्तरों की एक विशाल श्रेणी हो सकती है। बलपूर्वक समता स्थापित करनेवाली मूर्खता ही तरह-तरह की पसन्दों और बदलती हुई रुचियों में निश्चिन्तता और एकरूपता ला सकती है।

अपने जीवन के सन्ध्याकाल में जान स्टुअर्ट मिल (१८०६-७३) ने अपनी आत्मकथा में लिखा था "हमने भविष्य की सामाजिक समस्या यह समझी कि संसार के कच्चे माल के सामान्य स्वामित्व और सम्मिलित श्रम के लाभों में सबके समान रूप से योगदान के साथ, व्यक्ति

को लपटे बड़ी धर्मरत स्वतंत्रता के साथ, जैसे एकटा स्वर्णित की भाव ।
 साथ ही बड़ी 'शक्ति का सामाजिक प्रश्न है' ।" इस दुस्वप्नता और
 जटिलता के कारण ही समाजवाद ने बहुत-से सामाजिक दुस्वप्नकार से-
 बाओं या टफ़रेणों को भी अपने में रखा है । किन्तु समाजवाद
 स्वतंत्रतावादी है, किन्तु किए भन भी खोब की जरूरत कनी हुई है,
 किन्तु समाजवाद प्रभुत्ववादी है, उसकी साथ पूरी हो चुकी है ।
 स्वतंत्रतावादी समाजवादी समाजवाद के लक्ष्य की, विभिन्न समुदायों के
 साथ जटिल और जटिल के साथ विभिन्न समुदायों के सम्बन्ध के एहसास
 की जरूरत खोब की जरूरत समझता है; क्योंकि वह नित्य की जिन्ना का
 भन और जीवन का निरन्तर आरम्भ है ।

● ● ●

उतोपियावाद का उफान

: २ :

एक सुयोग्य समाजशास्त्री डेविड रेजमैन ने हाल में ही कहा है “सारे सप्ताह में इस बात को गलत सिद्ध करने का प्रयास किया जाता है कि राजनीति के दो स्तर हैं—एक उदासीन उतोपियावादी या कल्पनावादी और दूसरा वर्तमान राजनीतिक शोरगुल में सक्रिय रूप से भाग लेनेवाला या व्यवहारवादी। ऐसा सिद्ध करने का प्रयास करनेवाले बुरी तरह विफल होते हैं। केवल उतोपीय राजनीति नहीं, बल्कि सारे जीवन में ही विचार और व्यवहार ये दोनों प्रवृत्तियाँ हैं।”*

समाजवादी विचार के दो स्तर रहे हैं वैज्ञानिक समाजवाद की प्रधानता ने अस्वाभाविक रूप से उतोपीय प्रवृत्ति को आधृत कर लिया है। समाजवाद को खूब अच्छी तरह से समझने के लिए और कल्याण के तमाम तरीके ढूँढने की दृष्टि से आवश्यक है कि दोनों प्रवृत्तियों में सन्तुलन लाया जाय, उतोपियावाद के उफान का स्वागत किया जाय।

समाजवाद में उतोपीय विचार को कभी दबाया नहीं जा सका। उतोपियावादी अधिक सफल ‘भर्तों’ के साथ-साथ अपने विचारों की सत्यता का ज्ञान कराते रहे। निश्चय ही उनके द्वारा सामाजिक स्थितियों की आलोचना उनके व्यावहारिक सुझावों की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण समझी जाती थी। मानव जीवन और सामाजिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में उनकी सूक्ष्म दृष्टि की ओर आम तौर पर ध्यान नहीं दिया गया। जॉन रस्किन (१८१९-१९००) के सम्बन्ध में एक आधुनिक लेखक ने लिखा है “जिस समय रस्किन के विचार सामने आये, उस समय उनमें से अधिकांश की कटु आलोचना हुई और उन पर क्षोभ

* डेविड रेजमैन फेसेज इन दि क्राउड।

प्रकट किया गया। बाद में उनमें से अधिकतर को स्वीकार कर लिया गया। उन विचारों में बका-बीछक मजबूतों को विश्वविद्यालय जिम्मेदार और केन्द्रों के लिए सरकारी काम मैती बातों पर धोर दिया गया है।¹⁷ प्रारम्भिक बातों पर धोर दिया जाता है मूलभूत बातें १६ जाती हैं। बातें धोर की सामाजिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में इतिहास की दिग्गम्यता की—कैसे इस सम्म की राजनीतिक अर्थ-व्यवस्था के प्रति विशेष महत्त्व कार्यकारण का कल्याण के कार पर उद्योग मजदूर को बहादुर बनाने का धोर—विशुद्ध उद्देश्य की जाती है। उद्योगवादा के इस प्रकार प्रभावशाली दिने जाने के बावजूद उद्योगीय विचार ऊपर क्या हुआ है। हमारे इस पुन में भी परिवर्तन तक में उद्योगीय विचार की कदर प्रभावित हो रही है।

वर्द्धि एंगेल्स ने उद्योगवादा को उद्घाटन और विस्फार के रूप में प्रस्तुत होनेवाला काम क्या किया है किन्तु एंगेल्स और मार्क्स दोनों में व्यक्तिगतता का बीच था। उद्योगवादे एक उनमें बहुत महत्त्व एक था। उनकी दृष्टि व्यक्ति के मान्य का बहुत आधारवाच विच देखती थी। मार्क्स ने लिखा : “अनुमिरित सम्म की उन्नत अवस्था में, जब अर्थ-विमाध्य के अनन्तत व्यक्ति को एक बनाना सम्भव हो जायगा और उसीके साथ ही वैयक्तिक तथा सामूहिक काम करनेवालों का अन्तर मिट जायगा जब काम जीवन का जीवन ही नहीं बल्कि एकले कड़ी आधार क्या काम जायगा काम व्यक्ति की सभी सम्पत्तियाँ, उत्पादन करनेवाली शक्तियाँ बढ़ जायेंगी, केवल सभी पूर्वोक्त की तीव्रता पाँच से गुणित दिनेगी और समाज अपने अपने पर अपना विशाला ‘हर एक से उसकी सम्पत्ति के उत्पाद, हर एक को उसकी आवश्यकता के अनुसार मिलेगा। सामाजिक व्यक्ति अथवा इतिहास में सामन्त के अधिकतम शक्ति का काम परिवर्तन आवश्यकता की शक्ति और उसका व्यक्ति में पूर्ण रूप से विकसित होगा। ईशान्यों की तरह विचारिक दिन में विकसित करनेवाले

+ मूल्य के सम्बन्ध में जोह इतिहासिक पृष्ठ १३३ पृष्ठ ११ ।

इन नये लोगो के मुकाबले साधारण उतोपियावादी का यही कहना है कि हमें तत्काल उस चीज के लिए स्थान बनाना चाहिए जिसके लिए हम प्रयास कर रहे हैं, ताकि हमारा वह लक्ष्य पूरा हो सके। वह क्रान्ति के वाद की छल्लों में—विषमता के क्षेत्र से स्वतन्त्रता के क्षेत्र में—विश्वास नहीं करता, बल्कि क्रान्ति की सततता में आस्था रखता है। वह सोचता है कि यदि भारी अव्यवस्था को रोकना है, तो यह जरूरी है कि जीवन और विचार की 'दो धाराओं' को एक में मिलाया जाय। उसके विचार से क्रान्ति के पश्चात् के उतोपिया का जन्म क्रान्ति के पूर्व के उतोपियावाद से ही हो सकता है।

उतोपीय विचार पिछले एक सौ वर्ष और उससे अधिक समय तक जारी रहा, किन्तु औद्योगीकरण तथा समाज पर उसके प्रभाव से धीरे-धीरे उसकी अनुरूपता समाप्त हो गयी। जिन बुराइयों को वह (उतोपिया) बचाना चाहता था, वही बुराइयों घुस आयीं। समाज का सुव्यवस्थित विकास और सुदृढ़ आधार, जिन्हें वह सर्वाधिक महत्वपूर्ण मानता था, विकसित समाज में वस्तुतः खो गये। जहाँ सामाजिक और आर्थिक जीवन सैकड़ों वर्षों से चले आ रहे कृषि और दस्तकारी के आधार पर आगे बढ़ रहा हो, वहाँ उतोपियावाद तुरत अनुरूपता प्राप्त कर लेता है। एशिया के अधिकतर देशों में उतोपीय विचार फल-फूल रहे हैं और यदि उन्हें ठीक दृष्टि से देखा जाय, तो वे उपयोगी हो सकते हैं।

'कैपिटल' के प्रथम खण्ड की भूमिका में कार्ल मार्क्स ने लिखा है "औद्योगिक दृष्टि से विकसित देश कम विकसित देश को केवल भविष्य का चित्र दिखाता है।" पश्चिमी देशों के साथ बहुत हद तक यही बात हुई। फ्रांस, जर्मनी, अमेरिका, इटली ने अपना रूप वस्तुतः औद्योगिक दृष्टि से विकसित ब्रिटेन का चित्र देखकर बनाया। केवल समय की सीमा कम हो गयी। एशियाई देश यदि चाहें, तो उनका अनुसरण कर सकते हैं और बराबरी करने के लिए पश्चिम की नकल कर सकते हैं।

आधी शताब्दी पूर्व डु ब्वायस। (Du Bois) ने कहा था और

अब गुन्नार मिर्दल (Gunnar Myrdal) ने भी पुष्टि की है कि अमेरिका में योरोप के जो तीरछरीके पुणने पढ़ गये हैं और सम्यक्त हो रहे हैं इसी उन्नीकी मकम करते हैं। आर्थिक तुल्यार के क्षेत्र में देर से परापय करनेवाले पृथिव्या के सामने उन्नाय की कुछ स्थितियाँ ही हैं जो पदम यूरोप में थीं। उन्नी इस तरह से एक विचारो किताब लिखता है, किन्तु तरह उस सम्यक्त यूरोप ने किताब या किला अमेरिका का इसी बराबर करण था रहा है। उन पर म्नायक हवि से इस तरह भी विचार किताब लिखता है कि यूरोप में एक उन्नाय की विचार म्नाय से न केवल यूरोप बल्कि विश्व को भी क्या शिक्षा मिली है। अमेरिका के इसी के सामने बापद और कोई विचार नहीं है, क्योंकि उन्ने योरोप के सम्यक्त में रहने से उन्नीकी तरह म्नाय की बनाना पकता है। पृथिव्या का यूरोप की तरह बनने की कोई सम्भावकता नहीं है। पुणनन सम्यक्त किनी का म्नायिक बहि बादे तो अन्नाय पौवन अन्नी आरम्भकताओं आरम्भकताओं और ज्ञान के अनुसार निर्धारित कर लकता है।

सम्यक्त का विचार के क्षेत्र में देख करना अनिवार्य है। बाकी सम्यक्त से भीर किन्तु उन्ने बराबरे पर बाबकदर हो रही है। बाकी और किन्नेका सामाजिक क्षेत्र में कोई बरम बाबकदर, विविध बलु और बहमी म्नायिक नहीं बल्कि उन्ने आधुनिक इतिहास के सम्बन्ध हैं। इन दो महान् भारतीयों में उन्नीय सम्यक्तवादी विचार उन्नीय की बरम सम्यक्त पर पकता गया है। इन दो सम्यक्तवादी विचारों की अनुसंधान में पृथिव्याई देशों के किन्ने किन्ने उन्नाय के मध्य के यूरोप के सम्यक्त से मित्र बाबे सम्यक्त हो गया है। जो भी विचार स्वीकार किताब बाबद बहमी तरह ज्ञान-बुद्धि स्वीकार किताब बाब। इस प्रकार पृथिव्या के किन्ने उन्नीय बाब की अनुकता लक है।

मार्क्स के पूर्व का समाजवादी अनिवार्यता उन्नीयवादी ही रहा हो तो बाब नहीं लेय लहमन (१७९०-१८२९) इन्ने उन्नाय है। उन्नी हवि में उन्नीय 'लहमन' और लहम ही सम्यक्त का

‘मूलाधार’ है। उन्होंने लिखा “समाजवाद का लक्ष्य कारखाने को नमूने का आधार बनाकर नयी सामाजिक व्यवस्था की पूरी सहकारिता स्थापना करना है। समाज के अधिकार कारखाने के व्यावहारिक अधिकार होंगे। पूँजी और विशान द्वारा निर्मित उद्योग-व्यवस्था से समाजवाद न केवल लाभान्वित होगा, बल्कि उस सहयोग की भावना से और भी फायदा उठायेगा, जो फैक्टरी-जीवन की विशेषता है, जो काम करनेवालों की दक्षता और शक्ति का उत्तम रूप है।” आधुनिक भावना की सर्वप्रथम विशुद्ध प्रतिमूर्ति सेण्ट साइमन थे। उनका ऐसे समय में और ऐसे देश में आविर्भाव होना, जहाँ उद्योग का विकास शुरू ही हो रहा था, उनमें सिद्ध जैसी शक्ति होने का द्योतक है।

राबर्ट ओवेन (१७७१-१८५८) जो सेण्ट साइमन की तरह उद्योग के गुणगायक नहीं, बल्कि ब्रिटेन के औद्योगिक उत्थान के युग में स्वयं काफी सफल उद्योगपति थे, उतोपीय समाजवाद के सच्चे स्रोत थे।

ओवेन की यू लेनार्क मिल में दो हजार कर्मचारी थे, जिनमें से पॉन्च सौ ५ वर्ष से लेकर १० वर्ष तक के निराश्रित बच्चे थे। ये कर्मचारी १२ घण्टे काम करते थे। ओवेन ने एक आदर्श कारखाना और आदर्श समुदाय तैयार करने का प्रयास किया। उन्होंने कगाल बच्चों को भरती करना बन्द कर दिया, नौकरी के लिए कम-से-कम उम्र १० वर्ष निश्चित कर दी और काम के घण्टे १२ से घटाकर पौने ११ कर दिये। “उन्होंने अपने कर्मचारियों को अधिक वेतन दिया, काम न करने के समय का भी पैसा दिया, बीमारी और वृद्धावस्था के बीमे की व्यवस्था की। अच्छे मकान दिये, लागत मूल्य पर खाद्यान्न दिया और शिक्षा तथा मनोरंजन की सुविधाएँ प्रदान कीं। ओवेन को विश्व-प्रसिद्धि और अच्छा मुनाफा, दोनों मिले।”

उत्पादक कम्पनियों के अधीक्षकों के समक्ष पेश करने के लिए तैयार किये गये एक भाषण में उन्होंने लिखा “आपकी तरह मैं भी आर्थिक लाभ के लिए निर्माता हूँ।” उन्होंने कहा “हर एक उत्पादक सर्वोत्तम

मशीनें इमाने और ठनकी विपणन करने की आवश्यकता समझा है। जब निर्बीज मशीनों का सवाक रखने का इतना काम हो सकता है, तब आप बरि उनसे कहीं अधिक मूल्यपूर्व और अधिक आकर्षक रूप में निर्मित अपनी मशीनों की विज्ञा करें। ये क्या काम नहीं हो सकता।"

कारणों ॥ स्थिति के सुधार से निरन्तर अधिकांश काम हुआ लेकिन उनसे बेहतर कबु समझी की स्थापना नहीं हुई। अन्त में बाधा बरन और विधा ही अनुशास को स्वल्प परिणामान कर सकती है। बोरेन ने कम ही अनुभव विधा कि विज्ञा के एक एक के रूप में जारी और अपने हुए वास्तविक की भी अन्तर है। इस रूप में विज्ञा उनके ऐकनात्मक कार्य का मूल्यपूर्व अर्थ बन गयी। ७

जिसे समझ बोरेन अन्तिमारी ड्रेड-युनिवर्स आन्डोवन का एक-संवाक्य कर रहे थे उन्होंने अपने दो मुख्य उद्देश्यों मैरिशन और वे ई स्थित को आन्डोवन के मुख्य 'अवशिष्ट' और 'आवृत्त' में ऐसे केवल विलम्ब के काम में अन्त में जो बर्य विज्ञेय की बहाल है। बोरेन ने चेष्टावनी की "वे सभी जाति, की पीछा है, अन्तिम-पूर्व अवस्था के विचार हुए हैं और सभी करवा के पात्र है। इसीलिए आप वह मदान और पावदार अन्ति समझ ही ही किसी जाति को हानि पहुँचाने बिना विश्व एकता और किसी प्रकार की कुराई बिने बिना केवल ऐसे आत्मक वैश्वक दग के बरे को अन्तिमी की अन्तर्गत करे। यह कस्टी समझ आपसे कि अन्तिम करवा मूल्यपूर्व होगा।"

ऐसे बुनियाद विज्ञान जाति का स्वयं उन्होंने अपने उद्देश्य अवस्था पर आकृष्ट गीली में एक विज्ञानी 'स्थापना अनुष्ठान' रूप और समाधि एक समझ सुविधा' के विज्ञान के अनुसार हुई की। उन गीली के किए ऐसी हानि को अवस्था थी, जिसके साथ अन्तर्गत का काम भी हुआ हुआ हो। ऐसी हानि जिसका आधार 'हक' के अन्त में 'अवस्था' हो। इस दृष्टी के किए ऐसी अवस्था थी जिसमें अन्तर्गत विज्ञान और

हितगत भिन्नता न हो। 'एक पिन की नोक बनानेवाला, कील का सिर बनानेवाला, धागे के टुकड़े करनेवाला या व्यर्थ की बातें करनेवाला, बेमतलब और बिना कुछ समझे खेत की ओर या इधर देखता रहे, ऐसा इस समाज में न होगा, बल्कि इससे ऐसा श्रमजीवी वर्ग तैयार होगा जो सक्रिय और शानवान् होगा।' इन गाँवों में किसी प्रकार के चुनाव या प्रतिनिधि सस्थाओं की व्यवस्था नहीं थी, जो गुटबन्दी और कटुता की जड़ होती हैं, बल्कि हर व्यक्ति पर सीधी जिम्मेदारी थी। उन्हें ही विभिन्न कामों को आपस में बाँटकर करना था।

सहकारी आन्दोलन के सम्बन्ध में ओवेन की धारणा के तीन स्तर थे। राकडेल के अग्रगामियों ने १८४४ में 'अपने सदस्यों के बीच वस्तुओं के विक्रय के लिए ही नहीं, बल्कि समाज के निश्चय के अनुसार चीजों के निर्माण के लिए, बेकारों को काम देने के लिए भी' अपना सगठन बनाया। उन्होंने यह भी व्यवस्था की कि 'जितनी भी जल्दी सम्भव होगा समाज उत्पादन, वितरण, शिक्षा और प्रशासन का अधिकार सँभाल लेगा या दूसरे शब्दों में आत्म-निभर और सयुक्त हित में विश्वास करनेवाली बस्तियों की स्थापना करेगा अथवा अन्य समाजों को ऐसी बस्तियाँ स्थापित करने में सहायता देगा।'

ओवेन की बस्तियों, आर्थिक जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में सहकार और नयी चेतना फूँकनेवाले सगठनों के आधार पर स्थापित कृषि-व्यवस्था के द्वारा लोग नये जीवन का गोपनीय तत्त्व प्राप्त कर सकते हैं। व्यवसाय-गत नव-चेतना की नीति 'ग्रैण्ड नेशनल गिल्ड ऑफ बिल्डर्स' (मवन निर्माण करनेवालों का प्रधान राष्ट्रीय शिल्पी सघ) नामक संस्था के स्थापना-सम्बन्धी प्रस्तावों में घोषित की गयी थी। इस सघ में वास्तुकला विशेषज्ञ, सर्वेक्षण करनेवाले, राज, बटर्ई, जोडार्ई का काम करनेवाले, ईंट बैठानेवाले, फ्लास्टर करनेवाले, पटिया का काम करनेवाले, पाइप लगानेवाले, खिडकियों में शीशे लगानेवाले, घर सजाने का काम करनेवाले, सफेदी करनेवाले, ठाइल का काम करनेवाले तथा ईंट तैयार करनेवाले सदस्य थे।

एक के प्रकाश' को १८९३ में तैयार हुए, इस प्रकार से

१ मकान निर्माण के काम में जो हुए सभी व्यक्तियों की स्थिति में सुधार, उनके लिए नियमित काम की व्यवस्था करना ।

२ उनकी सेवाओं के लिए उचित पारिश्रमिक संघ के बरोबर की व्यवस्था ।

३ काम के लिए उचित समय निर्धारित करना ।

४ मकानमालिकों और कर्मकों, दोनों को शिक्षित करना ।

५. अच्छी कपड़ों, सजाव और आरामता दिखाना तथा हवा और प्रकाश दोनों के लक्षणपूर्वक और आराम से सेवा-निष्ठ होने की व्यवस्था करना ।

६. लारे कपड़ों का सामान्यपूर्वक निरसन करना और इन उद्देश्यों की पूर्ति के लिए कर्म प्रयत्न करना ।

७. उचित मूल्य में कपड़ा के लिए अच्छे यन्त्रों की व्यवस्था करना ।

८. संघ के सभी उद्देश्यों के पक्षों के लिए आराज्यवादक स्थान प्राप्त करना मुख्यतः और जो वे वष १९११ मकान निर्माण के काम में मकानमालिकों की ओर से प्राप्त के लिए स्थान, एक्टर, समाधी और बैठकों के लिए हाथ प्राप्त करना कर्मकों तथा कर्मों की स्थिति तथा उपरागी विभागी की शिक्षा देने के लिए स्कूलों और अकादमियों की व्यवस्था करना और

९. जिस क्षेत्र में मकान विषय कार्यालय स्थापित हो उनमें मकान निर्माता बैंक (मिमल बैंक) की स्थापना करना ।

प्रत्येक उत्तर के हाथ १५ पौण्ड का एक या अधिक रेंजर केबलर कम-से-कम १५ हजार पौण्ड की ईंकी इन उद्देश्यों की संघ के उद्देश्यों कार्यान्वित करने के लिए काम की व्यवस्था ।

की कार्यनिष्ठ १ निर्माताओं का हर वर्ष ऐसे व्यक्तियों करने के साधन का होगा जिन्होंने पौण्ड वर्ष काय की शिक्षा पायी हो और १८ वर्ष से अधिक उम्र के हों ।

२. प्रत्येक काम (संघ) की बैठक के लिए एक समारोह, उप-

सभापति, कोषाध्यक्ष, मन्त्री और सहायक होंगे, जिनका चुनाव सघ द्वारा ही होगा। प्रत्येक लॉज १० व्यक्तियों पर एक फोरमैन, एक जनरल सुपरिण्टेण्डेंट या जहाँ जरूरी होगा काम की देखभाल करने वाले क्लर्क रखेगा। बैठकें साप्ताहिक हुआ करेंगी।

३ स्थानिक लॉज या सघ स्थानीय कार्यों की देखरेख के लिए अपनी केन्द्रीय समितियाँ चुनेंगे। प्रत्येक स्थानीय समिति में अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, कोषाध्यक्ष, मन्त्री तथा सहायक होंगे, जिनका चुनाव स्थानीय सघ ही करेगा। केन्द्रीय स्थानिक समिति अपने क्षेत्र में भवन निर्माण के कार्यों की देखरेख करेगी और उसकी बैठकें नित्य हुआ करेगी।

४ केन्द्रीय समिति अपना एक जिला बनायेगी। सभी केन्द्रीय समितियों के प्रतिनिधियों को मिलाकर एक जिला समिति बनेगी।

जिला-समितियों की बैठकें हर तीसरे मास हुआ करेगी, वह स्थानिक केन्द्रीय समिति की रिपोर्ट पर विचार करेगी, कार्रवाइयों का नियमन करेगी और जिलों के हिसाब-नित्ताव का निरीक्षण करेगी।

५ प्रत्येक जिला समिति लन्दन स्थित प्रधान राष्ट्रीय समिति के लिए अपना एक प्रतिनिधि चुनेगी।

प्रधान राष्ट्रीय समिति की बैठकें वार्षिक हुआ करेगी और वह सघ के सामान्य हितों पर विचार तथा तत्सम्बन्धी निर्णय करेगी।

६ प्रधान राष्ट्रीय समिति का अध्यक्ष तीन वर्ष के लिए चुना जायगा (किन्तु कारण होने पर वह हटाया जा सकेगा)। उसे अपने सहायकों की नियुक्ति का अधिकार होगा। उन सभी सहायकों को मिलाकर एक स्थायी परिषद् होगी, जिसका काम, जिला तथा केन्द्रीय समितियों की रिपोर्ट पर विचार करना, भवन निर्माताओं के अपने गजट में हर सप्ताह सारी बातों को सामने रखना तथा राज्य में भवन निर्माण सम्बन्धी महत्वपूर्ण तथ्यों को प्रकट करना होगा।

७ सभी चुनावों में मतदान गुप्त प्रणाली से होगा।

ठोस उतोपियावाद की तरह ओवेनवाद का तत्त्व भी सामु-

राजिक नियामक है। यह सबसे अच्छा कृषि में, कृषि बसियों में और सामुदायिक गणों में 'पब्लिशित' हो सकता है। किन्तु सार्वजनिक और सार्वकारी में भी विकास की गुंजाइश थी। यद्यपि कि स्वावलम्बी प्रौद्योगिकी और सहयोग का मसाला से पाकन किया जाया।

जर्मनी में एक सम्पूर्ण योजना (१८९८-८८) और एक दूसरा योजना (१८८८-९९) का इरादा था। इसी योजना (१८९९-१९१७) द्वारा विकसित रूप की केवल सार्वकारी समितियों और उपमोटा सार्वकारी समितियों में सामुदायिक निर्माण माही कर लगी। क्योंकि सब के सम्बन्ध बहुत बाहुल्य थे। ऐसे सीमित और आर्थिक सहयोग में सब सब बढ़ते थे और सब माही थी। इसके बिना किसी समय का उत्पन्न नहीं होता।

तो वे भी यूरोप (१७९९-१८९९) के अन्तर्गत 'क यूरोपीय वन' और 'क अमेरिकी' के सम्बन्ध से सार्वकारी की सार्वकारी समितियों के लिए उत्पन्न किया। कुछ लोगों की सोच बिना सब, तो उपर्युक्त सार्वकारी समितियों की तरह सामुदायिक निर्माण की विद्या में यह एक बड़ी प्रगति थी। फिर भी आदर्श मनुष्य ऐसा पूर्ण सार्वकारी ही है, जिसमें उत्साह और उपमोटा दोनों पक्षों को सम्बन्ध का लगे। लोपिका बालियों का सम्बन्ध था कि ऐसे वास्तव्य में ही भाषि की निमित्त 'सर्वसाधारण' (सर्वसाधारण) एक दुजे के निचर का लगी है और इसमें सम्बन्ध हो सकता है।

जिरेन में आर्थिक परिवर्तनी की तरह सारी की और १८९९ तक सारी की स्थिति में सारी परिवर्तन हो चुका था। इसी में दूधोबाद की निम्न हो रही थी। १७९९ से १८९९ के बीच भूमि के देश की लम्बा लम्बी अधिक हो गयी और सारे सारे सारे सारे भूमि देश में आ गयी। सन्तों में यह वास्तव्य के वन आने से एक-दूसरे का हाथ हुआ तो छोटे किसानों के लिए अपनी छोटी भूमि के एक कर गयी लोचन उत्पन्न हो गया। छोटे किसान बड़े सम्बन्धित और सारी दूधो से बढ़ने का दो नामों से सम्बन्धित भी नहीं कर सकते थे। १८९९ के आन्तरिक बिने पने

आकलन के अनुसार अच्छे कारखाने काफी बढ़ गये थे। हर सूती मिल में काम करनेवाले मजदूरों की अनुपातिक संख्या १७५, रेशम मिल में ९३, और ऊनी मिल में ४५ थी। लोहे और इस्पात के कुछ बड़े कारखानों में डेढ़ हजार से दो हजार तक कर्मचारी थे। १८२० से १८६० के बीच सूती धागा उद्योग का उत्पादन प्रायः ९ गुना अर्थात् १० करोड़ ६५ लाख पौण्ड से बढ़कर ९१ करोड़ पौण्ड हो गया था, किन्तु काम करनेवालों की संख्या केवल दूनी अर्थात् एक लाख १० हजार से बढ़कर २ लाख ४८ हजार ही हुई, ज़रूर कि ३ मगत व्यय प्रति पौण्ड ६ ४ पैसे से घटकर २ १ पस अर्थात् दो तिहाई कम हो गया। उद्योग के पूँजीवादीकरण का यह विस्तार था, हाथ से निर्माण को मशीनों से निर्माण में बदल देने की यह स्थिति थी।

होलिओक ने लिखा है “१८२० से १८३० तक विचारक वर्ग सहकार और लघु समाजों (कम्युनिटीज) को ‘उद्योग का धर्म’ समझते थे। लघु समाजों (उद्योग के धर्म को जिनका रूप लेना था) की घोषणा १८१५ से १८३० तक ऐसी ही साधारण-सी बात थी, जैसी आज के युग में ज्वायट स्टाक कम्पनियों की स्थापना की घोषणा।”† चौथे दशक के मध्य तक अर्थ-व्यवस्था में ज्वायट स्टाक कम्पनियों का बोलबाला हो गया। १८४४ से १८४६ तक तीन वर्षों के भीतर जब ब्रिटेन की वार्षिक आय २० करोड़ पौण्ड आँकी जाती थी, संसद ने २१ करोड़ पौण्ड की लागत से ८ हजार मील लम्बी सड़कों के निर्माण की स्वीकृति दी। इंग्लैण्ड में ओवेन की सूक्ष्म दृष्टि और दूरदर्शिता विलम्ब से आयी। यह कोई अनहोनी बात नहीं थी कि अपने जीवन के अन्तिम १५ वर्षों में ओवेन का अपने देश और उसके प्रगति क्रम से कोई सम्बन्ध नहीं था। स्वयं ओवेन ने भूमि, कृषि और उतोपियावाद के महत्त्वपूर्ण सम्बन्ध को अच्छी तरह नहीं समझा। उनके मन की यह एक अवस्था थी, जो होलिओक के शब्दों में उनके विचारों और उतोपिया को ‘उद्योग के धर्म’ के रूप में

देशी भी । १९ वीं शताब्दी के मध्य तक ब्रिटेन के प्रतिनिधि प्रत्यक्ष जोरों पर ही बल्कि सम्पन्न ब्रैली (१८५-७) बन चुके थे, जिनकी औद्योगिक सेवा में ऐक्ये ब्राउन जोड़े के कारणने ऐकिया मिल और बैंक बनाने के लिए ७५ हजार पाउंड काय करते थे ।

फ्रांस में परिश्रम के प्रवाह का रूप भिन्न था । वहाँ व्यक्ति के सम्पत्तिक सम्पत्तिवाद समाप्त हो गया और भूमि अनेक छोटे छोटे मास्किनों में बाँट दी गयी । फ्रांस कान्ति की उल्लास-पुल्ला के बाद इन्धुयवान जोरज्ज बन । इन्धुयवान की पुस्तका में वहाँ औद्योगिकरण पर बहुत कम जोर दिया गया । मारी उत्पन्न के काल कलु की सेवा पर व्यक्ति काम दिया जाता था । वह एक सम्पूर्ण वाता है कि बहुत जल्द (जिसमें प्रतिष्ठान के लिए ब्रिटेन के जिनकी तथा उनके कामों की देश-देश कल्पनाके माँट करते थे) नहीं, बल्कि लुई बर्रोचोना के इस कल्पनाई विस्वी बर्रोचो की प्रतिष्ठित करने के लिए बिनाकर ब्रिटेन के जाने करते थे । इति और उद्योग दोनों के बीच में १९ वीं शताब्दी के मध्य तक छोटे-छोटे बार्स तथा कारणने की बरज्जरी उद्योग से बहुत व्यक्ति भिन्न नहीं थे, जारे देश में पैक चुके थे । मूर्तों की बर्ज्जरी के सेवा के लक्ष्य में माल में ही 'विधि मूर्तों के बिनारी के अनुकूल सेवा के लुई थी । ७

मूर्तों का अन्य एक पिछान परिवार ॥ बरज्जरी में हुमा का वहाँ लुद्यिक लुद्यिकों और बरज्जरी की कई बहुत गरीबी थी । वे निर्बन्धा की विधि में बड़े हुए और जीवन में उन्होंने वे लुई की धानियाँ सेवा की एक छोटे पिछान को सेवाई पकड़ी है । अधिकतर पिछा उन्होंने उन पुस्तकों से प्राप्त की जो उन्हें मूल-जिह के रूप में बनी पड़ी । इन्हीं पुस्तकों में बाली कीरिगर की भी एक पुस्तक थी । उनकी कोई अपनी पकड़ि नहीं बनी थी । उनके बिनार मास्कि के बरज्जरी लुद्यार बिनार लुई माल की लुद्य नहीं बल्कि सम्पन्न काल के रूप में थे ।

प्रभुओं के विचार से मानव का सबसे बड़ा मानवीय गुण उसमें विभिन्नताओं और विपरीतताओं का होना है। उनको नियम और प्रणाली के रूप में समान करना मानव के महत्वपूर्ण और शरीर धर्म पर आधृत तत्व को नष्ट करना होगा। इसकी रक्षा करना और ऐसी स्थिति तैयार करना जिसमें इसे शक्ति प्राप्त हो, यही प्रभुओं की कामना थी। उन्होंने अपने दर्शन और जीवन में 'तत्त्वों की विपरीतता और विपरीतता का सन्तुष्ट' स्वीकार किया और व्यक्ति में 'असामाजिक सामाजिकता' को व्याख्या की। वे प्रायः कहते थे "एक चीज जिसे मैं अत्याचारियों से भी ज्यादा नापसन्द करता हूँ, वह शहीद हैं।" इसी तरह राजनीति, राजनीतिज्ञों और एकरूपता के लोकतन्त्र के प्रति विरोध, फिर भी संसद के लिए चुना जाना, उनकी विशेषता थी।

अपने समय में जो सबसे बड़ी विशेषता उन्होंने देखी वह 'विघटन' था। उन्होंने अनुभव किया कि यह 'समाज की कठोरतम स्थिति' है। सामाजिक जीवन अपने उत्तम और विविधतापूर्ण गुणों, सहयोग भावनाओं और परम्पराओं से रहित होता जा रहा था। नयी प्रणाली का कारण और कार्य, केन्द्रीकरण का विस्तार व्यक्ति को बिल्कुल अकेला बनाये दे रहा था। अतः समाधान सामाजिक पुनर्निर्माण को नये ढाँचे में बदल देना, समाज के सारे अंगों में नवजीवन भर देना था। उन्होंने समाज का आधार बदल देने के दो तरीके सोचे पहला यह कि कर्म-समूहों के सघ 'खेतिहर औद्योगिक सघ' को आर्थिक आधार बनाया जाय और दूसरा था सत्ता का विकेन्द्रीकरण, अधिकार का विभाजन और सामुदायिक तथा क्षेत्रीय स्वायत्तता पर आधृत राजनीतिक ढाँचा। दोनों में सघवाद, विकेन्द्रीकरण और 'प्रभुता पुंज' मुख्य अंग थे।

अलंकारहीन राज्य और अलंकारहीन व्यक्ति का सान्निध्य राज्य और व्यक्ति दोनों को दयनीय बनाता है। लाभदायक साहचर्य उस व्यक्ति का है, जिसका अपने विभिन्न समूहों से घनिष्ठ सम्बन्ध रहे। यही कारण है कि व्यापक भताधिकार जैसे प्रभावशाली राजनीतिक विचारों

के प्रति पूर्ण की अवधि थी। उन्होंने अनुमान किया कि इन तरीकों से 'आणवीकरण' (Atomisation) किया जा रहा है जिसके द्वारा विश्व बर्फ, वह समझकर कि वह लोगों को एक स्तर में जोड़ते नहीं हैं। उनका व्यवहार को एक-एक करके अपने मत प्रकट करने के लिए निर्ममण कर रहा है। इसमें 'समतात्मक विज्ञान' का आभाव है। यदि राष्ट्र को कभी का समूह नहीं बनाया है, तो कहना इस बात की है कि सामाजिक समुह बनाये और विकसित किये जायें। किन्तु उनके कोई मौलिक सिद्धांत और आशाओं में एक जगह नहीं हो सका। उनको में सामाजिक समूहों के नष्ट होने का महत्वपूर्ण राष्ट्र का नैतिक विनाश, नगरों, कस्बों और जिलों में राजनीतिक जीवन का अन्तर्गमन तथा राष्ट्रीय मुक्ति और क्षेत्रीय स्वायत्तता की स्थापना होगी।"

उन्होंने देशीकरण को समुदाय के विघटन और समाज के विघटन का कारण के कारणों में से माना क्योंकि इसमें व्यक्तिगत, सामाजिक, राजनीतिक विघटन मिलता है। अपने जीवन के अन्त में उन्होंने लिखा कि पश्चार्थ 'एकमात्र आकार के अन्त में अनुष्ठान में है। इसका प्रत्येक समूह को लोगों के दूर-दूर होने पर और सदस्य होने से जो अधिक प्राप्त होती है, वह उन्हें अपने रूप में एक-जैसा कर देने से नहीं मानता हो सकती।' उन्होंने यह निष्कर्ष राजनीति पर भी लागू किया और अनुमान किया कि अन्त में १. राष्ट्रीयता, राज्य में विघटन कर दी गयी है जो स्वायत्तता का रूप की स्थिति में ही एक-दूसरे लक्ष्य हैं। उन्होंने पेरिस के भाग्यकार अन्तर्गत प्रभाव का विरोध किया क्योंकि प्रजातन्त्रिक विधायी और राजनीतिक कार्य जीवन स्तर पर परिवर्तन में वैधता होता जा रहा था। अन्त में उनका यह कि यदि राजधानी जारी हो गयी, तो अन्त एकदम नहीं रह सकता।

पूर्व में भारतीय भाषा में लिखित एकत्रित और देशीकरण करनेवाली प्रणालियों का विरोध किया। विषय ही वैधानिक व कानूनी (१९४-१८९) के निम्नलिखित मत से उनकी सहमति होती। "वह अन्तर्गत है कि नहीं पर भी एकत्रित की अन्त में प्रभाव नहीं है।

जितनी व्यक्तियों के अधिकार और स्वतन्त्रता के लिए की गयी क्रान्ति में । नियमबद्ध भावना पहले एकरूपता के ध्यान में मग्न हुई । अधिकार के मोह ने तुरन्त सोचा कि इस एकरूपता से मुझे किस सीमा तक लाभ है । यद्यपि राष्ट्रभक्ति केवल हितों और तरीकों तथा स्थानीय परम्पराओं के प्रति लगाव के रूप में विद्यमान है, तथापि हमारे स्वघोषित राष्ट्रभक्तों ने इन सबके विरुद्ध युद्ध घोषित किया । उन्होंने राष्ट्रभक्ति के इस प्राकृतिक स्रोत को सुखा दिया । स्थानीय आदतों से उत्पन्न हितों और स्मृतियों में प्रतिरोध के जीवाणु होते हैं, जिन्हें सत्ता बहुत अन्यमनस्क होकर ही बर्दाश्त करती है और जल्दी खत्म कर देना चाहती है । व्यक्ति जल्दी इसके फन्दे में आ जाते हैं और उन पर यह ऐसे ही फैल जाती है जैसे बालू पर ।”

आर्थिक क्षेत्र में उन्होंने अपने प्रसिद्ध सिद्धान्त ‘सम्पत्ति चोरी है’ के द्वारा ससार को चेतावनी दी । वही सम्पत्ति न्यायसगत है, जिस पर सबका सामूहिक या निरवैयक्तिक रूप से नहीं, बल्कि प्रत्यक्ष एव व्यक्तिगत अधिकार हो । मजदूरों को उतना ही एक साथ होने की जरूरत है, जितना ‘वस्तुओं की माँगों, वस्तुओं के सस्तेपन, उपभोग की आवश्यकता और उत्पादकों की सुरक्षा की दृष्टि से जरूरी हो ।’ यदि ऐसी सहकारी समितियाँ अपनी वित्तीय व्यवस्था कर सकें अर्थात् उन्हें अनुग्रहणपूर्ण ऋण मिल सके, तो वे उत्पादन का महत्वपूर्ण दृष्टिपथ बन सकती हैं । इस उद्देश्य के लिए प्रूथों ने ऐसे जनवादी बैंक की योजना बनायी, जो वस्तुओं को आधार मानकर विनिमय नोट जारी करे और कोई व्याज न ले । उन्होंने ऐसे गोदामों की स्थापना पर भी जोर दिया, जो जमा की गयी वस्तुओं के आधार पर जमानत जारी कर सके । मजदूर पूँजीपति की दासता से तभी मुक्त हो सकता है, जब वह स्वामित्व और धन लगाने का काम स्वयं कर सके । इस दृष्टि से ऋण, खासकर सस्ती दर पर ऋण की व्यवस्था महत्वपूर्ण सामाजिक आर्थिक आवश्यकता हो जाती है ।

लुई ब्लाक और लासेल ने जिस प्रकार के राष्ट्रीय कारखानों के लिए बहुत जोर दिया था, उनका प्रूथों की दृष्टि में कोई उपयोग नहीं था ।

उनका मत था कि ऐसे कारखानों में राज्य प्रमत्तीधियों पर हावी हो जायगा। मूर्खों ने १८४९ में राज्य द्वारा राष्ट्रीय कारखानों का नियंत्रण सिद्ध करते हुए और उनके एक लाख बीस हजार कर्मचारियों को घर आदेश दिये करते हुए देखा था कि या तो तुम लोग सेना में मर्त्य हो या पेरिस में निष्क्रिय जाओ। बाद में मूर्खों के निष्कर्षों को ही ओट्टो वोन कार्ल (१८४१-१९११) ने अपनी हठि का आधार बनाया। उन्होंने कहा : "केवल कर्मकर्ममुक्त व्यवस्था ही ऐसे बहुतो समाजों का निर्माण कर सकती है, जिसमें व्यक्ति स्वतन्त्र हो।" व्यवस्था के आधार पर व्यक्ति और समाजवादी कारखानों को एकसाथ सम्मिलित करना जरूरी है। समाज के लिए एक ही जाने की सम्मति राजनीतिक नहीं, बल्कि आर्थिक है। उनका मत था कि देखने के बिना उस समय निर्माण हो रहा था कैप्टलिज्म की प्रगति ऐसी ही और आर्थिक विकेंद्रीकरण में स्थापक होगी।

व्यक्तिगत स्वायत्तता के विनाश और समाज के विनाश को निवार कर उन्होंने स्वतन्त्रता और भाव के आधारों को वास्तविक बनाने की कोशिश की। केवल इसी मार्ग से समाज का बहिष्कार फिर बिना प्रगति हो सकती है। उनकी हठि से आन्तरिक उत्थार या स्वायत्तता ही समाज का ह्रास है। उन्होंने कभी भी प्रमत्तीधियों को ऐसा कम प्रवृत्तियाँ नहीं माना जिसके कुछ ह्रास और कुछ ह्रास लोगों की तरह हो। उनकी हठि का लक्ष्य कभी नहीं होता था। बाहरी लोगों का उनका नेत्र होना उनपर प्रकाश ही होता था। वे बाहरी लोग जिसने ही समाज और समाज नहीं मही। समाज के आधार पर प्रोत्साहन के जो लक्ष्य बने हैं, जन्म व्यवस्था पर उनके प्रभावों में यही व्यक्ति कम है। १०

राजनीतिक जीवन और आर्थिक संगठन में छोटे-छोटे और प्रगति को वैकल्पिक नियंत्रण मूर्खों के मत से स्वतन्त्रता और भाव के प्रोत्साहन हैं।

राजनीति और पार्टियों का उनके लिए कोई उपयोग नहीं था, दोनों व्यक्तियों को उनकी नजदीकी चीजों से दूर करनेवाली थीं। जो चीज (अधिकारवादी राज्य) हानिकर है, उसे हानिरहित बनाने से किसी उद्देश्य की सिद्धि न होगी। इसलिए उन्हें मूल हेतु (Raison d'etat) के दैत्य से गहरा सन्देह था। 'प्रत्येक राज्य स्वभाव से कब्जा बढ़ानेवाला है' और बराबर समाज के क्षेत्र का अतिक्रमण करता जाता है। केवल संघीय राज्य ही ऐसा हो सकता है, जिसके अधिकारों पर जनता का नियन्त्रण रहे। ऐसे राज्य में, जो प्रदेशों का गणतन्त्र हो, आज की पार्टियाँ और राजनीति निरर्थक बन जायगी।

ट्रेड-यूनियन जैसे दूसरे संगठनों में भी केन्द्रीकरण की बुराई छिपी हुई है। ट्रेड-यूनियनों का जन्म वहीं होता है, जहाँ उत्पादन भारी पैमाने पर होता है और श्रमजीवी तथा उत्पादन के साधन समाज से अलग हो जाते हैं। इस प्रकार ट्रेड यूनियनों का जन्म अनेक सामाजिक बुराइयों के समूह से हुआ।

ऐसे व्यक्तियों द्वारा प्रत्यक्ष रूप से शासित छोटे राज्य या कम्यून, जो स्वतन्त्र तथा आर्थिक दृष्टि से समान हो, हर एक अपने व्यवसाय, अपने खेत और अपने परिवार के स्वामी हों—यही प्रूर्वों का आदर्श था। सब मिलाकर जरूरत यह थी कि स्वायत्त शासित सामाजिक व्यवस्थाएँ एक-दूसरे के साथ सघ सिद्धान्त (Principe Federatif) से जुड़ी हों।

केन्द्रीकरण तथा चर्च, राज्य, राजनीतिक दलों आदि शोषण के सभी संगठित रूपों के विरोध को साथ लेकर पूँजीवाद तथा विशेषाधिकार के प्रति उनका गहरा विरोध और भी सम्पन्न हुआ। जैसा कि ब्रोगेन ने कहा है, वे सम्भवतः 'खेतिहरों के लिए समाजवाद' के उपदेश बन गये। निस्सन्देह उन्होंने उन छोटे लोगों, अभागे लोगों की भावनाएँ व्यक्त कीं, जिनकी पूँजीवाद की चक्की के नीचे दबने से हो रही छटपटाहट का, जैसा कि मार्क्स ने प्रूर्वों की आलोचना करते हुए कहा है, कोई स्थायी ऐतिहासिक प्रभाव नहीं था, और जो समाज की गति रोकने में असमर्थ

से । किन्तु बरमाथी ने स्पष्ट कर दिया कि मजदूरों ने भी उनके विचारों को स्वीकार किया । नाथिकवारी मंत्र में प्रकाशित चार घोषणा-पत्रों में से केवल एक 'छाठ का घोषणा-पत्र' (मैनिफेस्टो ऑफ सिस्टर) * जिसे सर्व मजदूरियों ने प्रकाशित किया था मूँची के भारतीयों के बहुत बिकर था । जर्मनीय वर्ष में १८६१ के घोषणापत्र में जो घोषणा की थी, उसका १८७१ की कदना के इतिहास में भारी प्रमाण है । पैरिस सम्मेलन के साथ एक में मूँची के विचारों की ध्वनि थी । पैरिस के मजदूरियों के राष्ट्रीय और सामाजिक क्रोध को उन्हाही कम देने में उनके विचारों की बहुत बड़ी छवि थी । 'मजदूरियों की सभा' के कम में मजदूरों के सारक का विमान मूँची की विद्या के एक पक्ष की उपराना है । इस प्रकार मूँची के विचारों में केवल नागरिक सम्पादन, मजदूरों की आदि कदना के विभिन्न वर्गों के साथ प्रतिष्ठित है । 'सभी एक साथ और सभी एकजुट के आग्रह' का कम में से कदना के पैरिस से ।

मार्च (१८९८-१८८९) को बहुत समर्थों के निर्माण से उत्पन्न गरीब । उन्हा विचार था कि 'समाजवादी विचार' अर्थात्

समाज का निर्माण एक ही रूप कम से उत्पन्न

हृदय में ही रहने के बाद ही शुरू होगा । जो कुछ भी 'समाजवादी

समाजवादी' अर्थ के पहले होते हैं वे संपर्क की

संघर्ष के लिए ही होते हैं । जोमेन और सौरावर के

प्रकार 'सुख' के बाद उनमें विचारों निरूपित की । कर्माचार

से कर 'सिद्धांतवादी' प्रयोगों निमित्त हैं और मजदूरियों के सभी

के सम्पर्क मूँची और मजदूर पर उन्होंने दोषोपेक्ष विचार और मजदूरों

जर्मनी को ऐत आलोचन का समर्थन करने के लिए विचारों को

'अपने पास अपने साथ रखें हुए' पुनर्जीवन के उत्पन्न रहने का

जो कम दोषोपेक्ष के है । अन्तिम (१ - ११) का सारक था मैनिफेस्टो रीन-२०, सौरावरवादी विचारों मैनिफेस्टो '४ ४' गरी के सौरावर, (१८४१) और मार्च का सारक था अनुविष्ट विचारों (१८४८) ।

सघर्ष न करके समाज के पीठ पीछे और गुप्त रूप से उसके सकीर्ण ढाँचे में अपनी मुक्ति के लिए प्रयास करना पसन्द करता है। यह आन्दोलन निश्चित रूप से सकट में पड़ेगा।'

क्रान्तिकारी के रूप में पेरिस कम्यून को मार्क्स का पूरा समर्थन मिला। कम्यून की उल्लेखनीय बात या 'इसका सच्चा रहस्य' यह था कि यह 'वस्तुतः श्रमजीवी वर्ग की सरकार थी' और यह वास्तव में श्रमजीवियों द्वारा संचालित सरकार थी, उत्पादकों की स्वायत्त सरकार थी। व्यापक मताधिकार से उत्पन्न, प्रत्याह्वयन (रिकाल) और शासनादेश (मैण्डेट) से नियंत्रित यह कम्यून सदन के रूप में नहीं था, बल्कि काम चलानेवाली सस्था था और कार्यपालिका के साथ ही विधानपालिका भी था। यदि सारे फ्रांस में ऐसे कम्यून बन जाते, तो केन्द्रीय सरकार के लिए थोड़े से ही काम रह जाते। 'कम्यून विधान समाज को वे सभी शक्तियाँ देता, जो अब तक राज्य की परान्नभोजी रूपी उस ग्रन्थि में भरती रहीं, जो ग्रन्थि समाज की कीमत पर मोटी होती है और समाज की मुक्त गतिविधि को रोकती है। इस एक कार्य से ही वह फ्रांस में नयी चेतना ला सकता था।'

इस प्रकार मार्क्स क्रान्ति के बाद ही नहीं, बल्कि क्रान्तिकारी कार्रवाई के भीतर भी सत्ता का विवेन्द्रीकरण और अधिकारवृद्धि में कटौती चाहते थे। फिर भी क्रान्ति के पूर्व उन्होंने ऐसे प्रयासों, साहचर्यमूलक चेष्टाओं की आवश्यकता नहीं समझी। उन्होंने स्वभाविक प्रवाह की जरूरत नहीं मानी। वस्तुतः उन्हें बराबर यह भय बना हुआ था कि कहीं रचनात्मक कार्य क्रान्तिकारी शक्ति को रसीच न ले। इसी भय के कारण उन्होंने जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी के गोथा कार्यक्रम में उन्मोक्त सहकारी समिति विषयक सिद्धान्त का विरोध किया। उन्होंने इस सिद्धान्त की खिह्नी यह कहकर उढायी कि यह 'असाधारण दैवी चिकित्सा' है, यह 'सकीर्ण विचारों का आन्दोलन' है। १८८६ में एगोल्स ने बेवेल (१८४०-१९१३) को सलाह दी कि वे रचनात्मक कार्यों के लिए नहीं,

वर्षिक राजस्वों की दृष्टि से अमरीकियों की लक्ष्यी समितियों को पैसे पर दृष्टि पोष्य मृष्टि देने की शक्ति करें। १८९९ में कार्य पार्टी कांग्रेस में निश्चय किया कि 'पार्टी सही स्थिति में लक्ष्यी समितियों की स्थापना के लिए स्वीकृति दे सकती है, जब उनके द्वारा राजनीतिक या रेड-यूनिशन संघर्ष में अन्तुष्टात्म के मामलों में वस्तुतः कांग्रेसों के लिए सम्मानपूर्ण आर्थिक जीवन विधानों की आवश्यकता हो या उन समितियों से आन्तुष्टात्म में उत्पन्न मित्त लगे।' योप नीयों के लिए 'पार्टी लक्ष्यी समितियों की स्थापना के विरुद्ध थी।

विपक्षित कांग्रेसों के लिए लक्ष्यी समितियों 'सम्मानपूर्ण आर्थिक जीवन' का पालन करें, इच्छा मरुत्त यह हुआ कि उनमें सम्मान को सुव्यवस्थित करने की शक्ति थी किन्तु उन समितियों का आन्तुष्टात्म के लिए उपयोग नहीं किया था लक्ष्यी या—रेखा का कार्य लक्ष्यी रेडियोकेटिक पार्टी का अन्त-वृत्तकर किया हुआ निर्णय। मार्क्स की मरिन्दवादी लक्ष्य हुई। उन्होंने मार्क्स-वादिता पुनः पुनः होने पर हुनार १८७० में एंग्लो को किया था : 'मार्कीटनी की निर्धार की जरूरत है। यदि प्रविजन नहीं, तो राज्य-धर्म का वैकीकरण कार्य अमरीकी वर्ग के वैकीकरण में बहाकवा करेगा। इसके बहाकवा कार्यनी का आन्तुष्टात्म होने से वस्तुतः यूरोप के मरुत्त-आन्तुष्टात्म की दृष्टि मरुत्त के बहाकवा कार्यनी की ओर वैश्वित होगी। कार्यनी का अमरीकी वर्ग टिक्टान्त और लंगदन होनी दृष्टियों से मार्क्स के अमरीकी वर्ग से अन्त है; इसे एंग्लो के लिए आपकी होनी वैश्व के मरुत्त आन्तुष्टात्म की १८९९ से जब लक्ष्य वैश्व हुकना करनी होगी। मार्कीट अमरीकी वर्ग की हुकना में कार्य अमरीकी वर्ग की श्रेष्ठ का कार्य नहीं होया कि हमारा विद्यमान मृष्टि के विद्यमान से श्रेष्ठ है।'

कार्यनी की निश्चय हुई, क्योंकि वहाँ जीयोमिक विचार में वस्तुतः प्रगति की शक्ति थी। वस्तु कि मार्क्स में निश्चय रूप में कहा था—'उत्तुष्टात्म उत्तर किन्ती मृष्टि रचना कर रहे हैं 'आगे बढ़ते हुए

औद्योगिक विकास द्वारा प्रारम्भ ही कुचल दिया गया ।' और मार्क्स ने उस 'मार्च' का स्वागत किया ।

उतोपियावाद मूलतः, जैसा कि राबर्ट ए० निस्वेट ने हाल ही में कहा है, 'समाज के लिए रोज' है ।

समाज के लिए खोज हॉन्स (१५८८-१६७९) के बाद से विभिन्न समूहों के प्रति वफादारी से मुक्त होने की चेष्टा होती रही, चाहे यह समूह परिवार और कमीला हो अथवा व्यावसायिक संघ, चाहे गाँव हो अथवा चर्च, और इसकी जगह सारी निष्ठा राज्य के प्रति रखने का प्रयास हुआ । रूसो (१७१२-७८) के समय यह प्रयास अपनी चरम सीमा पर पहुँच गया । 'आधुनिक दार्शनिकों में रूसो पहले दार्शनिक हैं, जिन्होंने समझा कि राज्य द्वन्द्व का—संस्थाओं के द्वन्द्व ही नहीं, बल्कि व्यक्ति के द्वन्द्व को भी—निपटाने का साधन है ।'* रूसो के लिए स्वतन्त्रता का अर्थ समाज के भ्रष्टाचार और दमन से मुक्त होना है । परम्परागत सामाजिक बन्धनों को उन्होंने जीवन की जजीर के रूप में देखा । व्यक्ति को जजीर से छुड़ाने के लिए, भारी असमानता में जकड़े हुए व्यक्ति को उसकी स्वाभाविक स्थिति प्रदान करने के लिए रूसो ने कहा "प्रत्येक नागरिक तब दूसरे लोगों से बिल्कुल स्वतंत्र हो जायगा और पूर्ण रूप से राज्य पर निर्भर बन जायगा और यह कार्य हमेशा उहाँ साधनों से होता है, क्योंकि राज्य की शक्ति से ही उसके सदस्यों की स्वतन्त्रता प्राप्त की जा सकती है ।" हॉन्स से रूसो तक सामाजिक अनुबंध का अर्थ, सभी समूहों के विरुद्ध अनुबंध और केवल राज्य का एकाधिपत्य, था ।

स्वतंत्रता का अर्थ राज्य की इच्छा को स्वीकार करना था । रूसो ने लिखा : "अच्छा है कि यह जाना जाय कि व्यक्तियों के साथ, वे जिस रूप में हैं, जिस प्रकार व्यवहार किया जाय, यह अधिक बेहतर है कि उन्हें वह बनाया जाय, जो होने की उन्हें आवश्यकता है । सबसे बड़ी एकान्तिक

* राबर्ट ए० निस्वेट दि क्वेस्ट फॉर कन्स्युनिटी, पृष्ठ १४० ।

यदि यह है, जो व्यक्ति के अन्तरात्म में प्रवेश कर जब और उसके अन्तर्गतों की ओर उल्टी दृष्टि की उल्टे कम बिन्दु न करे । यदि आप व्यक्तियों पर आकाश देने का अधिकार चाहते हैं, तो व्यक्तियों का बर्तावने यदि आप चाहते हैं कि वे कानून के प्रति बर्ताव हो तो उनमें कानून के लिए प्रेम पैदा कीजिये । और जब उन्हें देखें यह जानने की आवश्यकता होगी कि उनका कर्तव्य क्या है । यदि आप सामान्य दृष्टि (जनरल विथ) की पूर्ति चाहते हैं, तो सभी विशेष दृष्टियों की एक व्यापक दृष्टि के अन्तर्गत बर्तावने । ऐसे सभी में ही कर्मा बाहिर कि पूर्ण नैतिक काय विशेष दृष्टियों को व्यापक दृष्टि के अन्तर्गत करने के अतिरिक्त और कुछ नहीं है । इसलिए नैतिक धर्म का एक स्थापित कीजिये ।'

इस प्रकार सामान्य दृष्टि का विज्ञान उल्टा-उल्टा और उल्टी तरह अधिकारवाद की व्याख्या कर गया जो १८८९ और उसके बाद १९११ की अन्तर्गत व्यक्तियों का बर्ताव क्या । उनका उल्टा का (और मान्यता है) है। ही दृष्टि भी) जब सभी संस्था बर्तावों की सम्यक्ति को एक के प्रति नहीं थी; सामाजिक महत्त्व का सभी अन्तर्गत से राजनीतिक महत्त्व से अन्तर्गत करना और मानव के अन्तर्गत एवं निम्न को निम्नतर उन्हें कानून ही राज्य के केवल एक होने का रूप देना ।

एकता और ईश्वर दोनों को यदि प्रमाण करनेवाले एक ही प्रमाण की ओर कर की पुनर् और बर्ताव करनेवाली प्रमाण मिलते इतिहास के बाव ताब बनी हुई परम्परा और समुदाय समाप्त हो गये और उनके स्थान पर केवल एक स्तर पर किने गये व्यक्ति रह गये । पुराने आचार पर कायम सम्पन्न समाप्त हो गये, गये सम्पन्न हमेशा राज्य के अधीन थे । शोचन्य में निम्न के बावजूद नये सम्पन्न की विशेषता यह थी कि वह समानतायुक्त दृष्टि से सम्पन्न था । इस परिवर्तन के सम्पन्न में एक धर्म समाजशास्त्री रोमीन ने कहा कि यह बंध-परम्परा से एकता विशेष में जो हुए लोगों और गौर के बीच सामुदायिक सम्पन्न बाहर

कमजोर करने तथा व्यक्तित्वहीन, आशिक और यन्त्रवत् सम्बन्धों को प्रश्रय देनेवाला है। (टोनीज ने इन दोनों सम्बन्धों को 'जेमाइन शैफ्ट' और 'जेसेल शैफ्ट' सम्बन्ध कहा है)। यही बात एक फ्रांसीसी समाजशास्त्री डर्कहीम (१८५८-१९२५) ने भी कही, जो समैक्य दर्शन (फिलॉसफी ऑफ साल्टेरिज्म) के व्याख्याता थे। उन्होंने कहा "हमारे विकास की वास्तव में जो विशेषता है, वह यह कि इसने पहले से स्थापित सामाजिक सम्बन्धों को समाप्त कर दिया, एक-एक करके ये सभी समय की मन्द गति के साथ बढ़ गये या प्रबल क्रांति ने उन्हें उखाड़ फेंका और वे इस प्रकार बढ़ या उखड़ गये कि उनका स्थान लेने के लिए कोई चीज तैयार नहीं हो सकी।"

इन परिणतियों को स्वतन्त्रता, प्रगति और व्यक्ति के व्यक्तिकरण की प्रक्रिया माना गया। व्यक्ति को आत्म निर्भर, स्थिर और पृथक् प्राणी समझा गया, जिसे परम्परा के जाल और समुदाय से इसलिए छुड़ाने की आवश्यकता थी कि वह अपना हित पहचान सके और इस तरह सामाजिक न्याय को समझ सके। व्यक्ति की सच्ची सम्पत्ति उसकी नागरिकता अर्थात् राज्य के साथ उसका मूलभूत सम्बन्ध था। राजनीतिक व्यक्ति सामाजिक उद्विकास को सूत्रबद्ध करनेवाला बन गया। शिल्प का अद्भुत विकास स्वाभाविक जीवन (आर्गेनिक लाइफ) से सगठित जीवन में संक्रमण को आसान बना देता है।

उदारवाद और बहुत अर्थों में समाजवाद में यही आकांक्षा और विचार था। उतोपियावाद ने उन्हींका विरोध किया था। ल्योन दुगुई (Leon Duguit) ने लिखा "व्यक्ति अधिक मनुष्योचित प्रवृत्तिवाला है, वह अधिक सामाजिक प्रवृत्तिवाला है। अनेक समूहों में रहकर ही वह सामाजिक प्रवृत्तियों का विकास कर सकता है।"

उतोपियावाद का सिद्धान्त धीरे धीरे कई व्यक्तियों के प्रयास से विकसित हुआ, जिनमें अधिक प्रमुख डाक्टर विलियम किंग (१७८६-१८६५) फिलिबुगेन, प्रूषों, फ्रोपाटकिन (१८४२-१९२१), लैण्डावर

और कनेर (कम १८५८) हैं। इनमें से हर एक में अपने पूर्ववर्ती के विचारों को और समूह बनाया। उद्योगिकवाद का उत्पन्न पिछे काश्मीर के लोके का सामाजिक रचना में नहीं बल्कि सामाजिक सम्बन्ध और उनके विचार में है। उद्योगिकवादियों का तरीका अनुमान से नहीं बल्कि अनुभूतिवादी है, कस्तूर यह सामाजिक, समूह और सुलभ विचार है।

उद्योपिपासादिनी के अनुसार स्वयंकाय और पूर्व जीवन के सिद्ध मानव की विप्लव की उम्मीद तुम्हें ही लगनी है। जब वह ऐसे सम्मान में रहे और उल्टा भय वह भय विप्लव का कारण नुसार हो। कोई सम्मान अपने भावों की दृष्टि से उल्टी सीमा तक कुछ कहा जा सकता है। जिस सीमा तक वह स्वयंकाय और एक-दूसरे के सिद्ध जीवन कार्य। स्थितियों के स्वाभाव सम्मान सम्मान के सम्मानपूर्ण तरीके के किसी बाहरी शक्ति के कर्माय स्वयं सम्मान द्वारा रूप निर्धारण जैसे द्वारा साहचर्य पर आधारित है। स्वयंकाय सम्मान कर्मान्तर स्थितियों को नियंत्रण नहीं करने स्वयंकाय-मूलक इकाइयों और उनके बीच साहचर्य से बना है। ऐसे साहचर्यमूलक सम्मानों के बारे में ही व्यक्ति पौष्टिक और आयनित रह सकता है।

“पूँजीवादी जर्म-जर्मन्स और उनके अन्धविश्वास एब्ब मैं समझ
कर गठन करार लोकाज हीता था यहा था इस प्रकार आधिकार्य की
आधुनिक प्रविता साम्यवादीकरण की प्रविता के रूप में समाप्त हुई।”^७
साम्यवाद के कर्मों गण्य सौन्दर्याजी 'मैन्स' अवस्था तथा
आर्थिक के अन्त आधुनिक प्रविता की अवस्था को निरन्तर ही तोड़ता था
किन्तु साम्यवाद के आगे की तोड़ टैकने में बड़े-बड़े कठोर और बड़ी-बड़ी
प्रणालियों की और उनके बाद अनेक पक्ष जाना था। यदि ऐसा

सामिन् कनेर बाबुल बाबुल ज्योतिषा । ई बाबु ज्योतिषा और विरक्तबाबुल
केवल बा बाबुल ।

† मन्मथदास में बालीरदास का भी बालीर का कुछ हिस्सा जीर्णोद्धार होनी के लिए दे दिये थे। कलाव रसिकों के मतानुसार भी बालीरदास की सेवा में काम करता रहता था। इस मन्मथदास की 'मिर्च' कहते थे। —मन्मथदास

अकेलापन बढ़ने दिया जाय, तो वह जीवन को बहुत ही भयानक और सभी लोगों को अकेलेपन की दिशा में ले जायगा।

एक महान् फ्रासीसी रायर कोलार्ट (१७६३-१८४५) ने बहुत सूक्ष्मतापूर्वक सारी स्थिति का साराश इस प्रकार प्रस्तुत किया है “हमने पुराने समाज को नष्ट होते हुए देखा और उसीके साथ अनेक स्थानिक समस्याओं और स्वतन्त्र न्याय-सर्वों की, जो उसके अग थे, बर्बादी भी देखी। ये व्यक्तिगत अधिकारों के शक्तिशाली प्रतीक और राजतन्त्र के ढाँचे में सच्चे गणतन्त्र थे। यह सत्य है कि इन समस्याओं, इन न्याय-सर्वों को प्रभुसत्ता के परमाधिकार में कोई हिस्सा नहीं प्राप्त था, तथापि इन्होंने उसकी सीमा बाँधी। उनमें से कोई भी नहीं बचा और न उनके स्थान पर किसीका निर्माण हुआ। क्रांति ने व्यक्तियों के अलावा किसीको रखा नहीं छोड़ा। सचमुच जहाँ व्यक्तियों के अलावा और कुछ नहीं है, वहाँ वे सभी मामले जो उनके नहीं हैं, सार्वजनिक मामले हैं, राज्य के मामले हैं यह बताता है कि हम किस प्रकार तिरस्कृत राष्ट्र बन गये हैं।”

इस स्थिति में सबसे बड़ी आवश्यकता यह थी कि समाज का फिर-से ढाँचा बनाया जाय, उसके अगों को बनानेवाले तत्त्वों का ऐसा पुनर्निर्माण किया जाय, जो ‘एकाकी व्यक्ति रूपी अणुओं का योग नहीं, बल्कि ऐसी स्वामाविक अनुरूपता हो जिसमें बराबर बढ़ने का गुण हो और जो अनेक समूहों को मिलाकर एक-दूसरे का सुख दुःख अनुभव करनेवाला लघु समाज’ हो (लैण्डावर)। यह राजनीतिक कार्य नहीं, बल्कि सामाजिक विकास है। अब प्रश्न यह नहीं रह गया है कि एक राजनीतिक शासन के स्थान पर दूसरा शासन कायम किया जाय, बल्कि यह है कि समाज से अनुचित रूप से धन लेनेवाली राजनीतिक व्यवस्था के स्थान पर ऐसे शासन को प्रश्रय दिया जाय, जो स्वयं समाज का भाव व्यक्त करनेवाला हो।

सामन्तवाद से मुक्ति के लिए किये जानेवाला आन्दोलन केवल

एक संघ मजदूर राज की सर्वशक्ति की ओर लड़ रहा था और दूसरे लक्ष्य तथा सम्बन्धों को पोंगला और नकार कर रहा था। तबतुल्य एक ऐसी स्थिति उत्पन्न हो गयी, जिसमें राज्य के सम्बन्धों में छोटे-छोटे व्यक्तिों को भाग्यशाली करके एक बड़ा मजदूरसंघ बन रहा था। आतंकवाद किसे जानें वे छोटे-छोटे और पनाही स्थिति से। राज्य का लक्ष्य वर्तमान बहुत ही गंभीर था। उसके सम्बन्ध के बिना में ऐसे व्यक्ति हैं जो पूर्ण मजदूरसंघ और वैयक्तिक लाभ तथा अधिकार की चिन्ता करनेवाले हैं। उद्योग पंचायत राज का प्रत्यक्ष स्थिति से मुकाबला होता है। छोटे व्यवसायों ने कहा : "सर्वशक्ति राज और कार्यकारी स्थिति अपने अधिकार के स्वाभाविक और विशिष्टता के लक्ष्यों की व्याख्या के लिए करते हैं और वे सभी संघर्ष पर लक्ष्य नीचे मिटने गये और बाद में लक्ष्य कर दिये गये।" बाद में और कुछ नहीं, केवल राज्य बन गया है जो हर मानव को लक्ष्य के लिए लक्ष्य उत्पन्न करता है।

राज का प्रभाव निम्नलिखित कुछ सम्बन्धों में निम्नलिखित प्रकार से और होना चाहिए। वे सम्बन्धों के स्थिति-वर्णन की प्रकृति हैं क्योंकि वे स्वीकृत मानवीय मानवसम्बन्धों का निम्नलिखित रूप एक साथ राज एक साथ काम करना और एक साथ सम्बन्ध प्राप्त करना है, जान सकते हैं। इन कुछ सम्बन्धों का साधारण व्याख्या से ही स्वाभाविक विस्तार हो सकता है और इनके लिए किसी बहुत बड़े संघर्ष की जरूरत नहीं है। हमें इस प्रश्न पर पुनः ध्यान देना चाहिए।

स्थिति में सम्बन्धों के ऐसे लक्ष्यीय गुण सामाजिक सम्बन्धों से बनते हैं निर्धारित मेकअप उत्पन्न कुछ सम्बन्धों के बीरानु होता हैं। वे स्थितियों व्यवस्था के लक्ष्य को उत्पन्न करती या रही हैं, एक है वैयक्तिकता का विज्ञान और दूसरा है लक्ष्यीयता का विज्ञान। वैयक्तिकता कालों की मेकअप, अधिकार और मोक्ष को लक्ष्य लेता है और लक्ष्य को कमजोर करके लक्ष्य को स्थिति पहुँचाता है। केवल राज्य में ही नहीं सभी लक्ष्यों में यह

सिद्धान्त घुसा हुआ है, उनका सारा ढाँचा, सारा आन्तरिक जीवन परिवर्तित कर रहा है और इस प्रकार उनको भी राजनीतिक रूप दे रहा है। सर्वोच्चता का सिद्धान्त एक सघ को ऊँचा उठाता है। यह सघ राष्ट्र या धर्म अथवा पार्टी, बल्कि यों कहना चाहिए कि राज्य ही होता है, जिसे सवाच्चता का सिद्धान्त इस कदर ऊँचा बना देता है कि अन्य सभी सघ उसके इर्द-गिर्द चकर लगानेवाले खुशामदी अनुचर हो जाते हैं और इस प्रकार समाज 'निष्प्राण' और 'निस्सार' बन जाता है। ऐसी स्थिति में विकेन्द्रीकरण और अनेकवाद स्वतन्त्रता के पूवानियोग (पहले पूरी की जानेवाली शर्त) बन जाते हैं।

फिर से समाज के सुदृढ़ आधार का निर्माण समाज के सदस्य अपने रहन-सहन के ढंग, अपनी भावनाओं और विश्वास के बल पर ही कर सकते हैं। अतः उतोपियावाद विचारों का एक समूह नहीं, बल्कि जीवन का एक जाल है। बरेर के शब्दों में यह सामयिक और सब स्थानों के लिए है, इसके आरोपण और फलने-फूलने के लिए सभी समय और सभी स्थान उपयुक्त हैं। अनातोले फ्रांस ने बहुत सोच-विचारकर लिखा है "जिन्होंने जनता की खुशहाली की सबसे अधिक चिन्ता की, उन्होंने अपने पड़ोसियों की हालत बहुत दयनीय बना दी।" इसीलिए उतोपियावादी पड़ोसियों के साथ सहयोग से जीवन बिताने में विश्वास करते हैं—यही 'लोगों की खुशहाली' का अर्थ और इति है।

साहचर्य का स्वभाव और आनन्द सभी प्राप्त हो सकता है, जब व्यक्ति अपने को अपने स्थानीय और क्षेत्रीय कम्यून, अपने काम और व्यावसायिक कम्यून, और दूसरे स्वेच्छाप्रेरित सहयोगों में लीन कर दे। इन सभी में प्रतिनिधित्व की बात कम और स्वायत्तता की बात अधिक हो। जोसेफ पाल बोनकोवर द्वारा अपनी पुस्तक 'एकॉनामिक फेडरलिज्म' में प्रकट किये गये इन विचारों में काफी सत्य है कि 'एक ही पेशे के व्यक्तियों में उसी कम्यून के अन्य निवासियों की अपेक्षा अधिक समैक्य होता है।'।

शक्ति प्रदान करनेवाले सर्षों में सहकारिता का रूप सर्वश्रेष्ठ है, किन्तु

सरोर निरी या अन्य ऊँचे निमित्त वा नीमित्त कार्य करने से बहुत सम्भाव्यता कम होता है। रूढ़ियों का दार्ष्टिक ध्यान-र नहीं अनुमत्त होता। उन्मेषाभी की सहमति में साहचर्य का स्पष्ट स्पष्ट है। उन्मेषों की सहमति अधिक गुण और सुविधा देनेवाली होती है और उन्मेष अधिक रचनात्मक गुण होते हैं। किन्तु उन्मेष-धर्म और सामर्थ्य सहयोग पूरे सहकार से ही प्राप्त होता है, जिसमें उन्मेषन और उन्मेष के द्वारा एक-दूसरे के साथ जुड़े हों। उन्मेषन के द्वारा "येही सहकार के लिए 'धर्म' चाहिए, अर्थात् सहकार गुण विकसित रूप प्राप्त-कम्पन है जो कम्पन और उन्मेषन और उन्मेष के सम्बन्ध पर जाकर है जो उन्मेषन का सम्बन्ध है एक दृष्टिगत उन्मेषन ही नहीं सम्भव जाता बल्कि उसे दृष्टि उन्मेष और दस्तकारी के सहयोग का एक स्पष्ट स्पष्ट है" (कपूर)।

समाजवाद समूची दृष्टि के रूप में नहीं, बल्कि ठोस एवं व्यापक रूप में ही स्थापित किया जा सकता है और यह भी स्पष्ट कि समाजवाद में क्या है "क्योंकि समाजवाद की दृष्टि में। समाजवाद का धर्म प्रगति के लिए लक्ष्य है। यदि अपने आदर्श के लक्ष्यों के प्रति साहचर्य और प्रगति के साथ प्रगति से ही अपने को परिपूर्ण करता है।

प्रगति और लक्ष्यों से ही और उन्मेष स्थापित करने का सम्बन्ध है। समाजवाद द्वारा उन्मेष के आधार को व्यापक बनाये जाने से समाज और राज्य के बीच के सम्बन्ध को बढ़ाने से होता है। यह व्यापक एक स्पष्ट समाजवाद है, जिसमें सभी व्यक्ति शामिल हो सकते हैं। किन्तु जिस प्रकार किसी व्यक्ति को प्रगति न पाना चाहिए, उसी प्रकार किसी समूह को भी प्रगति न रहना चाहिए। प्रगति-धर्म का मूल सिद्धान्त समाजवाद है। समाजवाद का सिद्धान्त उन्मेष प्रगति से सामर्थ्य रूप में निरूपित है, जो उन्मेष प्रगति का आधार है। जिस प्रकार उन्मेष-धर्म समाज-व्यक्ति-आधार-धर्मों की विभिन्न-व्यक्ति-धर्म के लिए व्यक्ति को

एकतावद्ध करता है, उसी प्रकार विभिन्न कोशाणु (सेल्स) एक-दूसरे के साथ एकतावद्ध होते हैं।*

सहकारिता और ग्राम-कम्यून भी प्राणहीन सूखे शरीर जैसे हो सकते हैं। उदाहरणार्थ, क्रोपॉटकिन ने सभैत किया है कि आधुनिक सहकारी आन्दोलन, जो मूलतः और प्रधानतः 'पारस्परिक सहायता' के रूप में था, प्रायः 'पूँजी में हिस्से की व्यक्तिवादिता' के रूप में विकृत हुआ है और उसने 'सहकारितागत स्वार्थवाद' को प्रश्रय दिया है। एक-दूसरे से पृथक्करण और समाज से पृथक्करण रोकने की जरूरत है। कोई समूह, कोई कम्यून तभी स्वतंत्र, स्वस्थ और परिपक्व बना रह सकता है, जब वह अपने जन्मदाता किंग और बुशेज द्वारा बतायी गयी सतर्कताओं को ध्यान में रखे। सहकारी समिति को 'मजदूर-मालिकों' का ही सघ रहना चाहिए और दोनों कार्यों को कभी पृथक् न होने देना चाहिए। जब एक सहकारी समिति बड़ी हो जाय, तो उसके हिस्से कर दिये जायँ, किन्तु उसकी आगिक एकता बनी रहनी चाहिए अर्थात् उसे अपने सामान्य सदस्य की 'परिधि' में ही रहना चाहिए। ऐसे ही सगठनों में अपनी ओर व्यक्तियों को ही आकृष्ट करने की नहीं, बल्कि दूसरे लोगों में भी अपना सघ बनाने की प्रेरणा फूँकनेवाली 'दूरगामी प्रभावशक्ति' होगी। सगठन जब बड़े हो जाते हैं या पुराने पड़ जाते हैं, तब उनमें बोदापन आ जाता है। "सगठन जब पूर्णतः या अंशतः 'महन्तवाद' के रूप में कड़ा हो जाता है, तब यह बोदापन ही काम करता है, और मानव जीवन की कोई भी गति रुक जाती है।"†

बोदापन को केवल स्फूर्तिदायक प्रवृत्ति ही दूर कर सकती है। उतोपीय समाजवाद में ऐसी भावना का सकल्प होता है। जैसा कि लैण्डावर ने कहा है "समाजवाद सभी कालों में सम्भव और असम्भव है,

* म्लादेनात्म हिस्ट्री ऑफ दि कोआपरेटिव थ्योरी।

† होरेस कालेन दि लिबरल स्पिरिट, पृष्ठ ४८।

जहाँ इच्छा संकल्प और इसके लिए प्रयास करनेवाले उपयुक्त लोग हैं वहाँ यह सम्भव है, जहाँ प्रेम इसके लिए संरक्षण नहीं करती या वहाँ ही संकल्प ही कर लेते हैं। किन्तु इस विधा में कुछ करने में असमर्थ है, वहाँ यह असम्भव है। इस प्रकार उत्तोपिवाचार अपनी चरितार्पणा के लिए किसी एक वर्ग या किसी एक राष्ट्र की ओर नहीं देखता—यह सभी व्यक्तियों की ओर और कदाकर उनकी ओर देखता है, भिन्ने नवी दृष्टि का नष्ट है। निस्संशय ही यह 'कुछ लोगों का समाजवाद' है, जहाँ मनुष्यवाद अपने साहचर्यपूर्ण व्यक्तियों से कम और सामाजिक के बीच का मेरु दूर कर देता है। जीवन और मृत्यु में परिवर्तन करनेवाले सभी बड़े आन्दोलनों को हमेशा अनुमायी (biocentric, Chalcedon) की आवश्यकता हुई है। उद्योगिकीय विधियों के अन्त में अनुभव होनेवाले छद्म को 'व्यक्तियों के हित में आसन्न व्यक्तिवादी उत्तमों को' स्थान देना है, 'उत्तमों और पूँज की छद्म उत्कृष्टी हुई अन्धता' के हित में नया अक्षर उत्पन्न करना है।

उत्तोपिवाचार में निश्चय ही उत्पन्न की एक रेखा है। 'समाज में (समाज) परिवर्तन प्रेम कम और व्यक्ति से ही हो सकता है। कैम्ब्रिज ने अपनी पुस्तक 'दि रिपोब्लिकन' में लिखा है कि इन व्यक्तिवादी आन्दोलनों की भाव, आकाश और प्रातुम्भना में स्वयं और प्रेम से निरन्तर मध्यमक संयोग की कल्पना और बीच का आविर्भाव होता है। इस आध्यात्मिक स्थिति के बिना हम वही नहीं कर सकते, इसके बिना हम बर्बाद हो जायेंगे। कैम्ब्रिज का जीवन-विचार एक मरणात्यर्थ वाक्य में यह था कि 'समाजवाद मानव के सामान्य जीवन की स्वतन्त्र सामान्य भावना से, अथवा वर्म में आसन्न करने का प्रयास है। उसके इस वर्म में कोई संशय-शक्ति नहीं है। गुडरेच डैगोर (१८९१-१९४१) के शब्दों में यह 'समाज-वर्म' है।

प्रेम और उत्साह वाले मानव के हित की जटिलता को पिछाते है। 'प्रेम है समाजवादियों और उनके द्वारा अन्धता के बीच हुए बिने बड़े आन्दोलन की निमोशानी। उनका काम बड़े हितों को रिक्तता

है, ताकि उनमें जो तत्त्व दबा हुआ है वह ऊपर आ जाय, ताकि जो गुण वस्तुतः हैं किन्तु मृत प्रतीत होते हैं वे उमड़ आयें और विकसित हो सकें।' तब मानव ही अपने चारों ओर के कठोर और नीरस जीवन में जीवन स्रोत और सामुदायिक भावना के चिह्न ढूँढता है। ऐसा करने पर यह उसका कर्तव्य बन जाता है कि वह जहाँ भी हो, वहाँ सामुदायिक भावना के स्रोतों का पता लगाये और उन्हें प्रश्रय दे और अपने जीवन, अपने कार्य द्वारा पीड़ित समाज को स्वस्थ जीवन-तत्त्व प्रदान करे। मूल और अराजनीतिक अर्थ में उतोपियावाद संरक्षणवादी है।

आधुनिक समाज का भयानक खतरा यह है कि व्यक्ति एक सामाजिक शून्यता में बिना किसी आधार के बड़ा जा रहा है। भयानक सरलीकरण की स्थिति से तभी बचा जा सकता है, जब व्यक्ति जागरूक होने के साथ ही महत्त्वपूर्ण सम्बन्धों को स्वीकार करे और अपने चारों ओर सघों का व्यापक और मकड़ी के जैसा जाल बना ले। सगठन लादे जाते हैं, सघों का निर्माण किया जाता है, सगठन में व्यक्ति उद्देश्य (Object) और सघ में विधेय (Subject) होता है। बर्दयाएव के शब्दों में कहा जाय, तो 'व्यक्ति के लिए समाज उद्देश्य है, जो व्यक्ति को बाह्यतः सीमाबद्ध करता है। उसे समाज को विधेय के रूप में बदलना पड़ेगा जो स्वयं अपना समुदायगत और समाजगत रूप स्थिर करे।'*

प्रूथो ने १८६० में ही अनुभव किया था "यूरोप को अब विचार और व्यवस्था की बीमारी है। वह क्रूर शक्ति और सिद्धान्तों के प्रति घृणा के युग में प्रवेश कर रहा है।" अगले वर्ष उन्होंने इस दुःखद तथ्य की ओर संकेत किया कि लोग स्वतन्त्रता के उन अवशेषों से भी ऊब गये हैं, जो उनके पास बच रहे हैं और उनसे भी मुक्ति चाहते हैं। 'इस स्वतन्त्रता से भय' का क्या कारण था? प्रूथो ने अनुभव किया कि स्वशासनाधिकार से पीछे कदम हटाने के पीछे अधिकार की बढ़ती हुई

* निकोलस बर्दयाएव दि रीम ऑफ स्पिरिट एण्ड दि रीम ऑफ सीजर, पृष्ठ ५८।

भूत किन्ती दूर है। इसका सफ़र इन्धन जीवन की सुलभता ही या को समझना-बिचार को यत्नपूर्वक कर सके। केवल साहचर्यमूलक जीवन ही स्वतन्त्रता का जीवन हो सकता था। ऐसे जीवन के लिए बरती से सम्पत्ति की आवश्यकता है। बरती में बन्द होने से ही निष्काश की सुलभता प्राप्त हो सकती है।

उद्योगिकीवादी ऐसे गौण कानून की कल्पना करते हैं जो हफि-इसकारी-उद्योग के प्रिवाककरणों में बने हैं। इस हफि, इसकारी और उद्योग का साम्य और संवाक्य सहकारिता के आधार पर ही और ऐसे कानूनों की बराबर बुद्धि होती रहे तथा एक-आधार पर इनमें सहयोग हो। 'समाजों का समाज' बनने के लिए फलस्वरूप कानूनी कानूनी स्वतन्त्र इसाई की पूर्णता और सभी इसाई को समझना-बिचार हो बरी स्वतन्त्र जाति की और स्वतन्त्र अनु समाज की सम्पत्ति हो सकती है। जाति आकारहीन और स्वतन्त्र आधार में सम्पत्ति नहीं है, उसकी स्वतन्त्रता व्यक्तिगत और सम्पत्ति इस आधार, आधार और स्थिति में निहित है जिसे वह अपने प्रपातों से बनाया है। सामाजिक प्रपातों और व्यापारिक व्यक्तियों के जाति जीवन की सम्पत्ति है और उन्हें प्राप्त करने का प्रयत्न करता है।

वैयक्तिक जाति की सम्पत्ति के बाद भी अधिमी यूरोप में उद्योग समाजवाद के विभिन्न पक्षों की और लोग आहूत हो रहे थे और उनमें अपनी शक्ति लगा रहे थे। स्वतन्त्रता उनके पक्षी कठोरीय बचकन सम्पत्तियों लीडेन डेनमार्क निजैल्ड और मिडलर लैन्ड जैसे छोटे देशों में हुई। यूरोप देशों में भी यह भावना प्रचलित रही।

सन् १९१९ तक उत्तरी और पश्चिमी यूरोप के विभिन्न देशों में बीपार्ड से लेकर डिहार्ड तक कानून उपमोक्षा सहकारी व्यक्ति की के अन्तर्गत थी। सहकारी समितियों का सम्पत्ति १ प्रतिशत और बड़ी-बड़ी ४ प्रतिशत तक भी सुरक्षित आधार करती थी। बातेक (विट्मरहैल्ड) के

८० प्रतिशत नागरिक सहकारी समितियों के सदस्य थे और नगर में तथा उसके बाहर २५० केन्द्र उनकी आवश्यकताओं की पूर्ति कर रहे थे ।

रोचेडेल के २८ अगुआदारों ने, जो सभी कारीगर और अधिकतर चुनकर थे, ऐसा पौधा लगाया जिसने बढ़कर अपना विस्तार एक वन के रूप में कर लिया । इग्लैण्ड में सहकारी समितियों के ७५ लाख सदस्य थे और ये समितियाँ १० खरब पौण्ड से अधिक का लेनदेन करती थीं । १८७३ में सहकारिता ने उत्पादन के क्षेत्र में अपना पैर बढाया और पचास वर्षों में उसका वार्षिक उत्पादन तीन करोड ४६ लाख पौण्ड का हुआ ।

फ्रांस में दो प्रसिद्ध प्रयोग हुए । गाइज में जॉ वैपटिस्ट गोद्रिन (१८१७-८८) द्वारा स्थापित मजदूरों का उत्पादक सघ 'ला फामिलिस्तेरे' दो विश्वयुद्धों के बावजूद ढलाई के कारखाने के रूप में फलफूल रहा है । शारेन्ते में एक क्षेत्रीय सहकारी सघ का विकास हुआ है । १८७३ में शारेन्ते (Charente) क्षेत्र ने १८ करोड गैलन शराब तैयार की । ७ वर्ष बाद, पत्तियों की बीमारी के कारण अगूर की खेती की भारी क्षति होने से यह उत्पादन घटकर २० लाख गैलन तक आ गया । डेयरी फार्मिंग, कागनाक (एक प्रकार की फ्रेंच शराब) शराब की चुआई और बिक्री, आटा मिलों, क्रीम बनाने के कारखानों और सहकारिता के आधार पर ऋण देने की व्यवस्था करके इस सकट पर विजय पा ली गयी ।*

स्वीडेन ने सहकारिता के कई नये मार्ग और नये तरीके निकाले । उसने एकाधिकार के विरुद्ध संघर्ष किया और उसे समाप्त करने में सफलता प्राप्त की । यह एकाधिकार आटे की पिसाई, रबड़ के खोलों और इले-

* युद्धोत्तर फ्रांस में कई लघुसमाज संगठित किये गये हैं, जहाँ उत्पादक और उपभोक्ता सहकारी समितियों का पूर्ण विकास हुआ है । मध्य बीसवीं शताब्दी के उतोपियावाद के सम्बन्ध में विस्तृत जानकारी के लिए क्लेयर एच० बिशपलिखित 'भाल थिंग्स कामन' में देखिये ।

विशेष क्षेत्रों में था। कम्प्यूटर-कोरपस (बोक काय करनेवाली स्थायी समिति) ने अपनी कमर लेनेवाले और अधिक प्रक्रिया के स्वाभाविक या प्रशासनिक कार्रवाहियों का स्थाय न लेकर प्रत्यक्ष और अध्ययन की कार्रवाही के माध्यम से एकाधिकार के विरुद्ध एक नियम करम उभारा। 'उम्मा' क्षेत्र का एक मने पत्र को प्रकाशित कर रहा है।

प्राचीन विद्युत् स्थापित त्वीडेन में विकसित स्थायी उद्योग का एक नया रूप है। पहले महत्वपूर्ण उम्माति क्षेत्रों में स्थितान देश देनमार्क में हुई। उसका आर्थिक आधार आधुनिक-निर्वात था। दसक सेती होने से उसकी करती की उर्ध्वता बढ़ती था रही नी और निर्वात का बाजार बन्द होता था रहा था। देनमार्क ने दुग्ध-व्यवसाय (डेयरी फार्मिंग) की अपनी कार्य-व्यवस्था का आधार बनाया और स्थापित के दश पर उल्लेख संभावना मिला। ४ काय से कम आधारों के इस देश में कमसे कम छठ हजार स्थायी समितियों हैं। इनमें उपभोक्ता स्थायी समितियों की संख्या दो हजार, दुग्ध व्यवसाय समितियों की १४ चारे की स्थायी करनेवाली समितियों की १४ एतापनिक स्थायी समितियों की १५ और समर के माल का आधार करनेवाली समितियों की संख्या ११ है। स्थायी माल की सुरक्षा और विनी करनेवाले स्थायी संगठनों ने १५ से प्रतिष्ठान एक विभिन्न इन्फिन्ट काय किये। स्थापित का व्यवस्था-विनय पैकिंग वीकिंग वीम्य निचली, मालिन के बीमर, बहु-वर्ग-विनि-संघ और वीम के बारबार एक में वीका हुआ है।

बद माल्म लाकटा इच्छित सम्भव हुई कि देनमार्क के किसान अपनी भूमि के ही नहीं बल्कि राज्य के भी अधिक थे। देनमार्क स्वतंत्र और गरी करनेवाले का लोचनम्ब था। बोरी में स्थापित मालना थी। एन एन एक प्रकाशित (१७८३-१८७९) हाथ बन आधारन के लिए गुन किये गये नुनों से इसकी प्रकृति हुई। प्रकाशित धाररी बनि एतापनार और पिछाबिरे थे। उनके माल दृकों में कम और

साहित्य में दिलचस्पी, इतिहास और मामुदायिक जीवन की प्रशिक्षा का समन्वय होता था। अनुमान लगाया गया था कि प्रौढ़ जनसंख्या का तृतीयांश इन्हीं स्कुलों में शिक्षित हुआ और उसके बाद उसने जनसाधारण में पायी जानेवाली सहयोग भावना को सहकारिता की दिशा में मोड़ा। डेनमार्क उतोपियावाद का चमकता हुआ ऐसा श्रेष्ठ रत्न है, जो 'विज्ञान-वादी' पश्चिम में अभी भी बचा हुआ है।

जिस प्रकार सफलता के क्षेत्र में, उसी प्रकार विचार के क्षेत्र में भी उतोपियावाद अपना प्रभाव डाल रहा है।

इटालियन समाजवाद ने उतोपियावाद को देर से समझा और वह भी १९२४ के बाद अपने पुनरुत्थान के भयपूर्ण 'ग्रीष्म' काल में। इसकी कल्पना की झलक जियाकोमो मैतिओती (१९८५-१९२४), पियरो गोरेती (१९०१-२६) और कार्लो रोजेती (मृत्यु १९३७) के जीवन में मिली। गोरेती की आकांक्षा 'लघु समाजों की उदार चेतना' लानी थी। रोजेती की शिक्षा थी उदार समाजवाद। गोरेती की उत्साहभरी ओजपूर्ण तरुणाई पुरातनवादी विचारा और असाधारण विवेक से दीप्तिमान थी, जो उतोपियावादियों की विशेषता होती है। कार्लानों और कम्यूनों में उन्होंने समाजवाद का वास्तविक प्रकाश देखा। रोजेती ने अपने निष्कासित देशवासियों को सलाह दी कि आप अपनी पार्टियों की सदस्यता को ताक पर रखिये और अपना ध्यान 'न्याय तथा स्वतंत्रता' पर केन्द्रित कीजिये। प्रूथों की आवाज की प्रतिध्वनि बराबर गूँजती रहती है।

सन् १८७० के बाद पश्चिमी यूरोप के देशों ने निश्चित रूप से नया मोड़ लिया और उतोपीय आधार पर विकास की सम्भावना केवल पूर्वी यूरोप के देशों और वह भी खासकर विशाल देश रूस में रह गयी।

रूस में उतोपियावाद और पाश्चात्यवाद के बीच बराबर झगडा चलता रहा, किन्तु यह झगडा कभी बहुत स्पष्ट रूप में नहीं हुआ। रूस का गाँव-समाज क्या सहकारिता पर आधारित राज्य का बीज बन सकता है या पूँजीवाद के हथौड़े की चोट के सामने छिन्न-भिन्न और विलुप्त हो

करण ! वह महात्मापूर्ण और भाग्यपूर्ण मरण १८८१ में वेग कातुम्बिट ने कार्ल मार्क्स से पूछा था । मार्क्स ने अपने विभिन्न उत्तरों में कहा कि 'सोवियत' विचार की 'ऐतिहासिक विपत्ति' की मीने अपनी पुस्तक 'कैपिटल' में स्पष्ट रूप से पश्चिमी यूरोप तक ही सीमित रखा है । इस में साम-समाज 'धीरे-धीरे अपना पुराना केंद्रुक रोक लकटे और लारे राह में लव लपुटाविक उत्पन्न कर लकटे हैं । बरि रॉब-सम्यक, लेनिन, अपना मार्क्स और प्रगतिनिक संगठन लव पुन लकें और साम-समाजों का एकाकीपन दूर किया का लकें तथा सीमित सामाजिक केलना का विचार हो लकें बर्नार्ड उनमें लक-भाकना मरी का लकें, लो लक विचार के एक नवे मार्ग की लोच कर लकहा है । 'लक के कम्यून का बधाने के लिए लकी कानि की बाकलकता है ।' कानि लम से होनी बाहिर और लके अपनी पूरी शक्ति साम-सम्यक के निर्माण लरण में क्यानी बाहिर । लो लरण कलुहा मेक गवा बर कलुर्बल की लरि से लकना लमक नहीं का बर लरण से बाकिक बाकिकबाकी का ।

कलुबाहिली मे लोटे पैमाने के लकोपी पर, लककारिण पर और रिवा और कहा कि 'प्रुति का एकलान बही मार्य है । किन्तु लर की नीति किन्तु लक लकके विपरीत की लैक कि निओलपपोन मे कहा है—लकबाहिली की बरम्य की बावम लकने के कलव लकालक और लकके लरण लकनों के बीच प्रगतिन काक से बके का ली लमल का विचार करने के कलव लरण के लकनों पर लेनिन के सामिल पर बाबुल लम इन की विविधों में पश्चिमी यूरोप की वैज्ञानिक लकलकियों का प्रयोग करने के बलव लरण के लकनों को लकके लकी में कैलित्र लकके लरणलमल लकने के कलव पश्चिमी यूरोप के लरण के लंग लनही बाकिक लकके लंगलम लकके बाकिलाली ललीग लकके लम-किमलम और लककी लकीनी बाहिर से काय लकले के बलव भूमि पर लेनिन लमल के ल्वाकिक के लिहान को प्रलव देने और लकका लेनिन बाय लकी के लिए बाकिक करने के कलव विज्ञान और लकके प्रयोग की

किसाना म जनप्रिय बनाने के बजाय अर्थात् इन सभी चीजों के बजाय हमने इनके मिलकुल विपरीत रास्ता अपनाया है। यद्यपि उत्पादन के पूँजीवादी ढंग किसान के शोषण पर आधारित है तथापि हम पूँजीवादी ढंग को रोकने में असफल रहे हैं। इसके विपरीत हमने अपनी पूरी ताकत से अपने जीवन को अस्त-व्यस्त कर देने में सहायता की।

स्वतन्त्रता और राजनीतिक अधिकार से वंचित रूसी किसान में विश्वरसलतामूलक क्रम को रोकने का सामर्थ्य नहीं था। जार के उखाड़ फेंके जाने पर किसान की तरती हुई स्वतन्त्रता बोलशेविक हिमखण्ड से दब गयी।

रूसियों का 'नष्ट स्वप्न' फिलिस्तीन के यहूदियों के पास आया। एशिया के जिस प्राचीन खण्ड में कई बार पाँवों में बेवाई लिये हुए भटकता हुआ यूरोप आया था, उसी इजराइल में 'प्रयोग और त्रुटि' के द्वारा उतोपीय निरीक्षण का विकास हुआ। डायसपोरा के यहूदी आज की मूलहीन मानव जाति की पूर्व छाया थे। वे गृहहीन थे, क्योंकि वे भूमिहीन थे, भले ही आज वे सत्तार के महाजन हैं।

राष्ट्र-भूमि का निर्माण मूल से ही प्रारम्भ करना था। फिलिस्तीन में जमीन उसी प्रकार उर्वरता रहित और बेकार है, जिस प्रकार आज का तत्त्वरहित समाज। जिस प्रकार समाज को नये ढाँचे में ढालना पड़ता है, उसी प्रकार भूमि को भी फिर से तैयार करना था। कई शताब्दियों की अशांति और निराशा के बाद जो लोग विश्व के विभिन्न भागों से आये, उन्हें यह जानना था कि भूमि हमसे क्या चाहेगी और भूमि हमें क्या देगी। चोवथ जियोन (Chovath Zion) को भूमि से प्रेम करना और उसकी रक्षा करनी पड़ी थी। 'हम जानते हैं कि भूमि भ्रम और नि स्वार्थता का खयाल रखती है। यह उसी प्रकार से लालची या लोभी हृदयवालों के हाथ में नहीं रहती।' यह विचार जोसेफ बरात्ज के हैं जो उन्होंने अपनी कहानी 'ए विलेज बाई दि जार्डन' (जुर्दान नदी के

फिनारे का एक गाँव) में जल फिरे हैं। वे ऐसे पिछार हैं जिन्हें प्रत्येक पक्षपात का अनुमान ने समझ है।

सिन्धुवाँन को गृहियों की राष्ट्रधर्म बनाना का और वह ऐसा कार्य का जो स्वयं राजनीति से भी बड़ा था। जैसा कि बेम बेमैन (१८७४-१९३) ने कहा है : "दूसरे व्यवहारवादी यह ने, जो हमारा यह का गृही बर्म और उसकी ऐतिहासिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में अधिक सामाजिक दृष्टिकोण अपनाया। इस पक्ष के बीचों में गृही लवार को वह एक स्वाने की कोशिश की कि राजनीतिक विश्वकरण हो जारी नहीं है। इसके साथ ही ठोस एवं एकनात्मक धर्म पर सामाजिक व्यवहार (जिसे गृही चेतना को वैश्विक रूप प्राप्त होना), हिम माया का पुनर्जातमान गृही राज्यास सम्बन्धी काम का प्रकार और गृही बर्म के लवाही मूसों के प्रति अनुपेक्षित में हुई की भी आवश्यकता है।" *

सिन्धुवाँन में गृही राष्ट्र की स्थापना करने में एक गृही कर्म का लक्ष्य लक्ष्य और कथार्थवाद से उसे केवल सिद्धान्तवादी नहीं थे। उनके दृष्टिकोण में सामाजिकता की। कई दृष्टि में राजनीति से व्यापक और अपने का केन्द्रित करनेवाले गृही लक्ष्य सिन्धुवाँन में एक और राष्ट्रधर्म प्राप्त कर सकते थे, जो वे इसी को मुख्य कार्य के रूप में अपनाते। 'जनता की लक्ष्य ध्येय—उत्तरी माया उत्तरी वषित उत्तरी धर्म, उत्तरी धर्म—का गाँव में ही धर्म और लक्ष्य के बीच धर्मिता स्थापित होने पर प्रमुख होता है। जगदी का काम गाँवों के पक्षों का 'उत्तम करने से अधिक और कुछ नहीं है। †

सिन्धुवाँन की स्थिति और गृहीवाद की विचार के कदमकद अध्ययनों में पुनरुप है व्यवस्था पर आधारित गाँव कम्प्यूटी की स्थापना की। वे कम्प्यूट जैसे-जैसे बड़े होते गये दिल्ली में बैठते गये; फिर भी संयोजन से वे एक-दूसरे के साथ जुड़े थे। कृषि (Kritika) में

सहयोगपूर्ण जीवन और श्रम का विकास हुआ और उसने सामुदायिक जीवन को बल प्रदान किया। सच्चा समाज उन लोगों का नहीं होता, जो बराबर साथ रहते हैं, बल्कि सहयोग करनेवाले ऐसे साथियों से बनता है, जिनकी एक-दूसरे तक पहुँच होती है और जो एक-दूसरे की मदद के लिए हमेशा तैयार रहते हैं। यह उसी दिशा में एक साथ गति है।

इजराइल की उन्नति शुद्ध रूप से प्रयोग करने और त्रुटि को समझने, सामुदायिक जीवन में बराबर सोच, गलती पकड़ने की दृष्टि और उसके साथ ही सामुदायिक भावना के रचनात्मक प्रवाह से हुई है। यहूदी धर्म के प्रचारकों को असली और प्रेरणाप्रद उपदेश के दर्शन किबुत्ज (kibbutz) और क्वूत्ज़ा (kvutza)* में होते हैं। यहूदीवाद और इजराइल में आलोचना को बहुत-सी बातें हो सकती हैं, किन्तु उनके उतोपीय मूल और यहूदीवाद तथा इजराइल द्वारा उस परम्परा को नये

† “मुझे अक्सर इस बात से आश्चर्य हुआ है कि जहाँ एमर्सन के आचरण सिद्धान्त को अपनाकर भी ‘बुक फार्म’, समाजवादी आदर्श अपना कर भी राबर्ट ओवेन की न्यू हार्मनी और उत्तरी अमेरिका के साकास से लेकर एफराटा और अमाना आदि तक कई धार्मिक लघु समाज विफल और विस्तृत हुए, वहीं किबुत्ज सफल कैसे हुए। निश्चय ही सामुदायिक जीवन का अमाधारण पक्ष समाज के आन्तरिक ढाँचे और सम्पत्ति तथा उपभोग के सामुदायिक रूप को मिलाकर बना है। शेष सभी बात इसी ढाँचे पर निर्भर हैं। यह एक परिवार की तरह जीवन में हाथ बँटाना है। इसका अर्थ स्वेच्छा से व्यक्तिगत अधिकार का बहुत बड़ा हिस्सा उस समूह को दे देना है, जिसके साथ व्यक्ति के सम्बन्ध परिवार की अपेक्षा कहीं अधिक नाजुक है। ऐसे समुदाय को छिन्न भिन्न करने के लिए प्रयत्नशील विघटनवादी शक्तियाँ बहुत शक्तिशाली होती हैं और इनमें से कोई भी समुदाय उनके आगे नहीं टिक सका। ऐसे जीवन के लिए सर्वोपरि विवेक चाहिए—ऐसा विवेक जो किमी व्यक्ति को ऐसे लोगों के साथ रहने के लिए तैयार कर दे, जिनसे हमका पहले से कोई भी घनिष्ठ सम्बन्ध न रहा हो। किबुत्ज को यहूदी जाति के भविष्य की आशा ने यह विवेक प्रदान किया है।” मरे धीनगाटन लाइफ इन किबुत्ज, पृष्ठ १५५।

विचारों तथा कर्मों और उपस्थितियों से समृद्ध बनाने जाने की बात से कोई हल्का नहीं कर सकता ।

पश्चिमाई सोशलिस्टवाद से मूल परिचित है । भारत के विचार में यह बात ज्ञान और विचार के साथ नहीं आ सकती है । यहाँ छात्राचार्यों के सोशलिस्टाचारियों की एक गुरुकुल चकती बनती है और यहाँ और उन्होंने एक दिष्ट में काम किया है । उन लोगों में विवेक गांधी (१८९९-१९४८) का ज्ञान उनके अँधेरा है । उनमें सोशलिस्टवाद अपने लक्ष्य और लक्ष्य के सम में विद्यमान था ।

पश्चिमाई के जीवन और विचार का वर्णन बीजे से वास्तव में करना कठिन है । अपनी शिक्षा का कारण उन्होंने अपनी सभी पुस्तक गैर स्वतंत्र (१९७७) में प्रस्तुत किया । उनके द्विविधारी विचार स्वतंत्र स्वदेशी और लोभ के ।

स्वतंत्र का अर्थ है स्वतंत्रता और पश्चिमाई से इसे अत्यंत उच्च गुण के अर्थ में ही नहीं बल्कि निम्नलिखित व्यक्तिगत विशेषता के अर्थ में अपना मूल्य बताया । स्वतंत्र का अर्थ अन्तर्गत एक भी है, स्वतंत्रता का अर्थ 'स्व' पर नियंत्रण 'व्य' पर शासन भी हो सकता है और दोष बाह्य । यह एक एक ही क्षेत्र की परिधि में बढ़ता बाह्य । संकरीकृत स्थिति अपने बाह्य को, अपने आन्तरिक, बीच में स्वतंत्रता बाह्य है । केवल आत्म-निर्भर गैर-मकलीयन प्राप्त गाँव ही विशालीयुक्त आकाश पूर्व और स्वाधीन स्वतंत्रता की वास्तविक जीवित बन सकते हैं ।

स्वदेशी का अर्थ है अपने देश में बना हुआ किन्तु इतना भी अत्यंत वास्तव में अपने पक्ष में बनी चीज से है । एक व्यक्ति की आत्म-निर्भरता एक गाँव की आत्म-निर्भरता एक क्षेत्र की आत्म-निर्भरता और एक शिक्षा की छात्र की आत्म-निर्भरता उन्नी तरह अत्यंत पूर्व और सुन्नी जीवन के अर्थ है, जिस प्रकार पक्ष का वैज्ञानिक । अपने अपने स्वयं के देश, देशी वस्तुओं का उपयोग करना क्षेत्रीय विशेषीकरण के अर्थ में उत्पन्न

और व्यवसाय में अधिक-से-अधिक विविधता और बहुलता को प्रश्रय देना, इन सब दृष्टियों को लेकर स्वदेशी सम्बन्धी विचार और समृद्ध हुए।

पूरे रूप से समग्रवादी दृष्टि में रँगा हुआ सर्वोदय अर्थात् सत्रका उदय उनका पूर्ण दर्शन था। विकास का ध्यान रखना गांधीजी की सारी शिक्षाओं का मूल है। जहाँ 'विकास' बीज तत्त्व है, वहाँ भूमि मुख्य आधार बन जाती है। गांधीजी की दृष्टि भूमि प्रधान थी। वे समझते थे कि किसान तभी सुखी हो सकता है, जब वह केवल अपनी भूमि का मालिक ही न हो अपितु दूसरे व्यवसाय भी, जिनमें मित्र मित्र ग्रामोद्योग हैं, करे। कृषि और दस्तकारी में घनिष्ठ सम्बन्ध से ही सन्तुलित अर्थ-व्यवस्था और स्वस्थ समाज की स्थापना हो सकती है।

सर्वोदय का अर्थ समाज को सुव्यवस्थित करना भी है। समाज के दलित और अस्वस्थ अंगों को स्वस्थ और पूर्ण बनाना पड़ेगा। गांधीजी द्वारा अस्पृश्यता-उन्मूलन पर जोर दिया जाना, इसका उदाहरण है। भारत की जनसंख्या का अष्टमांश अस्पृश्य है। यह केवल आर्थिक नहीं, बल्कि सामाजिक दृष्टि से भी सबसे पिछड़ा हुआ वर्ग है। सर्वोदय की दृष्टि से प्रत्येक भारतीय का काम हो गया कि वह इन लोगों का आर्थिक उत्थान करे और इन्हें समाज में मिलाये। त्रुटि को दूर करना, घाव को भरना हमेशा से मानव की प्रवृत्ति रही है।

आर्थिक उन्नति और सामाजिक पुनरुत्थान के लिए गांधीजी ने रचनात्मक कार्यक्रम अपनाया। यही उनका राजनीति शास्त्र था। उन्होंने समाज-निर्माण की कल्पना को सामाजिक मुक्ति का साधन बनाकर उसे और भी सम्पन्न किया।

गांधीजी में जो विशेषता थी, वह यह कि उन्होंने रचनात्मक कार्य को अन्याय के विरुद्ध संघर्ष के साथ जोड़ दिया। अनूठा मिलाजुला रूप था उनका सत्याग्रह। सामाजिक बुराइयों और अन्याय का प्रतिरोध होना चाहिए, उनमें सहयोग देने का मतलब उन्हें स्वीकार करना और अपने को उनमें आत्मसात् करना है। स्वतंत्र व्यक्ति रचना ही नहीं करता,

अन्नाय के विरुद्ध लक्ष्य भी करता है। निर्माण से उत्पन्न कई अल्पकालीन
 अन्न भूमि में जाती हैं। अन्नाय से लक्ष्य में वह प्रकाश से वातावरण
 स्थापित करता है, जो सभी शक्तिशाली का सोच है। अन्नाय एक बड़ा
 भाव है। बड़ी लक्ष्य है जिसमें लक्ष्य बुर और लक्ष्य निम्न, वातावरण
 और अन्न का विचार और फल होता है। अन्नायक लक्ष्य में प्राप्त
 शक्ति अन्नाय में लक्ष्यता करती है और अन्नाय लक्ष्य लक्ष्य दिशा
 देता है, लक्ष्य में लक्ष्यता को अन्न विचार है।

उन्हीं समाज-विमोक्ष विद्यार्थि थे, जिनकी हठसे कक्षा नहीं थे। उनके भावों की ही तरह उनकी बुनियादी शिक्षा का महत्त्व था। हमें काम और रहस्य की प्रशिक्षण थी। वह किसी चीज में हमारे की शिक्षा थी। उनकी नयी छात्रों ने जहाँ की समाज में सब कर रहे थे। उनके नयी छात्रों ने जहाँ की समाज में सब कर रहे थे। उनके नयी छात्रों ने जहाँ की समाज में सब कर रहे थे।

राधा राममोहन राव (१७७९-१८१९) कीद कन्नड़ भाषा के सभी राहु-निर्माण विद्यान्त्रि रहे हैं। वह नयी वेद (कम १८८९) के समय में आकर इसी को उन्नत के नवप्रकाश बन गये हैं। उद्योग राहुनिर्माण की विप्लव विरोध को विभी है।

विनोबा भाने (जन्म १८९५) माथीची के रचने के लल्ले के भावनाय है। उनमें अपने गुण की ही तरह सादसी, निहा और मीठ-कसा है। उनके रचने में कविता की चार बहली है। उनके निष्ठान में माथीची मैत्री कसना और अल्लु लोन्वर्न होला है। एही की तरह विनोबा भी भाषा के गुण का उपयोग करते हैं और के शब्दों के समान के निष्ठान की बातें निष्ठानकर सामने रखी हैं।

केलिंग ने इतिहास की 'सायन-शक्ति की शिखा' कहा था। उसी तरह से कहा जा सकता है कि पुरातन भारत 'सायन का राज्य' है। निजीता शक्ति की परम्परा की मध्य में (या सायन-शक्ति से) शिखा होते हैं।

वे अति प्राचीन स्मृतियों को ताजी कर देते हैं। गांधीजी की ही तरह विनोबा में भी कोई कल्प नहीं है, विचार की पारदर्शिता के फल-स्वरूप उनकी बातों को समझना बिल्कुल आसान हो जाता है।

अच्छाई आग की तरह होती है, यह दूर तक प्रकाश पैदा सकती है, किन्तु उसकी गर्मी बहुत नजदीक तक ही है। इसी तरह व्यक्ति का एक निर्धारित स्थान होना चाहिए, जहाँ वह काम और अपना विकास करे। उसके लिए गहन कार्य के सीमित क्षेत्र की आवश्यकता है। यह बीज बोने के लिए ऐसी भूमि है, जहाँ से जीवन रूपी कृषि का विशद विकास किया जा सकता है। जब आप एक गड्ढा खोदते हैं, तो एक ओर मिट्टी का ढेर लग जाता है और दूसरी ओर खोह बन जाती है। इसी तरह एक स्थान पर सचय दूसरे स्थान पर अभाव की सृष्टि करता है। प्राणवान् व्यक्ति वह है, जो दूसरों के साथ घुल मिल जाने से कभी नहीं ऊबता। विनोबा की इसी तरह की उपमाओं का क्रम चलता रहता है। उनका कहना है कि विचारों का प्रसार विरोधी विचारों से संघर्ष करके नहीं होता, बल्कि आदर्श प्रस्तुत करने से होता है। विचार की सत्यता उसे शान्तिपूर्वक जीवन में उतारने में है। जब उसे शब्दों की चीज बनाया जाता है, तब वह हिंसा को जन्म देता है और हिंसा सत्य को आहत और अगभग कर देती है। गांधीजी की तरह विनोबा की मुख्य शिक्षा यह है कि हिंसा के प्रवाह से सत्य की आग निश्चित रूप से बुझ जाती है। हिंसा सुसम्बद्धता, जीवन और उत्साह की अवमानना है, निषेध है।

‘मेरा अधिकार मेरा कर्तव्य है’ ऐसी बहुप्रचलित धारणा के स्थान पर विनोबा कहते हैं—‘अपने कर्तव्य की पूर्ति करना मेरा अधिकार है।’ और इस भाव से भूदान का जन्म हुआ, जो उत्तोपियावाद की सबसे नयी और आकर्षक प्रवृत्ति है।

भूदान आन्दोलन समाज के विभिन्न अंगों की ठीक से पुनर्व्यवस्था के लिए उल्लेखनीय प्रयास है। दान का अर्थ विभाजन भी है। भूदान

राज के रूप में भूमि देकर उसका विभाजन पुनर्वितरण करना चाहता है। धनी और अमीर का उद्योग रूप से जाहान किया जाता है कि वे भूमिदानी को अपनी सम्पत्ति का एक और हिस्सेदार भाई समझकर अपनी भूमि का कम से कम कुछ भाग भूदान में दें। १ अमीने के बोने से समय में पुनर्वितरण के लिए २४ अक्ष एकड़ से अधिक भूमि राज में मिल चुकी है।

भूदान कार्यक्रम की महत्व शक्ति की इस बात से उभरता जा सकता है।

१. भूदान देता जादातरण पैदा करता है, जिसमें भूमि का पुनर्वितरण सुकर हो जाता है।
२. बौद्ध छोटे किसान भी भूमिदान करते हैं इसलिए सामान्य और अल्पसंख्यक समाज के प्रति एक नया दृष्टिकोण सामने आता है।
३. अमीन का राज कम हो जाता है और इस प्रकार बुद्धाचारा की समस्या हल हो जाती है।
४. बौद्ध भूमिदानी को भूमि देना कल्प के मिलती है, इसलिए उन्हें बहकरी लेनी में शामिल होने के लिए राजी करना आसान हो जाता है।
- बौद्ध राज में प्राप्त जमीनी का वितरण पौखण्डी की समा करने और प्राचा भूमिदानी के सुधार के ही अनुसर होता है इसलिए बुद्धाचरणी और भद्राचार ही होना ही पड़ी, जाति अन्त्येष्टि के समा रद्द होती है।
५. परिवार में भूमि के हस्तांतरण या इसी प्रकार के दूसरे केसाय करो वस्तु में एक-प्रकार की सुधारण मही राही, जो बौद्धाचारानुसंगिक अन्त्येष्टि पर होती है।

विरोध मान्यता को बढ़ाने का सर्व आवश्यक पैदा करने के बहक विरोध का छोटा अन्त्येष्टि इतर में अन्त्येष्टि में पड़ी हुई मान्यता की मान्यता को कुछ करता है और शुद्ध समाज में उद्योग और तदनुमति की

नमी लाता है। भूदान के द्वारा भूमि के पुनर्वितरण से सारे समाज में नवजीवन का संचार होता है। विनोबा भूमि के पुनर्वितरण पर ही आकर नहीं रुक जाना चाहते, वे ग्रामीकरण चाहते हैं। भूमि को ग्राम की सम्पत्ति बनाना चाहते हैं, जिससे भूमि का स्वामित्व सहकारिता के आधार पर और खेती गाँव-समाज के आधार पर हो। उसके बाद गाँव के लिए ऐसी योजना बनानी पड़ती है कि वह सादे जीवन की अपनी सारी जरूरतें खूब अच्छी तरह पूरी कर सके। अपनी व्यवस्था में स्वतंत्र और आर्थिक दृष्टि से आत्म निर्भर प्रत्येक गाँव को अपने को लघु गणतंत्र जैसा बनाने का प्रयास करना चाहिए। उसे एक छोटा संसार होना चाहिए, जिसमें लघु संसार के अधिकांश गुण हों।

विनोबा ने अपने आन्दोलन का विस्तार जीवन के अन्य क्षेत्रों में भी सम्पत्तिदान, बुद्धिदान के रूप में किया है। इन दानों के द्वारा विनोबा जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में 'प्रतिभाशाली' व्यक्तियों के उपार्जन को मुक्त कर उसे समाज को प्रदान करने की आशा करते हैं। बाजार की भाँति नहीं, जहाँ व्यक्ति केवल विक्रेता और ग्राहक के रूप में ही मिलते हैं तथा प्रत्येक व्यक्ति अपने ही हित और लाभ की बात सोचता है, वरन् जीवन के व्यापक जनसमूह में जहाँ व्यक्ति पारस्परिक आदान-प्रदान की इच्छा रखते हैं, लोग अपने जीवन को समृद्ध एवं सार्थक करते हैं। विनोबा सेण्ट टामस एक्विनस के 'सम्पत्ति संरक्षक सिद्धान्त' और उससे भी अधिक उस पर जैक्वेस मेरिता की टीका को सहर्ष स्वीकार करेंगे। समाज अविरत दान और अविरत बचत के बिना (जिसका स्रोत व्यक्ति है), व्यक्तियों के जीवन और स्वाधीनता की गहराई में छिपे उदारता के स्रोत के बिना, (जिसे प्रेम प्रवाहित करता है) कायम नहीं रह सकता। मेरिता का विचार है कि सर्वजनहित की पहली अनिवार्य विशिष्टता 'पुनर्वितरण' है।*

गांधी और विनोबा भले ही उन कठिन सामाजिक, आर्थिक सम-

* जैक्वेस मेरिता दि राइट्स ऑफ मैन, पृष्ठ २३।

त्यागों को एक न कर लें हों किन्तु एक करने के लिए सम्भवतः ही
 शक्य है तथापि सम्भव है एक करने के अपने स्वयं में उन्होंने नहीं इति
 प्रस्तुत की, एक ऐश्यापूर्ण पद्धति की जरूरत तब ही तब में सम्भवतः
 सम्भव स्थापित किया है। आधुनिक समाजवादवाद को भी सभी
 समाजवादियों का अंतोष्ठावाद और वैज्ञानिक दोनों प्रकार के समाज-
 वादियों का परम उद्देश्य है, सभी और विशेषतः बचकर निरन्तरता
 मार्ग प्रारंभ करते हैं।

एशिया की सभी सम्भवतः सीमित लक्ष्य और किन्तु हुए विचार-
 क्षम में अंतोष्ठावाद विचारों की दृष्टि से वैयक्तिक आर्थिक प्रगति ही नहीं,
 बल्कि प्रगति का एकमात्र सामाजिक मार्ग है। ऐसी
 दृष्टि का वह है कि वह हुए समाज की पूर्ण निरन्तरता में ही और
 स्वयं ज्ञान और और लोगों के क्षम की प्रेमपूर्वक अनुभव
 करते ही ही का लक्ष्य है। यह सभी सम्भवतः
 होना चाहिए किन्तु वेन छोटे-छोटे ही और प्रगति में महत्त्व ही। वहीं
 है ही का लक्ष्य ही नहीं और ही के बीच ही आवश्यक है, वहीं कार्य
 की उत्प्रेरणा प्रारंभ करनी होगी।

एशिया का सामाजिक जीवन सभी बचने से स्थानीय में प्रगति है।
 हुए प्रगति में प्रगति और ज्ञान की प्रगति सभी एक क्षम से नहीं
 होती सभी है, बल्कि वह क्षम के सामाजिक गुणों में स्थिति हुई है।
 सभी का 'समाजवाद' और निरन्तरता का 'समाज' इसका उदाहरण है। हम
 सम्भवतः ही का अनुभव करते हैं कि ज्ञान का निरन्तरता प्रगति का
 लक्ष्य है।

आधुनिक समाजवादियों और सामाजिक विचारों परम्परागत विचार
 का यह न बचने होते हैं। बल्कि सभी एशिया में सम्भवतः ही दृष्टि
 प्रगति की क्षम ही परम्परा और अनुभव का बचने प्रगति में
 सम्भवतः ही स्थापित करते हुए हैं। एशिया हम देखें की दृष्टिों का
 के वेन एक ही सीमित नहीं है बल्कि यह बात का भी ज्ञान रखती है कि

प्रकृति से त्वाभाविक सम्बन्ध स्थापित करके मानव का विकास हो। मानव स्वयं और दूसरे व्यक्तियों के साथ शान्तिपूर्वक रह सके, इसके लिए उनका प्रकृति के साथ अपने अन्योन्याश्रय को समझना ही दक्षिण पूर्वी एशिया की जीवन-कला है। दक्षिण पूर्वी एशिया की लोक-गाथाओं, साहित्य, वास्तुकला, राजनीति और जीवन में, सर्वत्र, मानव-व्यवस्था और प्रकृति व्यवस्था में घनिष्ठ सम्बन्ध की अभिव्यक्ति हुई है। इसका एक उदाहरण है। बौद्ध राजा जयवर्मन सप्तम द्वारा १२ वीं शताब्दी के अन्त में स्थापित खुमेर (कम्बोडिया) की राजधानी ऑङ्कोरथोम नगर, जो स्थिति, निर्माण, मूर्तियों के अलकरण आदि की दृष्टि से विशाल विश्व का लघु प्रतिरूप था। प्राकृतिक साधनों का नियोजित ढंग से विदोहन एकदम पश्चिमी ढंग है, जिसके पीछे प्रकृति पर शासन की भावना है। इससे व्यक्ति का प्रकृति से सम्बन्ध टूट जाता है, जो दक्षिण-एशिया में परम्परा से चली आ रही दार्शनिक तथा धार्मिक भावना और व्यवहार के विपरीत है। मानव व्यवस्था का एक बार प्रकृति व्यवस्था से सम्बन्ध टूटने पर राजनीति में धर्म की अभिव्यक्ति नहीं रह जाती और धर्म राजनीति का गुण खो बैठता है। जीवन का स्तर मुख्यतः आर्थिक दृष्टि से आँका जाता है और सांस्कृतिक कलाओं के सामने एक ही रास्ता रह जाता है कि वे सामाजिक आदर्शों को प्रश्रय दें या उनकी आलोचना करें। यदि कम्यूनिज्म की स्थापना हुई, तो वह पश्चिम द्वारा किये गये इस विभाजन को चोटी पर पहुँचा देगा और इस प्रकार दक्षिण पूर्वी एशिया में सुसम्बद्ध जीवन विधि में प्रकृति और मानव का सम्बन्ध समाप्त हो जायगा। इसलिए व्यक्ति को चाहिए कि वह विद्रोह करके प्रकृति से सम्बन्ध-विच्छेद और उस सम्बन्ध विच्छेद के फलस्वरूप अपनी ही विरासत से सम्बन्ध विच्छेद न करे।

प्रकृति और मानव के बीच 'सन्धि' ही एशियाई संस्कृति का हृदय है। सभी विकासों का आधार यही बुनियाद होनी चाहिए। यदि इस बात की उपेक्षा की गयी, तो इच्छा, सजग चेतना और व्यापक तथा

सौरेष्म अगस्त्य के द्वारा परमेश को उन्नीव करने की प्रार्थना का हो सम्पत्ती ।

समस्तमण्डल पश्चिमी विचारों और अपने साथ सोलसमय एवं कछी हुई आनन्दप्रदायक करने के साथ-साथ इन विचारों की उपयोगिता की परीक्षा करना को अपनी तरह समझने और उचित सुधार करने में अपने बड़ी शाय है। इस स्थिति में आवश्यक हो जाता है कि पीछे की ओर क्या जान। इस केसक से १९१४ में अपनी पहली पुस्तक में गांधीजी के विचारों के पुनर्गठन को प्रतिबिम्बित करके समझने की गहरी की थी। अपनी उक्त गहरी को सुधारने में उसे बड़ी बर्ब करने।

अनुसूचिता स्थापन की विधि में हमने कड़ी जांच माया में सम्यक्कार के कार्यकार व्यवस्थापन नारायण (कर्म ११ २) में की । उन्होंने १९१५ में 'हार्ड टोपिकस' (समाजवाद की) विधि विधि में उन्होंने राष्ट्रीय के सम्यक्कार विचारों की कड़ी समीक्षा की । अपने १५ वर्षों में वे वास्तविकताओं को समझते और अपने की उनके अनुसूच बनाते रहे । वह निश्चयतः यह है कि उन्होंने जो जाति की कड़ी टीकी वह समाजवाद का उनके अधिक भेदपूर्ण और कम से कम इनकारक मौरिक-वाद था । और और उन्होंने रचनात्मक कार्य जहिला कृषि की प्रचारक रूढ़िवाद में ही नहीं; बल्कि पूरे सामाजिक जीवन में सम्यक् और निश्चय के प्रति अग्रणी के अपने जीवन में उत्थार किया । वैज्ञानिकता में, जो स्वयं हुए है, दोरी कुछाहों मरी हुई है, विमर्श विचारण नहीं हो सक्ता जो जातिबोध है । उन्हें मूक की विधि है । वे निश्चित स्थान और अपने कार्य की सीमाओं की विधि करते हैं । वे वाहन प्रसार के विधि ज्ञान हैं । ज्ञान कर्मों और विचारों की बोझा गीत और कार्य में अधिक अनुसूचित होता है । रचनात्मक इति से स्वीकार किने मने संघों के अग्रणी सभी संयोजन मरी बोझ है । उनके विचार में विचार की इति से स्वीकी और वास्तविक प्रगति जूयि पर, भूमि से, भूमि के चारों ओर है । सभी प्रकार के

अन्यायो और सामाजिक बुराइयों के पक्षे शत्रु जयप्रकाश नारायण अब भी अपने स्वभाव के अनुसार समझने और समन्वय करने की कोशिश करते हैं। वे समझते हैं कि समाज के मूल अर्थात् व्यक्ति की सुव्यवस्था एवं प्रगति, और भूमि के साथ उसके घनिष्ठ सम्बन्ध पर जब तक खूब अच्छी तरह से ध्यान न दिया जायगा तब तक विशाल समाज को बदलने के सारे प्रयास बेकार रहेंगे।

कम्युनिज्म, मार्क्सवाद, लोकतांत्रिक समाजवाद का लम्बी अवधि तक चक्कर लगाने के बाद विद्रोही का गांधीजी के उतोपिया की ओर लौटना स्पष्ट रूप से एशिया के बुद्धवादियों की प्रतिक्रिया का प्रतीक है। जयप्रकाश की प्रतिक्रिया विशुद्ध है, यह उनमें दिखाई पढ़नेवाली शान्ति, गम्भीर निष्ठा और उनकी सीधी-सादी, पारदर्शी, अकृत्रिम अभिव्यक्तियों तथा उनके विचारों से प्रकट है।

अन्यत्र भी ऐसे विचारों के अकुर प्रस्फुटित हुए हैं। बर्मा के प्रमुख समाजवादी नेता वा स्वे अपने देश के समाजवाद के सम्बन्ध में कहते हैं कि उसमें दो परत हैं, पहला परत भौतिकता-प्रधान अर्थात् मार्क्सवादी है, दूसरा परत अध्यात्म-प्रधान अर्थात् बौद्ध है। महान् नेता को जो बात समझने की आवश्यकता है, वह यह है कि ससार के वारिस होनेवाले मार्क्सवादी और उनके दोहरे विश्वास के बीच होनेवाला यह अन्तर खण्डित जीवन की ओर ले जायगा, मस्तिष्क में विकार न रहते हुए भी उन्माद की बीमारी (शीजोफ्रेनिया) जैसी स्थिति उत्पन्न करेगा, क्योंकि दोनों निष्ठाएँ अपने में मौलिक और एकान्तिक हैं और दो परतों को एक साथ कर देने से उतोपीय समाजवाद बन जाता है। तब वा स्वे के प्रिय देश बर्मा की बेकार भूमि और धान के खेत स्वयं भूदान और विभुत्ज देखगे। न केवल इजराइल और न केवल भारत, बल्कि सारा एशिया उतोपियावाद का महान् स्वप्न देख रहा है।

मैंने उतोपीय समाजवाद को उस तिरस्कारपूर्ण भाषा से मुक्त करने का प्रयास किया है, जिसे इसके साथ प्रयोग किया जाता है। जिस अनु-

हूँ हय मैं मैंने इसका बिना स्वीकार है, वह बहुत कुछ अनुमान स्थापित करेगा। इसका यह मतलब नहीं है कि हम अतोपीय समाजवाद को स्वीकार करने से यहिका भी समाजवाद की कमिजात का समुद्र ॥ यथा। कृतिप्रधान देखें मैं, वही कमलपरा का मारी मार और रूबी का समुद्र है अतोपीय समाजवाद बहुत कुछ लिखा उपलब्ध है, किन्तु औद्योगीकरण की उद्देश्य करने के कारण वह समाज का अधिक एक मात्र यह कहता है। वार के अनुसार मैं मैंने बिचारी को इस प्रकार देखीकर किता है कि वे मेरा अपना है मौलिक अनुमान प्रस्तुत करेये।

● ● ●

लेनिन द्वारा की गयी समाजवाद की कई व्याख्याओं में एक व्याख्या थी 'सर्वहारा-दर्शन।' ज्ञात कि 'दर्शन' की अन्तर्वस्तु के सम्बन्ध में समाजवादियों के विचारों में काफी अन्तर रहा है, सर्वहारा की प्रधानता के विषय में आमतौर पर मतैक्य रहा। लसेल ने कहा था "सर्वहारा चञ्चल है, जिसपर भविष्य के मंदिर का निर्माण होगा।" जॉर्जोरेस ने ललकारभरे शब्दों में प्रमेय का सूत्र बनाया "हमेशा के आग्रहपूर्ण प्रश्न 'समाजवाद कैसे प्राप्त किया जायगा' का उपयुक्त उत्तर हमें यह देना चाहिए कि 'सर्वहारा के विकास से, जिसका समाजवाद से अटूट सम्बन्ध है।' यह प्रयत्न और आवश्यक उत्तर है और जो भी इसे पूर्णरूप से नहीं समझता और स्वीकार करता वह समाजवादी जीवन और विचार की सीमा से बाहर है।" माक्स ने विचार को शानदार रूप दिया "सर्वहारा को मुक्ति दिलाये बिना दर्शन अपने को चरितार्थ नहीं कर सकता, सर्वहारा दर्शन को चरितार्थ किये बिना अपनी मुक्ति नहीं कर सकता।"

एकमात्र सर्वहारा समाजवाद को आगे बढ़ानेवाला है, यह बात स्वयं-सिद्ध सत्य के रूप में स्वीकार कर ली गयी। फल यह हुआ कि जहाँ सर्वहारा कमजोर था, वहाँ कमजोरी को ठीक करने के लिए दर्शन की अधिक खूराक की जरूरत हुई। ब्रिटेन और अमेरिका में आग्लैक्सन स्वभाव और परम्पराओं के अलावा सर्वहारा की शक्ति ने दर्शन की आवश्यकता नगण्य कर दी। जर्मनी में तेजी से औद्योगीकरण और १८७० में जर्मन साम्राज्य के विस्तार के साथ होनेवाली औद्योगिक क्रान्ति में उसके असाधारण नेतृत्व ने दर्शन का महत्त्व अशत कम कर दिया। फ्रान्स, इटली और रूस में दर्शन ने सर्वहारा की खामी और पिछड़पन को दूर करने का प्रयत्न किया।

लवासिअर के शब्दों में 'सगल विद्रोह' था। १८४८ में पेरिस में श्रमजीवियों ने सेना के घेरों को तोड़ दिया, सेना से चार दिनों की लड़ाई में १६ हजार श्रमजीवी मारे गये। युद्ध में फ्रांस की पराजय के बाद श्रमजीवियों ने १८७१ में कम्यून की घोषणा की। इस कम्यून का दमन करने के लिए वर्साई सरकार को प्रशियनों द्वारा सेदान और मेलन में युद्धबन्दी बनाये गये सैनिकों को मुक्त कराना पड़ा था। एक सप्ताह तक सड़कों पर हुए रक्तजित युद्ध में २० हजार कम्यूनवादी मारे गये। इस प्रकार वर्ग संघर्ष का फ्रांस ने प्रत्यक्ष अनुभव किया।

अपने लड़ाकूपन के बावजूद फ्रांस के सर्वहारा का राज्य पर बहुत मामूली प्रभाव था। रॉतिहर और मध्यम वर्ग का राज्य पर अधिक वश था। ट्रेड यूनियनों को १८८४ तक वैध नहीं करार किया गया। नि शुल्क प्राथमिक शिक्षा का लोग १८८२ तक नाम भी नहीं जानते थे। फैक्टरी सम्बन्धी कानूनों और सामाजिक बीमा की प्रगति मन्द थी। पहला कर्मचारी मुआवजा कानून १८९८ में पास हुआ। वृद्धावस्था तथा बीमारी सम्बन्धी बीमा का प्रभावशाली एवं व्यापक कानून तो १९२८ में बना।

फ्रांस की ट्रेड-यूनियनों का ढाँचा ऐसा था कि वे लड़ाकूपन पसन्द करती थीं। ब्रिटेन में ट्रेड-यूनियनों का संगठन व्यवसाय के आधार पर हुआ और १८८९ के प्रसिद्ध उपान के समय तक उनमें उच्चवर्गीय और काफी सुदृढ़ मजदूर ही आये। ब्रिटेन के ट्रेड यूनियनों की भावना और विचार को इस बात से समझा जा सकता है कि १८८२ और १८८३ में ट्रेड-यूनियन कांग्रेस ने सभी पुरुषों को मताधिकार देने के प्रस्तावों को बहुत भारी बहुमत से अस्वीकार कर दिया।

फ्रांस में यूनियनों का संगठन उद्योग को आधार बनाकर किया गया था। उनका केन्द्रीय संगठन ट्रेड-यूनियनों का महासंघ या सी० जी० टी० था। स्थानीय इकाइयों को उनके क्षेत्रों में क्षेत्रीय श्रमिक संघटन (Bourses du travail) के रूप में एक साथ किया गया, जो रोजगार दफ्तर के रूप में भी काम करते थे। ट्रेड-यूनियनों ने मज-

पूरे के हिस्से की केवल रक्षा ही नहीं की बल्कि सेन्सिटिविटी और राष्ट्र-निष्ठता प्रचार को भी बढ़ावा दिया और हस्ताक्षरों की भरमार की। प्रचुरों में ज्ञात कथान्वित की उन्होंने ब्रिटेन और अमेरीकी की ड्रेड-यूनिवर्स की तरह पर्यावरण के अनुसार तथा राष्ट्रीयतामयी बना है नहीं बल्कि ईमानदारी से प्रस्तुत किया।

इसकी और कम में सामाजिक राष्ट्रीय अन्तर के साथ फाँट फैल रही थी।

यूरोप में उपनिवेशवाद का काम बचपि १८ वीं शताब्दी में ही हो चुका था तथापि विदेश के उपनिवेशों में अर्थ-साक्षरता १९ वीं शताब्दी के अन्तिम अर्ध में आयी।

उपनिवेशवाद का एक प्रसिद्ध उदाहरण-केसल और आल्बेन की स्थिति में लिखा : “तथापि तुर्कियों की प्रति से १८७० की शताब्दीवाद की उत्पत्ति के कारण का लैंग्वेज का स्वरूप दिया गया है, तथापि आप देखेंगे कि इस प्रवृत्ति को पूरी धारि १८८४ तक नहीं मिली।”

विस्तारवादी कभी-कभी वी-क्यों इसके पहले की ही था चुनने की किन्तु अभी तक उनके प्रति कोई गुरु अर्थ-मीलिक कर से अन्तर एवं मीलिक अनुप्राण नहीं था बल्कि इसके विपरीत उनके विचार में साम्राज्यवाद नहीं था। लैंग्वे के प्रसिद्ध शब्दों में : “देखें या कम होता है, मान्ये हमने (अमेरीकी ने) हीरे की बीमारी के ली वेबुल स्थिति में आपे सत्ता की पीठ किया और कहा दिया।” साथ ही अनेक लेखकों ने माना है कि यह कार्य के ली की मरणा के साथ किया गया।

समाजवादी इंग्लिश गवर्नमेंटिज्म (१८९८-९९) ने एक ‘साम्य विचार विचार’ का अन्वेषण किया। ‘राज्यों की अर्थ-साक्षरता सामाजिक प्रवृत्ति जानी धारि और क्षेत्र में लक्ष्य धारि करने की होती है।’ ‘यूरोपीयों की बीमारी की प्रवृत्ति अपनी अनिवार्य और अपनी धारिधारी है

कि कोई भी राज्य, उसके तत्कालीन शासकों की भावना चाहे जो हो, इस प्रवृत्ति से बच नहीं सकता ।' एक दूसरे समाजशास्त्री फ्रैंकलिन गिडिंग (१८५८-१९३१) ने रक्तशिरा में एक नया तत्त्व शामिल कर दिया है । 'छोटे राज्यों को मिलाकर बड़े राजनातिक एकीकरण का कार्य तब तक चलता रहना चाहिए जब तक संसार की सभी अर्द्ध-सभ्य, बर्बर और जंगली जातियाँ विशाल सभ्य राष्ट्रों के संरक्षण में न आ जायें ।'

मूर जान सीली (१८३४-९५) ने ब्रिटेन के साम्राज्यवादी मिशन में 'एक स्पष्ट लक्ष्य' का दर्शन किया । एक दूसरे अंग्रेज इतिहासकार जे० ए० मैम्ब (१८६२-१९१३) ने कहा है कि अंग्रेज जाति ऐसी है, जिसे 'साम्राज्य स्थापित करने की प्रतिभा उपहार रूप में मिली है और ऐसा राष्ट्र प्रारब्ध द्वारा निर्दिष्ट अपने काम को पूरा करने के लिए सभी जोखिम उठाने, सभी कठिनाइयाँ सहने और सभी वलिदान करने के लिए बाध्य है ।'

साम्राज्यवाद की शक्ति के विषय में जर्मन और अमेरिकी इतिहासकारों के कुछ कहने की तुलना में अंग्रेज लेखक सीली, हिलके और फ्राउड में चलते हुए प्रसंग जैसे साम्राज्य के विषय में बहुत कुछ कहने की प्रवृत्ति थी ।

अपनी साम्राज्यवाद की प्रवृत्ति को अनुभव करने में दूसरे देश सुस्त नहीं थे । हेनरिक वॉन श्रीत्तेके (१८३४-९६) का कहना था कि परमात्मा ने द्यूटन राष्ट्रों को यह काम सौंपा है कि वे 'संसार को राजनीतिक दृष्टि से सभ्य बनायें ।' एच० एस० चेम्बरलेन अनुभव करते थे कि 'दा शताब्दियों के भीतर जर्मनी ऐसी स्थिति में पहुँच जायगा कि वह सारे विश्व पर शासन कर सकेगा ।' फ्रांस में मौरिस द्वेरेस (१८६२-१९२३) और चार्ल्स मौरास छेडछाड करनेवाली अखण्ड राष्ट्रीयता का गान गा रहे थे । इटली में जेन्ताइल और गैब्रील द अनन्जियो (१८६४-१९३८) ने 'पुनीत आत्मश्लाघा' (Sacroegoisms) को बढ़ावा दिया और उसका गुणगान करने लगे । प्रत्येक यूरोपीय राष्ट्र अपने साम्राज्यवादी लक्ष्य की बात सोच रहा था ।

१८७ के बाद उपनिवेशों के लिए औद्योगिकी शुरू हुई। इस कार्य की इच्छा चीन की ओर उभरी उत्पन्न थी। औद्योगिक दृष्टि से निम्नलिखित देशों की आर्थिक आवश्यकताएँ (मच्छे, कच्चा माल, रूखी विनिर्माण) और बहुत दूर उपनिवेश होने के राजनीतिक काम ने विस्तारवादी प्रवृत्ति को और बढ़ दिया। चीन का विस्तार स्पष्ट करता है कि १९१४ में साम्राज्यों की क्या स्थिति थी।

देश	उपनिवेशों की संख्या	क्षेत्रफल		जनसंख्या	
		समूचीय	उपनिवेश	समूचीय	उपनिवेश
ब्रिटेन	५५	१११	१२ ४४	४६ ५६	२११५८१
फ्रांस	२९	९ ७	४११	६९६ ९	६२२५
जर्मनी	१	२	११११	६४१६९	११ ०५
बेल्जियम	१	११	९१	७१७१	१५
जुलियन	८	९५	८ ४	५९६	१५८
नीदरलैंड	८	११	७६१	६९ ९	१७४१
इटली	४	१११	५ १	१५९११	११९६
अमेरिका	६	१ १०	१२६	१८७८१	१ ११

विस्तारवादी और जुनीत आत्म-समय को अपने बढ़ने का राज्य विदेशों में ही मिला हो की बात मही स्पष्ट प्रक्षेप में विभिन्न 'अतिरिक्त' आन्दोलनों और आर्थिकी विद्वानों की मानना अभिव्यक्त होने लगी। आर्थिक विद्वानों के एक बड़े महान्त काउन्सिल रीपोर्ट (१८१६-८९) ने लिखा : "बर्लिन-बीरे मेंट बर पत्रा विषयत हो गया है कि आर्थि एशिया की दूसरी तथा समस्यगी से बड़ी है वह उन सभी दुनी है।" संसार में स्थितियों की दृष्टि में विज्ञान में, कम और समस्य में जो कुछ की महान् है, भेद है, उपनोदी है, वह सब एक ही दुनिय की

चीज है ।” ट्यूटन, स्लाव सेल्ट, लैटिन सभी ने ‘एक कुटुम्ब’ होने का स्वप्न देखा । “शक्तिशाली राष्ट्र अपना विस्तार करने के लिए सघर्ष करें और अधिक शक्तिशाली राष्ट्रों का बोलबाला हो, यह स्वाभाविक था और कुछ लोगों की दृष्टि में मानव प्रगति के लिए आवश्यक था । स्वस्थ जातियों में यह स्वभावगत भावना और ऐसी ‘पिछड़ी जातियों’ का होना, जिनका भेदन किया जा सके, साम्राज्यवाद के तर्क को अकाश्य बना देता है ।”*

क्रैम्व ने गति का एक नया नियम घोषित किया “जिस साम्राज्य का बढ़ना रुक गया, उसका हास प्रारम्भ हो गया है ।” एलिस की लाल रानी की तरह इसे उसी स्थान पर बने रहने के लिए उत्तरोत्तर और भी तेज दौड़ना होगा । उत्तरोत्तर उन्माद का आन्दोलन किसी दिन खतरा बन जायगा, अपने ही अड्डे को ‘विजित’ कर लेगा, अपनी ही मातृभूमि को उपनिवेश बना लेगा ।

मजदूर भी इसी तरह की बातें सोचते थे और ऐसी ही भावना रखते थे । उस समय वास्तविकता को आदर्श से पृथक् करने का जो बुद्धिवादी वातावरण था, जो प्रवृत्ति और प्रतिमान श्रमिक सघवाद था, उससे उनका आन्दोलन अवगत रहता था ।

सेण्ट साइमन ने कहा था समाजवाद का उद्देश्य ऐसी नयी समाज-व्यवस्था की स्थापना करना है, जो कारखाने के आदर्श पर आधारित हो । समाज के अधिकार कारखाने के सामान्य अधिकार होंगे । ‘उद्योग की प्रगति से समाज वस्तुतः’ सोरेल के शब्दों में ‘पूँजीवाद द्वारा निर्मित एक कारखाना बन गया ।’ न केवल समाज एक कारखाना बन गया, अपितु जैसा कि डब्ल्यू० एस० जेवोन (१८३५-८२) ने कहा था, “समाज के सभी वर्ग हृदय से टेट-यूनियनवादी बन गये, अन्तर केवल हृदय, क्षमता और जिस प्रकार वे अपने हितों को आग पढ़ाते थे, उस गोपनीयता का था ।”

अभिन्न संस्कार 'अरब्याने में परिचालित समाज में समाजवाद का रूप था ।

अभिन्न संस्कारों समझते हैं कि समाज के सभी समुदाय विभिन्नताओं में व्यावहारिक संघ अर्थात् ईक-युनिवर्सल करते अधिक मौखिक एवं तथ्या है, क्योंकि समुदाय के व्यक्ति करते अधिक अपनी व्यक्तिगत भावनाओं की प्रति की इच्छा करते हैं । व्यावहारिक संघ का उत्पन्न बननेवाला अधिक किसी पार्टी में नहीं शामिल हो रहा है किसी विचार-मंच को नहीं स्वीकार कर रहा है और न कोई बात कहना रहा है । यह केवल ऐसा समुदाय शुरू कर रहा है जो समाज में उत्तरी स्थिति के कारण उठ पर व्यवस्था स्थापित किया गया है । कारणों के सांख्यिक के रूप में मजबूर 'परम्परा के किसी कल्प को नहीं जानता 'अर्थात् समुदायों वैयक्तिक और वैयक्तिक विराट्ट उठते लिए नहीं है ।' उठते लिए की कुछ भी है, वह है वैयक्तिक समुदाय और व्यावहारिक संघ के विरुद्ध को अपना विरुद्ध समुदाय ।

समाज समुदाय को उठते को कुछ देने के लिए है, यही सर्व-सर्व सुख एवं समाचारण समाज प्राप्त कर केला है । सर्व-सर्व कल्पि मित्र मित्र रूप से समुदाय है कल्पि इसे व्यवस्था और कल्पे होना चाहिए । इसका ठोड़-थोड़, काम में सुखी, परिवार इस सर्व के विभिन्न रूप और सीधियों हैं । वीर-वीर करनेवाले सर्व का कल्पे कुछे सर्व के रूप में विलीन होते जाने की व्यवस्था है । समाज अर्थार्थ अभिन्न संस्कार की कल्पे की अभिव्यक्ति हो जाती है ।

'इसका विचार के समाज की तरह काम करनेवाले मानिषों और काम करनेवाले मजदूरों के बीच के काम कल्पे को ठोड़ प्राप्त कर देती है । इन सभी को उद्घुष्ट करने के बाद हीरी केवल जाय रहते हैं—'इसका विचार को अपनी कल्पे 'उठते बाद समाज' के बीटने का प्रयास करना चाहिए । ऐसी स्थिति में अभिन्न संस्कार, 'नृपति' समाज-वाद था ।

इसका की तरह की कल्पे काम इसका का रूप व्यवस्था करना

चाहिए था कम-से-कम आम हड़ताल होने का लक्ष्य तो रखना ही चाहिए। इस प्रकार हड़ताल मजदूरों को मजबूत बनाती है, नेतृत्व के लिए उपयुक्त नेताओं का पता चल जाता है, सकट का वातावरण तैयार होने से उदामीन लोग भी सक्रिय हो जाते हैं। मजदूर चक्रवात में पड़ जाता है और उसके सभी सम्बन्ध और परम्पराएँ टूट जाती हैं।

मजदूरों द्वारा अपने ही अनुभवों के सहारे विकसित श्रमिक सघवाद की यही विशेषताएँ थीं। सबसे बड़े अन्ध के रूप में आम हड़ताल की कल्पना एक मजदूर फरनेण्ड पेन्ट्टीयर (१८६७-१९०१) ने की।

इसका दार्शनिक विस्तार सुयोग्य बुद्धिवादी जार्ज सोरेल (१८४७-१९२२) ने किया, जिनका खयाल था कि “धीरे धीरे घुसती हुई ‘बुद्धिवादियों की तानाशाही’ ने मजदूरों को पंगु कर दिया है। वे सर्वहारा को हिंसावादी बनाना और उसे समझौते की सभी प्रवृत्तियों से मुक्त करना चाहते थे। ‘वर्ग संघर्ष की साफ और निर्मम अभिव्यक्ति’ के रूप में बलप्रयोग श्रमिक सघवादी समाज की आवश्यक युद्ध-विधि थी, बल्कि यह कहना चाहिए कि वह इससे भी कुछ अधिक थी। सर्वहारा की हिंसा भावी क्रान्ति को केवल निश्चित ही नहीं बना देती, बल्कि एकमात्र साधन भी प्रतीत होती है। यूरोपीय राष्ट्र जो इस समय मानवतावाद के चक्कर में फँस गये हैं, अपनी पुरानी शक्ति पुन प्राप्त कर सकते हैं।”*

हड़तालें और बलप्रयोग अन्यायपूर्ण समाज को विखण्डित और विनष्ट कर देते हैं और सर्वहारा के नैतिक तन्तुओं को मजबूत बनाते हैं। हड़तालों और संघर्षों की कठिन अग्नि परीक्षा में ‘न्याय’ की क्षीण हो रही धारणा का स्थान ‘सम्मान’ की नयी धारणा ग्रहण कर लेती है। सोरेल के विचार से सर्वहारा का क्रान्ति रोकना तत्काल होनेवाले वास्तविक लाभ के अलावा स्वयं में नैतिक निमित्त भी रखता है। समझौता कर लेने या झुकने की राजनीति से उन्हें सबसे अधिक आशंका थी और

के ऐसा मानते थे कि यह प्रगति वैश्विक लक्ष्य की ओर ७ करनेवाली है। शक्ति प्रयोग के फलस्वरूप प्राप्त और अत्यन्त सुचारु ही वास्तविक है।

लॉरेन्स चाहते थे कि कमप्रयोग किया निराली हुआ वह प्रगतिशील की मानना के बिना था। इसमें बीछा की प्रगति होनी चाहिए, एवं निराली हुए लौकिक गता कार्य समझा जाना चाहिए। उदाहरण और सिद्धांत की दृष्टि से लॉरेन्स के कमप्रयोग में लोकप्रिय सिद्ध (१८९९-१९९) द्वारा मान्यता कमप्रयोग की पवित्र सिद्धांत थी। ऐसा लोकप्रिय सिद्धांत प्रगतिशील वैश्विक दृष्टि से कुछ करनेवाला वह देनेवाला और इत्यादि करनेवाला होता है।

लॉरेन्स का समाजवाद साफ-साफ लोकप्रिय विरोधी था। व्यवस्था दोनों के लिए में उनकी कोई राय नहीं थी और उनके लिए इन दोनों का कोई उपयोग नहीं था। 'बहुमत' वर्णान् समूह एक पर हाव ब्याकर लोकप्रिय होता है। राजनीतिक बहुमत वह अपने प्रभाव को ब्यपना चाहता है। वह उसका प्रभाव प्रगतिशील, लक्ष्य और व्यक्ति के हुए व्यवस्था की प्रगति में बाधक और विरोधक हो जाता है। बुनियादी दोनों को ऐसा बनाने का विज्ञान सम्बन्धी वह भी काम कर रहा था। 'बहुमत' के स्वर्ग से होनेवाले सम्बन्धियों के समूह को व्यवस्था की प्रेरणा और नेतृत्व स्वीकार करना ही पड़ता है।

आम दृष्टिकोण का एक प्रयोगात्मक स्थान है। वह प्रत्यक्ष कार्यवाही के विभिन्न कार्यों में जिनके बारे में सभी प्रवाहों को कार्यक बना देता है। आम दृष्टिकोण हो या न हो। इसका मुख्य महत्व आधुनात्मक है या किता कि लॉरेन्स ने कहा है 'आम दृष्टिकोण एक 'वर्णित कथा (टीक) है।' इस 'वर्णित कथा' की व्याख्या उन्होंने 'प्रतीकों का समूह' को लक्ष्य मान्यताओं को समाप्त करने की। वर्णित कथा 'बहुमत' का जिस रूप में वह वैश्विक धर्म के निरूपण की अभिव्यक्ति है और इसलिए उन्हें और लक्ष्य से परे है।

लॉरेन्स वर्णित कथा की अवधारणा से बहुत प्रभावित हो व्यक्त करते हैं।

कल्पित कथा का कोई विश्लेषण नहीं हो सकता, क्योंकि वह किसी-न-किसी समूह के विचारों के अनुसार होती है, जब कि उत्तोपिया के सम्बन्ध में न केवल विचार-विमर्श हो सकता और उसकी तुलना की जा सकती है, अपितु आवश्यकता होने पर उसका नमूना स्थापित करके वर्तमान समाज से उसकी भिन्नता भी प्रदर्शित की जा सकती है।

श्रमिक सघवाद में हड़ताल के लिए कार्रवाई के लिए वचनबद्धता होती है, जिसका मतलब विवेक और समय से पराङ्मुख होकर विद्रोही जीवन स्वीकार करना है। यह 'मैगनम मेअर' (magnum mare) में कूदना है, जिसे बर्क हार्ड ने बहुत घृणास्पद रूप में प्रस्तुत किया है। वर्ग संघर्ष किसी सामाजिक साध्य के लिए साधन न होकर एक प्रिय उद्देश्य बन जाता है। श्रमिक सघवाद (कम-से-कम जिस रूप में वह सोरेल द्वारा प्रस्तुत किया गया है) समाजवाद को थोथा बना देता है, वह हिंसा के म्यान के रूप में जीवित रहता है, वर्ग भावना की दृष्टि से जाग्रत चुनिन्दा श्रमजीवियों के दुनिवार आदर्श के लिए कायम रहता है।

“श्रमिक संघवाद के वर्ग में पहली बार यूरोप में ऐसे व्यक्ति की एक किस्म दिखाई पड़ी जो विवेक को छोड़ना या सही होना नहीं चाहता, अपितु अपने मत को लादने के लिए आमादा है। यह विवेक न अपनाने का अधिकार, 'अविवेक का विवेक' एक नयी चीज है।”*

ट्रेड यूनियन को गुणात्मक दृष्टि से भिन्न समूह बनाने के श्रमिक सघवादी प्रयास का वस्तुतः कोई आधार नहीं है। अन्य सामाजिक संगठनों की तरह यह भी उत्साह की लहरों और निरुत्साह की सीमा में बँधा हुआ है। सक्रिय निष्ठा उत्पन्न करने के लिए इसकी शक्ति दूसरे समूहों से अधिक नहीं है। मीरा कुमारोव्स्की के अध्ययनों से प्रकट है कि ट्रेड-यूनियनों में शामिल मजदूरों में केवल लगभग दो प्रतिशत ही स्वेच्छापूर्वक यूनियनों के नियमित कार्यों में भाग लेते हैं। इससे थोड़े ही अधिक लोग किसी प्रकार के सामुदायिक कार्यों में शामिल होते हैं।

* जोन थोरतेगे गैसेट दि रिवोल्यू ऑफ दि मासेज, पृष्ठ ८०।

दिया और विवेकीयता की प्रशंसा मजदूरों को मिल गयी होगी । वह कुछ ऐसी हीन भावना होती है जो बुद्धिवादी ही द्वारा उभर ले गयी होती है, जो इनसे अपर्याप्त, अतिनामक 'छानाछाही' के विपरीत प्रतीत हो रहा है । कबु समझ और करती से बुरा होने के बावजूद औद्योगिक मजदूर की ओर भी कुछ परम्पराएँ तथा सम्मान हैं और कम ही है पर फर और अधिक पड़े रहने का विचार । केवल बुद्धिवादी ही पूर्णतः स्वतन्त्र हैं वे समाज में सब समानों की विचार और उत्तरदायित्वों से मुक्त हैं और वर्णन को विविध कक्षाओं में बाँटा समझ कक्षाओं के विचार बाँटकर है ।

मार्क्स ने ईश्वरवाद का जो धर्मोपदेश दिया है, उसमें उन्होंने लिखा है कि वह सभी मानव निर्मित समानों की सभी निष्ठुरता से खोज करता है । उसका नाम सामाजिक सर्व-व्यवस्था और विशाल समस्त-कस्तु-प्रधान सर्व-व्यवस्था को करने बंगुरु में करना काय का उद्देश्य और नष्ट कर देना है । विचार के साथ इस की कल्पना चाहिए कि सामाजिक सर्व-व्यवस्था के विपरीत ईश्वरवाद जैसे स्वयं में और फिर उपनिवेशों में निम्नलिखित तरीके सम्भव है :

१. धूमि कर्मों में विचार, व्यक्ति, रक्त आदि की तरह की विरोधी कल्पनाएँ जैसे उत्पन्न व्यक्ति के सम्पूर्ण छोटे पर अधिकार प्राप्त करना ।

२. समस्त व्यक्ति को कुछ करना और उसे नीचरी करने के विचार विचार करना ।

३. कस्तु-प्रधान सर्व-व्यवस्था प्रवर्धित करना और

४. समाज और धूमि को एक-दूसरे से कटान करना ।

ईश्वरवादी विचार का वह सम्भव है कि समाज के परम्परागत आधार को रची-रची करके मजदूर दिया व्यव सामाजिक वर्गों की तरह दिया व्यव मानव को 'मुक्त' किया व्यव उसका पुनर्गठन और अधिकृत किया व्यव और उत्पन्न व्यक्ति को ईश्वरवादी छोटे में अपना व्यव । उत्पन्न व्यक्ति में लक्ष्य प्राप्त और लक्ष्य है धूमि

उसके भीतर छिपी हुई खनिज सम्पत्ति, उसमें चरागाह, जंगल, जल, विभिन्न पशुओं के छुण्ड और समृद्ध । सम्पत्ति के इन स्रोतों का उपयोग करना, इन्हें उन व्यक्तियों से जिनका इन पर अधिकार है, जो इनमें काम करते हैं, मुक्त करना, अपने प्रभाव में लोगों को रखनेवाले संगठन को नष्ट करना, यही पूँजीवाद के कार्य हैं ।

पूँजीवाद की सग्रह करने की पिपासा गैर-पूँजीवादी सामाजिक आर्थिक ढाँचे के स्वाभाविक और आंतरिक विघटन से ही शान्त नहीं होती । पूँजीवाद विघटन में तेजी लाना चाहता है । प्रत्यक्ष या परोक्ष बल प्रयोग पूँजीवाद का अनिवार्य साधन बन जाता है । इतिहास की प्रक्रिया के प्रकाश में देखा जाय, तो पूँजी का सचय हिस्सा को न केवल अपने उद्भव, बल्कि विकास के भी अखंड अंग के रूप में अपनाता है ।

हर एक ढेर वहीं न वहीं शून्यता लाता है । पूँजी का सग्रह समाज में शून्यता लाता है । जमीन घेरने के आन्दोलन ने भूमि का सचय कर लिया और किसानों को भूमिहीन, गृहहीन, कार्यहीन अर्थात् सत्र मिलाकर मूलहीन बना दिया । नये नये यन्त्रों के साधन से होनेवाला पूँजीवादी उत्पादन अपने गाँव में, अपने घर में हाथ से माल तैयार करनेवालों की जड़ साफ कर देता है । ब्रिटेन में एक जुलाहा १७९७-१८०४ में २६ शिलिंग ८ पेंस प्रति सप्ताह कमाता था, १८१५-३२ में उसकी कमाई घटकर ६ शिलिंग ४ पेंस हो गयी ।

व्यक्ति की सामाजिक सुरक्षा समाप्त कर देना, नष्ट कर देना पूँजी-सग्रह का सारतत्त्व है । द्रौपदी का चीरहरण हमारे युग का प्रधान प्रतीक बन गया है ।

व्यक्ति को प्राप्त समाज का संरक्षण ही नहीं, बल्कि उसके जीवन की सारी सार्थकता और विशिष्टता लुप्त गयी । “बुर्जुआ वर्ग ने अपने तेज से अनेक ऐसे व्यवसाय छीन लिये, जिनमें भक्ति और श्रद्धा की भावना मानी जाती थी । डाक्टर, वकील, पुरोहित, कवि और वैज्ञानिक उसके कमाई करनेवाले मजदूर बन गये हैं” (मार्क्स एंगेल्स घोषणापत्र) । हर एक

कार्य करते रहना है। यह सिद्ध हो चुकीवासी दमन और ज़ुलम का निरिपक्ष निबन्ध है। यद्यपि धार्मिक कृपा का छा है। अतीवर्ष सर्वदाय को दशनेवासी दमनकारी शक्तियों को बुरे देश्वर मार्ग देव जानकर अनुमत्त करते हैं। अित्ये इत्यात्मक एतत्कार का लक्ष निरिपक्ष है।

सर्वदाय अपने को मुक्त करे और इस प्रकार पूरी मानव शक्ति को मुक्त करे। इसके लिए उसे छोड़े समय के लिए नहीं, बल्कि सर्वदाय की शक्तिशाली निबन्ध होने तक सभी सामाजिक सम्बन्धों से रहित और अलग रहना होगा।

सर्वदाय अपने ऐतिहासिक विपक्ष के कारण बन ली, इसके लिए मार्क्स ने मजदूरों को व्यापक मजदूरियों, स्त्रियों और श्रमिकों से मुक्त किया। वर्ग को अिते मार्क्स ने 'मजदूर का विपक्ष देनेवाले श्रमियों की कृपा' इत्यादीन संसार की अनुपम, अत्यादीन अवस्था का उत्तराई की सेवा की 'कृता के लिए श्रमियों' बहुर निरपेक्ष कृपा दे दिया गया। ईश्वरवाद शरीकार को बीच रखनेवाले लोह एतत् कर्मी जैसे कर्मियों को बर्बाद कर दे छा था। अतः मैं बड़ा समझ अपने का एकमात्र आधार उत्पन्न था। मार्क्स ने कहा—'सर्वदाय के सभी शारीरिक कर्मों परसे से ही बहुर शक्ति-विपक्ष हो चुके हैं।' इसी प्रकार अन्य सामाजिक सम्बन्धों ईश्वरवाद की शक्ति बन गयी हैं।

मार्क्सवाद की अन्तर्गत शक्तिशाली करते हुए मार्क्स ने कहा : 'मानव की अन्तर्गत शक्ति है। अपने इत्यात्म का विपक्ष लिए हुए हर एक सामाजिक विपक्ष और सम्बन्ध लाये है। ईश्वरवाद अन्तर्गत करने बाबा लेखन का और मार्क्सवाद कृपा का वर्तमान करने-बना किया है। दोनों के बीच हर बीच का काठी है। अतः लक्ष मुक्त शक्ति पर निम्न है। यदि कोई बाध, विपक्ष और शारीरिक शक्ति नहीं है। कृपा है। ईश्वरवाद अन्तर्गत के निम्नवासी के विपक्ष 'निराश्रय' का उत्पन्न करने

के विषय में साफ थे । “हम सनातन, परम और नित्य का नैतिक नियम कहकर लादे जानेवाले किसी भी नैतिक सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते, क्योंकि नैतिक ससार के भी अपने स्थायी सिद्धान्त हैं, जो इतिहास और विभिन्न राष्ट्रों के बीच अंतर को आगे बढ़ाते हैं । * नैतिकता हमेशा एक वर्गगत नैतिकता रही है । * वर्गगत विरोधों और विचारों में उनके प्रभावों को बढ़ावा देनेवाली वास्तविक मानव नैतिकता समाज के ऐसे चरण में ही सम्भव होती है, जो वर्गगत असंगतियों को ही नहीं पार कर चुका है, अपितु उन्हें व्यावहारिक जीवन में भी भूल चुका है” (एंगेल्स) । इस शिक्षा का ही प्रभाव था कि फ्रांस के समाजवादी नेता जूल्स गुज्दे (Jules Guesde) ने घोषणा की “कानून और सम्मान शब्द मात्र हैं ।”

तिरस्कार, अभाव और चुपचाप बात मान लेने की प्रवृत्तियों के प्रति वही निष्ठुरता थी जो आदमियों में जीवन की उलझनों और गूढ़ता उत्पन्न कर देती है । इन उत्तेजनाओं को ‘बमजोर का गुण’ कहकर तिरस्कृत कर दिया जाता था । सर्वहारा को वहादुर, दयाहीन और निर्बलताहीन होकर भाग्य के हथौड़े को चलाना है । उत्तोपियावाद की मार्क्सवादी आलोचना केवल विज्ञान के आधार पर ही नहीं, वरन् इसलिए भी होती है कि उत्तोपियावाद में दृढ़ता नहीं है । मार्क्सवाद ने जहाँ विज्ञान के प्रकाश में अपने सिद्धान्त निरूपित किये हैं, वहाँ उसके मूल में यही ‘दृढ़ता’ है । नरमी के डर, ‘पैटी बुजुआ’ कहे जाने के भय ने बहुतों को सामाजिक और व्यक्तिगत जीवन की असंगतियों और पेचीदगियों के प्रति इस प्रकार की निष्ठुरता अपना लेने के लिए बाध्य किया है । उदारता का स्थान घृणा ले लेती है ।

मार्क्स की जो प्रगाढ़ मानववादिता, गहरा रहस्यवाद, दु गियों के प्रति दारुण निष्ठा, प्रकाण्ड पाण्डित्य और ऊर्ध्वमुखी दृष्टि थी, वह समाज की सापेक्षवादिता, विद्वेष और एक प्रकार की जातिगत केन्द्रीयता (Ethnocentrism) से निर्मित हुई । इस अर्थ में वे भी अपने समय की देन थे ।

जीव छद्म कर ही गयी है, निरुक्त बना ही गयी है। किन्तु-मित्र कर ही गयी है। जोलम्बी बना ही गयी है और 'सेव्यता' कर ही गयी है। पूँजीवाद की श्रमशाय करनेवाली कैंगरिणी से मानव को उसके सामाजिक संरक्षकों और सम्बन्धों से छिन्न कर दिया है और उसे सामाजिक एवं आध्यात्मिक दृष्टि से बहुरहित तथा अकेला बना दिया है।

आधुनिकता के प्रथम प्रकट चार्मिड-सुधारने मिलते पूँजीवाद का काम हुआ वैयक्तिक बर्ग द्वारा प्रत्यक्ष दुरास्य के लिये 'आचरण' को उसके सांस्कृतिक, बौद्धिक और मनोवैज्ञानिक आधारों तथा व्यवस्थाओं के दायित्व अस्वीकार कर दिया। दूसरे ओर आचरित के अनुयायी परमात्मा के सामने झुकते हाकिम होने में विश्वास (Sola Deo Gloria) करते थे। मनुष्य का जीवन वैयक्तिकों की गलत दुष्कर, लैंगिकवादी सांस्कृतिक व्यवस्था से ऊँचे ओर चलायी। ये विश्वास करते थे कि मानव छद्म आत्म्य से सात्म्य संसार का सामना कर सकता है। 'एक के आचरण' को उधार देने की मित्र प्रवृत्ति का प्रोटेस्टेस्ट का सुधारवादी ईश्वर बर्ग में दृष्टान्त दिया। उसे पूँजीवाद ने कैला कि मार्क्स ने आधुनिकतावादी दृष्टि में दिखाई है। दूर निष्ठ के साथ जाने बड़ाया। अब मार्क्स चाहते हैं कि सर्वदाय व्यवस्था की ओर से व्यवस्था के एकमात्र केन्द्र के रूप में उस प्रक्रिया को जारी राने, सभी सम्बन्धों को छोड़ दे और नियन्त्रण कर दे।

अब वह लम्बर सर्वदाय मने जीवन का बहुमुख्य रूप प्राप्त करता है। उसके साथ कुछ न होना ही दृष्टान्तिक सिद्धान्त के अनुसार उसे अन्तिम रूप से विजयी बनायेवाली दृष्टि बन जाता है।

बहुरूपीय दृष्टान्तिक सिद्धान्त ही मार्क्स के विचार का आधार था। १८४४ में ही उन्होंने लिखा था : 'तब अर्थों की कृति की सावधानिक सम्पत्तिकार्य बना है। इसका उद्धार था है। ये सम्पत्तिकार्य एक ऐसे बर्ग के विचार में मिलेगी, जिसे एक साथ एकीकृत सम्पत्ति दृष्टि हो। वह सम्पत्ति का ऐसा बर्ग है, जिसके साथ बर्ग व्यवस्था कुछ ही गयी है। वह ऐसी बर्गों का है जिसका मार्ग रूप से दृष्टि होने के कारण

व्यापक रूप है, जो किसी अधिकार विशेष का दावा नहीं रखता, क्योंकि उसे किसी एक खास अन्याय से ही पीड़ित नहीं होना पड़ता, जिसके साथ कोई ऐतिहासिक पदवी नहीं लगी चली आ रही है, जो किसी प्रकार का एकतरफा विरोधपक्ष नहीं है, बल्कि जर्मनी की राजनीतिक व्यवस्था-सम्बन्धी पूर्वभावना का आमतौर से विरोधी है, और इन सब बातों के साथ ही यह ऐसा समूह है जो अपने को तब तक मुक्त नहीं कर सकता, जब तक स्वयं समाज के दूसरे समूहों से मुक्त न हो जाय, संक्षेप में ऐसा समूह है जो अपने सारे मानव अधिकारों से वंचित है। सर्वहारा इस प्रकार के समाज का विघटन है।”

जिस समसामयिक समाज में ‘मानव ने अपने को खो दिया है’ उसमें ‘सभी वर्गों और जातियों से अलग’ पड़ा हुआ सर्वहारा ‘अपने को तब तक मुक्त नहीं कर सकता, जब तक वह स्वयं समाज से मुक्त न हो जाय।’ मार्क्सवाद का यही सारतत्त्व है, इसीके प्रचण्ड प्रकाश में मार्क्स के सारे कार्य हुए।

जॉ जैरेस की व्याख्या थी कि हीगेल ने ईसाई धर्म में जो रूपान्तर किया, उसीकी तरह मार्क्स ने आधुनिक मुक्ति-आन्दोलन को चित्रित किया है। जिस प्रकार ईसाई धर्म का भगवान् पूरी मानव जाति की मुक्ति के लिए स्वयं पीड़ित मानव जाति के सबसे छोटे रूप में उतर आया, जिस प्रकार व्यक्ति का अनन्तकाल तक छोटा होना मानव के अनन्त-काल तक उद्धार का आधार था, उसी प्रकार मार्क्स के शास्त्र में आधुनिक उद्धारक सर्वहारा को सभी सरक्षणों (गारण्टी) से रहित, हर अधिकार से वंचित और सामाजिक एवं ऐतिहासिक उन्मूलन के चरम बिन्दु तक आ जाना था, ताकि वह अपना उत्थान करके समस्त मानव-जाति का उत्थान कर सके। जिस प्रकार अपना मिशन पूरा करने के लिए मानव रूप में परमात्मा को कयामत के दिन तक, जब मुर्दे जी उठेंगे, दरिद्र, पीड़ित और तिरस्कृत रहना था, उसी प्रकार सर्वहारा को मानव जाति की अन्तिकारी कयामत, विद्रोह के दिन तक अपना पवित्र

के विषय में साफ थे। “हम सनातन, परम और नित्य का नैतिक नियम कहकर लादे जानेवाले किसी भी नैतिक सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते, क्योंकि नैतिक ससार के भी अपने स्थायी सिद्धान्त हैं, जो इतिहास और विभिन्न राष्ट्रों के बीच अन्तर को आगे बढ़ाते हैं। नैतिकता हमेशा एक वर्गगत नैतिकता रही है। वर्गगत विरोधों और विचारों में उनके प्रभावों को बढ़ावा देनेवाली वास्तविक मानव नैतिकता समाज के ऐसे चरण में ही सम्भव होती है, जो वर्गगत असंगतियों को ही नहीं पार कर चुका है, अपितु उन्हें व्यावहारिक जीवन में भी भूल चुका है” (एंगेल्स)। इस शिक्षा का ही प्रभाव था कि फ्रांस के समाजवादी नेता जूलैस गुज्दे (Jules Guesde) ने घोषणा की “कानून और सम्मान शब्द मात्र हैं।”

तिरस्कार, अभाव और चुपचाप बात मान लेने की प्रवृत्तियों के प्रति वही निष्ठुरता थी जो आदमियों में जीवन की उलझने और गूढ़ता उत्पन्न कर देती है। इन उत्तेजनाओं को ‘कमजोर का गुण’ कहकर तिरस्कृत कर दिया जाता था। सर्वहारा को बहादुर, दयाहीन और निबलताहीन होकर भाग्य के हथौड़े को चलाना है। उतोपियावाद की मार्क्सवादी आलोचना केवल विज्ञान के आधार पर ही नहीं, वरन् इसलिए भी होती है कि उतोपियावाद में दृढ़ता नहीं है। मार्क्सवाद ने जहाँ विज्ञान के प्रकाश में अपने सिद्धान्त निरूपित किये हैं, वहाँ उसके मूल में यही ‘दृढ़ता’ है। नरमी के डर, ‘पेटी बुजुआ’ कहे जाने के भय ने बहुतों को सामाजिक और व्यक्तिगत जीवन की असंगतियों और पेचीदगियों के प्रति इस प्रकार की निष्ठुरता अपना लेने के लिए बाध्य किया है। उदारता का स्थान घृणा ले लेती है।

मार्क्स की जो प्रगाढ़ मानववादिता, गहरा रहस्यवाद, दु गियों के प्रति दारुण निष्ठा, प्रकाण्ड पाण्डित्य और ऊर्ध्वमुखी दृष्टि थी, वह समाज की सापेक्षवादिता, विद्वेष और एक प्रकार की जातिगत केन्द्रीयता (Ethnocentrism) से निर्मित हुई। इस अर्थ में वे भी अपने समय की देन थे।

लक्ष्यकाली होने के बाद प्रकाशित अपनी महत्वपूर्ण हति 'सीधरीम एंड रिश्चियानियो' में मूलों ने कहा था— 'उन्नी सिद्धान्त इतिहास की दृष्टि से बैठे ही समकालिक हैं। फिर प्रकार विचार की मान्यताएँ दृष्टि से ।' यहाँ हम वह भी कहना चाहिये कि उन्नी परिष्कृतनीय दृष्टि उन सभी पर निर्भर करती है, किन्तु छोट बाधाकरण में विद्यमान है।

व्यक्त के समय में ऐसीचारी कृत्य और औद्योगिक प्रगति से सम्बद्ध सम्प्रतिहारण (Alienation), व्यक्तिचारी स्वार्थकथा (Ego-centrism), संघर्ष (Conflict) तथा विघटन (Dissolution) के चित्र में व्यक्ति प्रभावशाली विचार एक आधारभूत से प्रभावित थे। हर व्यक्ति मानव के उद्भव के चित्र में व्यक्तिचारी सिद्धान्त में और एक ही उद्भूत दृष्टि में व्यक्ति में विचार करता था। साहित्यिक विचार की अनेक सांस्कृतिक प्रक्रिया में लोगों का व्यापक विचार था।

वास्तविकता और सिद्धान्त, एकता और अविभाज्य के बीच मान्यकारी मेरु, किन्तु वास्तविकता तथा एकता को प्रकटता की जाती है, इस युग की विशेषता थी। व्यक्तिचारी का तो पीछे हटकर दिया गया था किन्तु काये (१७९८-१८९७) ने किन्तु उसे समझने इस से छोटा-मोटा मना। इस प्रगति से व्यवहारवाद का वह विचार आया किन्तु अनुसर "छल नहीं है, जो हमारे विचार के साथ में उन्नीचारी हैं। लक्ष्य, छोड़ छोटी प्रकार फिर प्रकार उचित नहीं है, जो हमारे व्यवहार के मार्ग में लक्ष्यक ही (विश्वम कोश १८९९-१९११)।" सिद्धान्तचारी दृष्टिकोण से विचार की सांस्कृतिकता को विचार की सांस्कृतिकता स्थिर करने की प्रक्रिया का साथ दे दिया। लक्ष्यता में ही पावकता है।

यह समझ-झाक की नींव लक्ष्य में थी यही। ईसा कोन्वैरामर ने राज्य का जो विस्तार किया उसमें उन्होंने दृष्टि और सम्प्रदाय की लक्ष्य स्थापित किया। सम्प्रतिक्रिया (Gompelwax) ने हर समुद्र में भावपूर्ण और महत्वकांक्षा की योजना देने की बात कही। राज्य के

अग सामाजिक समूहों में उतनी ही भयानक कलह होती है, जितनी गिरोहों और राज्यों में। उनका एकमात्र उद्देश्य अपना स्वार्थ होता है।” समूहगत सुखवाद के इस विचार पर एक नयी आचरण-सहिता का निर्माण हुआ, जिसमें व्यक्तिगत उत्तरदायित्व तथा सार्वभौम ओचित्य की बात हटा दी गयी और यह पहले से मान लिया गया कि समूह-लिप्सा में ही समाज-कल्याण निहित हैं। इतना ही नहीं, हर समूह अपने को सामान्य साध्य का साधन ही नहीं मानता, वरन् अपने को ही साध्य समझता है। किसी समूह की श्रेष्ठता की माप संघर्ष में उसके सम्भावित या वास्तविक चजन से होती है। इससे एक नये विचार, जातिगत केन्द्रीयता (Ethnocentrism) का उदय हुआ। जातिगत केन्द्रीयता आन्तर-समूह तथा बाह्य समूह के बीच व्यापक एवं कठोर भेद पर आधृत है। इसमें बाह्य समूह के प्रति पुरासक्त, नकारात्मक प्रतीक तथा विद्वेषपूर्ण भावनाएँ रहती हैं, आन्तर समूह के प्रति पुरासक्त स्वीकारात्मक प्रतीक तथा समर्पण की भावनाएँ रहती हैं और समूह में पारस्परिक व्यवहार में, जिसमें आन्तर समूह को बरीयता तथा बाह्य समूह को गौणता दी जाती है, उच्चस्तरीय अधिनायकवादी दृष्टिकोण होता है। हारे हुए व्यक्ति ने बहुत-सी बातों को जिन्हें उसके अहं ने स्वीकार नहीं किया, बहिर्जगत में स्थापित किया। अपनी कमजोरी के कारण लोग दूसरों की कमजोरी की अधिक निन्दा करते हैं और इस प्रकार अपनी आन्तरिक कमजोरी से बाह्य जगत् में लड़ते हैं।

व्यक्तिगत द्वन्द्व, सामूहिक टक्कर, वर्ग-संघर्ष, राष्ट्रीय युद्ध, इन सबसे मानव क्षत-विक्षत हो गया।

शक्ति के बल पर सामाजिक नवजागरण का प्रयास किया गया। विलफ्रेडो पैरेटो (१८४८-१९२३) ने लिखा “शक्ति प्रयोग समाज के लिए अनिवार्य है। उच्चवर्ग जब अपनी चालबाजियों या मूर्खता अथवा ढरपोकपन के कारण शक्ति से घृणा करते हों, तब समाज के निर्वाह और समृद्धि के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि शासन करनेवाले वर्ग के

स्थान पर दूसरे कग को प्रतिष्ठित किया जाय जो यदि प्रयोग के लिए तैयार हो और इसी समता रखता हो।" दिव्य की मनु में आशय बखाने के लिए आकरसक है कि 'जोमादिको' का स्थान 'धर' है।

कथरिक्त नीति (१८४४-१९) की उम्मादपूर्ण मार्गन्य दुष्प्रतिनी की कथरिक्त की केवक बकाया है होती या अनगजने विहृत रूप में प्रलुठ कर होती है।

विचार के केवक एक अव पर स्थान हैनिष्ठ किया जाय तो विकास की प्रोत्तु लख हो जाती है। युव की मनुषि के विकास को कथरु की प्रमोप्रति में देख का लकता है। एकेवक वन हरिग का कथरु या कि कथरु की अविकार का कथरु पक्ष से दिव है। किन्तु की लख कथरु का कथरु का उरेस है। अविकार व राज्य के ऊपर है और न राज्य से रो। कथरु केवकेवक ने उचित और अनुचित स्थान और कथरु की लखे विमोक्कन-लीमायी की लोय किया। उनका मत था कि "कथरु का एकिमय अविकार ऊनके वाक्यविक्त अविकार से बका है। 'लख लीमन' (Auto Emulation) से लका रूप वैधानिक अविकार हो कथरु है।" एनद केवकेव ने 'लख लीमन' के नियम की कथरुन्य को कथरुकार किया और कहा : "कोई की कथरुन्य वैव हो लकती है, मानव का कोई ऐसा लखार नहीं है जो वैधानिक आररु की कथरुन्य म कन लके।" राज्य के हर कथरु वैव कथरु है।" कोरेव कोरेव ने कथरु की लख कथरु। उन्होंने कहा : "मानव अविकार हर उमाति के लिए कामकायक नहीं है।" कथरु के लिए लका लकते कथरु लका है जो कथरु पर लक्य है, किन्तु वह ऐसा लका की है जो कथरु को कथरु वादिद।" एरिक्त कथरुमि ने 'कथरु' का स्थान 'कथरु' को दिवा और 'एनर के कथरु' की लका 'कथरु का विकास' किया। कथरु विमल ने 'कथरु और विव में विरिक्त रूप से एक्कीरिक्त कथरु' का विचार दिवा और कहा "कथरु कि कथरु और कथरु (नीतिरिक्त में) का कथरु कथरु और कथरु (लीनरकथरु में) या कथरु और कथरु

(अर्थशास्त्र में) के अन्तर की तरह नहीं है और न उनके स्तर पर उसे लाया ही जा सकता है। इन अन्तरो की तरह उसे समझने की गलती भी न की जानी चाहिए।” इस प्रकार कानून की क्रमोन्नति में राज्य और व्यक्ति की गैर-जिम्मेवारी को प्रश्रय मिला। कानून निष्प्राण शरीर की तरह है, एकमात्र प्राणवान् सत्य शक्ति है।

बौद्धिक वातावरण में जाल के पर्दाफाग, विघटन और विलगाव की प्रधानता थी। इन्सन और स्ट्रिण्डबर्ग ने नैतिकता का पर्दाफाश किया, प्राउस्ट और गिडे ने विवद मानव, उसके ‘अंशों’ और कृत्यों के विषय में लिखा। कला और साहित्य से उत्प्रेक्षावाद का जादू समाप्त हो गया, ‘टुकड़ों’ की लुटकन में कोई ढाँचा कायम नहीं रह सका।

जिस शताब्दी में मार्क्स हुए उस शताब्दी में किसीने भी इन तथ्यों और प्रवृत्तियों को उतनी गहराई से नहीं समझा, जितना मार्क्स ने। समाज की बुराइयों और उन बुराइयों की जड़ ‘पूँजी’ के प्रति उनके वीरोचित क्षोभ का जन्म उनके इस अनुभव से हुआ कि पूँजीवाद मजदूर को ‘मशीन का दास’ बनाये दे रहा है। उन्हें इस बात का क्रोध था कि मनुष्य के द्वारा तैयार की गयी चीज ही मनुष्य के प्रति क्रूरता कर रही है और वह स्वयं निर्जीव वस्तु जैसा बन गया है। मानव का विलगाव और विघटन करनेवाली इन शक्तियों के विरुद्ध ही मार्क्स के कम्युनिज्म का जन्म हुआ।

एग्ल्स की तरह मार्क्स के कम्युनिज्म का मूल आर्थिक नह, बल्कि दार्शनिक था। स्वयं से और अपने कार्य से व्यक्ति के दूर रहने का कारण पूँजीवाद और धर्म हैं, जिनका आधार सम्पत्ति है। मार्क्स ने कम्युनिज्म द्वारा पूर्ण मुक्ति का मार्ग दिखाया। उनकी पूरी दृष्टि इन शानदार शब्दों से प्रकट होती है “कम्युनिज्म उपलब्ध किया गया प्रकृतिवाद होने से मानव और प्रकृति के बीच, मानव और मानव के बीच, अस्तित्व और सार के बीच, वस्तुनिष्ठ और व्यक्तिनिष्ठ के बीच, स्वतन्त्रता और आवश्यकता के बीच तथा व्यक्ति और जातियों के बीच झगड़े को सही अर्थ में

समस्त कर देगा । वह इतिहास की घरेली को मुक्तता देता है और जनता है कि हम (कम्युनिज्म) उसे मुक्तता दे रहे हैं ।

विपर्ययीक शुद्ध समाज में विकसित हो रही ऐसी व्यापक दौड़, अतिमासपीय आत्मसन्तुष्टता व्यक्त के विचार का ध्यानदार स्पष्ट बन गयी ।

मार्क्स ने दुष्ट के महान् आन्दोलन को स्पष्ट और व्यापक की सम्बन्ध विधा में से प्रकट होता हुआ देखा ।

व्यापक में स्पष्ट के सम्बन्ध में ध्यानवारी और दृष्टान्तवारी व्यापक को स्वीकार किया किन्तु स्पष्ट और स्पष्ट के बीच आत्मसन्तुष्ट के अभाव और कोई वास्तविक सम्बन्ध नहीं है । उन्होंने कठोर के 'शायदी' के साथ तुल्य के लिए दृष्टान्त और व्यापक में अत्यन्त 'व्यापक' मानव को भी माना । वह सर्वदा आत्मोन्नत का काम था कि वह दो 'व्यक्तियों' की एकपक्षीयता से ऊपर उठे और स्वतन्त्र एवं परिपक्व मानव को सामने लावे ।

दुष्ट के लिए इतिहास की स्पष्ट और सामाजिक प्रवृत्ति को अच्छी तरह से समझने और प्रवृत्तीयक प्रवृत्तियों को परिपक्व करने की आवश्यकता है । इस प्रति को समझने और बच को आगे बढ़ाने में मार्क्स ने ट्रिनेड (१८४०-१८४९) के इन्डस्ट्रियल र्ग्स की व्याख्या की । इन्डस्ट्रियल र्ग्स बचप और विचार को मौखिक मानता है, हर एक बचप विरोध से उत्पन्न करके सम्बन्ध की स्थिति में पहुँचता है और यह सम्बन्ध आगे बढ़ता है । उपर्युक्त विख्यात के द्वारा चक्रवर्त्तार प्रगति ही उस का अविच्छेद्य और अह्रास्य तत्व है । प्रवृत्ति जीवन और विचार सभी क्षेत्रों में विद्यमान इस त्रिक (Triad) से पूर्येष्टाके देने देने वाले से होता है ।

मार्क्स ने इन्डस्ट्रियल र्ग्स की स्पष्ट विधा निम्न इसे उन्होंने पदार्थ में व्यक्त किया । बचपका बचपों की होती है, विचार की नहीं, विचार बचप की वैयक्त परकाई होता है । मार्क्स-एंगेल्स ने 'बचप' आदर्शवारी बचप के सुप्रसिद्ध इन्डस्ट्रियल र्ग्स को प्रवृत्ति और इतिहास के मौखिकवारी

क्षेत्र में उतारनेवाले सम्भवतः 'प्रथम व्यक्ति' होने का गौरव प्राप्त किया। एक बार मौलिक परिवर्तन हुआ, तो एक नया सम्बन्ध, विचार का एक नया क्षेत्र सामने आया। 'नयी उत्पादक शक्तियों को प्राप्त करने में लोग अपनी उत्पादन विधि, जीविका-प्राप्ति का ढंग बदल देते हैं, वे अपने सारे सामाजिक सम्बन्ध बदल देते हैं।' बढ़ती हुई उत्पादन शक्तियाँ उत्पादन की विधि को बदल देती हैं और उदार सामाजिक व्यवस्था के लिए स्थिति तैयार कर देती हैं।

जो लोग वर्तमान उत्पादन विधि से लाभान्वित होते हैं तथा जो उसके शिकार हैं, उनके बीच संघर्ष के रूप में मुक्ति की प्रक्रिया चलती रहती है। बढ़ती हुई उत्पादन शक्ति से पीड़ितों को सफलता की आशा होती है। इस प्रकार उस बग संघर्ष का जन्म होता है, जो पुराने अन्तरों को समाप्त कर देगा और अन्तिम मुक्ति निश्चित कर देगा।

पूँजीवाद मानव श्रम को वस्तु में परिवर्तित करता है। उत्पादन की आधारभूत विधियों में मानव सम्बन्धों पर पर्दा पड़ जाता है। लोगों के बीच सम्बन्ध वैसा ही हो जाता है जैसा वस्तुओं के बीच। यह ऐसी विचित्र बात है, जिसे माक्स ने 'भौतिक वस्तुओं के रूप में समझा जाना' (Verdinglichung) कहा है। मानव श्रम को भौतिक वस्तु के रूप में समझे जाने, उसे वस्तु के स्तर पर रखने से विनिमय और स्वाभाविक न्याय के दो रूप हो जाते हैं। मजदूर का पारिश्रमिक उसके श्रम के बराबर होता है, मालिक को प्राप्ति शक्ति के बराबर होती है। श्रम को श्रम-शक्ति से अलग किये जाने से अतिरिक्त श्रम रह जाता है। यह अतिरिक्त श्रम शोषण तथा तबाही, पूँजी संचय, वचन में वृद्धि और अतन्त्र सम्पत्ति के थोड़े से हाथों में खिच आने को बढ़ावा देता है।

बढ़ते हुए अतिरिक्त मूल्य का फल यह होता है कि उसके साथ साथ आर्थिक विस्तार होता है, सफल उद्योग मालिकों के ग्रुप का अन्तर घटता है, मजदूरों की तबाही बढ़ती है और उनका समाजीकरण होता है। केन्द्रीकरण अनेक लोगों के सहयोगपूर्ण श्रम की एकसूत्रबद्धता को

उत्पादन की सामाजिक दृष्टि से मिली हुई प्रविष्टा बनाकर संघ के कार्य को सम्पूति करता है।

ऐसीचरिणी को उत्पाद देने की दृष्टि 'समूह स्वर का अधिक' करने से ही भाली है 'समूह' में ही वह 'भाष्यत करने की दृष्टि प्राप्त करता है। मार्क्स ने कारखाने को 'समूह का अधिक' बनायेका और भाष्यत मारा है, ऐसे चार्स का समूह मारा है, जो एक-दूसरे पर निर्भरता के साथ एक-दूसरे में सम्मिलित है।

उत्पादन-दृष्टि और उत्पादन-विधि के बीच उत्पादन-विधि और वितरण-व्यापारी के बीच आर्थिक वित्तार और बहली हुई लपटी के बीच ऐसीचरणी संघर्ष और सम्पूर्ण के सम्पूर्णकरण के बीच ज्ञात आर्थिक अन्तर्गत एक लक्ष्य पर पहुँच जाती है कि वांछित हो जानी चाहिए अन्तर्गत साथ समाज कल्याणी हो आरम्भ।

वांछित उत्पादन और वितरण के सम्पूर्ण में आनन्दन स्थापित कर देती है और उत्पादन दृष्टिओं से दृष्टि को मिल देती है।

हृदय वर्ग के उत्पाद देने के बाद संस्थाप की लक्ष्यकारी का लक्ष्य काज मारा है। चूँकि संस्थाप चारे क्षेत्र का व्यापार का हस्तिक उत्पत्ति विचार और सामाजिकी एवम को, जो हमेशा आनन्दन के हाथ का प्रकाशन पर का 'सम्पूर्ण का आर्थिक प्रवृत्ति' बना देती है और इस प्रकार 'अपने को ही अन्तर्गत कर देती है। 'एक के बाद दूसरे चरण में एवम का हस्तिक निर्बन्ध हो जाता है और फिर अपने आप समाप्त हो जाता है।

इतिहास की सभी प्रथम पीढ़ा के बाद अन्ततः कर्माणि समाज का काम होता है जो मानव की पक्षी मानवीय मार्गाप है। 'अपने की अतिस्थितिओं का साथ क्षेत्र मिलते मानव विद्या हुआ है और जो सब एक मानव पर आनन्द करता था सब मानव के अन्तर्गत और निरन्तर में जा जाता है। आनन्द से मानव और प्रवृत्ति की कृति किसी मर्दान के कारण का एक नहीं है, बल्कि समाज में पहले से ही विद्यमान

तत्त्वों के पूर्ण रूप से प्रकटन, सभी निषेधों के निषेध, जो चीज दबी हुई थी उसे समाज की पूरी शक्ति से सक्रिय करके और दर्शन द्वारा प्रबुद्ध सर्वहारा के क्रान्तिकारी उफान से प्राप्त किया गया है।

किसी विचार में सत्य और किसी कार्य के औचित्य को जीवन में व्यावहारिक कार्य से समझा जाता है। आलोचनात्मक विश्लेषण और कृत्य-गत समन्वय साथ-साथ आगे बढ़ते हैं। बाह्य ससार में काम करके और उसे परिवर्तित करके मानव अपने स्वभाव में भी परिवर्तन करता है।

इस प्रकार मार्क्स का महान् विचार हर चीज को बढ़ती धारा बना देता है। द्वन्द्वात्मक तर्क आधारभूत सिद्धान्त की चरितार्थता सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्थाओं द्वारा सोचता है। सामान्य बुद्धि द्वारा स्थिर उद्देश्यों का सामंजस्ययुक्त ससार भग हो जाता है और स्वयं लोक-प्रवाह में मिल जाता है। हर वस्तु में एक ध्विरल गति, एक स्थायी सुन्दरता आ जाती है। ज्ञान और क्रान्तिकारी विकास की एक-दूसरे के साथ मेल न रखनेवाली सापेक्षता एक दूसरे के अन्तर में प्रवेश करने लगती है।

व्यापक असंगतियों ने विघटन के वातावरण को और बल प्रदान किया। मौन सम्मति और गतिविधि के बीच जीवन और विचार की स्थिति कम्पनयुक्त तनाव जैसी हो गयी, जिसमें बराबर बदलते हुए विचार ही किसी घातक पराकाष्ठा के चगुल में जाने से बचा सकते हैं।

निस्सन्देह दर्शन ने विघटनवादी आन्दोलन को तेजी प्रदान की। इसने सुस्थिरता नहीं आने दी और उपलब्धि तथा दृढ़ता पर बिलकुल ध्यान नहीं दिया। इस आन्दोलन की विशेषता यह थी कि यह लपेट में नहीं आया। इसका एक श्रेष्ठ उदाहरण एगोल्स की पुस्तक '१८४४ में इंग्लैण्ड में श्रमजीवी वर्ग की स्थिति' (दि कण्डीशन आफ वर्किंग क्लास इन इंग्लैण्ड इन एट्टीन हण्ड्रेड फोरटी फोर) में मिलता है। एगोल्स ने मजदूरों की दुःखद और सन्तापकारी तवाही का वर्णन किया है और कहा है कि इससे बचने का एकमात्र रास्ता क्रान्ति है। सुधार भले ही वह

बिचना मी डोय करी न हो अकमच है, करीफि वा ती कर्तमान मयत्त
 देता कर नही लगती वा उमे लीजार करने में बापझों की श्रंगरा लगी
 हो जावगी । १ दये की काम की अपरचा के विवेक पर उनकी
 होना देखते :

“एकमीशिक अर्थ व्यवस्था की दृष्टि से दिने जानेवाले उत्पार्थों के हम
 तकों में बाधा हो नय है कि १ दया काम की अपरचा के विवेक से
 उत्पदन का उत्पन्न वह बाधवा विविध उपयोग विवेकी प्रविष्टता में उर
 न करेये और मजदूरी विविध रूप से परेगी । यदि १ दये का विवेक
 बालू बन बाठा है, तो स्वभावता बालू बन ही उवाह हो बाधवा
 केविन बूँकि हम बालू के अनुसार बूँते देते बरम भी उरमे बाधे,
 जो दयेका को अब एक अकामे गये लीकी के विविध विवेक
 बारबार करने के लिए बाध कर देने इतिवि बालू दया की विधि
 में बरम है ।”

लगाव में बाधोबाधन बहुत कम था । लीकी में विवि होमे की कोई
 बाधवा नहीं थी । पचास वर्ष बाद १८१९ में अब एवेस ने अपनी पुस्तक
 पुनः प्रकाशित की तब उन्होंने यह प्रमन नही लिखा कि दयाकी ने कों
 उनकी बाधोबाधनी की गलत कर लिखा तब कों उनकी बाधो बाधो
 बाधोकी को बाधो और लुहार के समान में उरमे लीकी की बाधोबाध
 का बूँत विधि कर लिखा ।

देता ही दया उवाहरन एवेस का बाधोबाध समानो देता है जो
 १८०२ और विर १८८० में कय था । उन्होंने मजदूरी को बाधवा पर
 काने में बाधवा करने समवाधोबाधों बाध मयन बनवाने और
 लुहारिका के बाधवा पर बाधोकी के निर्माण की प्रोत्साहन देने की लीकी
 बाधोबाधों और लुहारों को समवाधोबाधो लोफि लिखा । देता कोर् भी
 लुहार मजदूरी के लार को लिखा देता ‘होये मयम में बाधोबाधनी बनी
 मजदूर की कलत एक बाधवा की दूँकी है जिम्मा वह मजदूर के लिए नहीं
 बकि उन दूँकीपतिनी के लिए दूँकी है जो मजदूर के बाधोबाध हैं । दूँकीबाध

के अन्तर्गत एक ही सुधार सम्भव है, वह यह कि गन्दी बस्तियाँ हटायी जायँ। गन्दी बस्तियाँ समाप्त हो नहीं सकतीं। पूँजीवादी समाज नगर और देहात के बीच अन्तर को बढ़ाता है और इस प्रकार आवास की समस्या को कठिन बना देता है।

इस प्रकार एग्रेल्स सहकारिता को निरर्थक मानते थे। पूँजीवादी ढाँचे में परिवर्तन और सुधार की कोई गुजाइश नहीं थी। पूँजीवादी समाज को उखाड़ फेंकने से ही मजदूर जजीर की जकड़ से मुक्त हो सकता था।

उनके मत से सामाजिक कानून मजदूर वर्ग को सुविधा प्राप्त (जो वर्तमान शासन के प्रति रुचि रखेगा) और उपेक्षित वर्ग में बॉटनेवाले और मजदूर वर्ग में जिन लोगों की अच्छी स्थिति हो उन्हें क्रान्तिकारी भावना से दूर रखनेवाले हैं।

समाज के लचीलेपन में विश्वास का अभाव विचार को दुराग्रह की पराकाष्ठा पर पहुँचा देता है। यह पराकाष्ठा जवाबी पराकाष्ठा को उमादती है और मजबूत बनाती है। अन्तर बढ़ता जाता है। पराजय के खतरे को खूब बढ़ाने-चढ़ाने से ही सफलता की आशा बढ़ती है।

वर्ग प्रमुख पात्र बन गया। वर्ग में व्यक्तियों के बीच कोई सुसम्बद्ध सम्बन्ध नहीं है, बल्कि यह कतिपय ऐसे समान तरीकों का नाम है, जिन तरीकों पर लोग कार्य करते हैं। यदि लोग एक साथ 'वर्ग' में एकत्र किये जा सकते हैं और उन्हें नया आकार प्राप्त हो सकता है, तो उसी प्रकार वे एक राष्ट्र, पार्टी और जाति भी बन सकते हैं। समूह की कल्पना नयी ऊँचाई पर पहुँच जाती है।

मुक्ति का सन्देशवाहक 'समूह का मजदूर', समूह में विलीन व्यक्ति था। मजदूरी के लिए गुलामी से स्वतन्त्रता के अन्त और उसके फल-स्वरूप मानवता के अन्त के प्रति मार्क्स की गहरी सञ्ज्ञाशीलता ने उनमें सामाजिक क्रान्ति की भावना का उदय किया। उन्होंने समझा कि सामूहिक जीवन और सामूहिक कार्य से मानव पृथक्करण से बच सकता है।

इस प्रकार मार्क्स ने अपने समय की 'सब मति' को पकड़ा और समाज की सामूहिकता की शक्ति को समझे रखा। जब व्यक्ति की वैयक्तिकता और एकता बाहरी और से फिर गनी हो तो उसकी पूर्णता स्वयं और एक साथ होने पर और देना चाहिए। उसमें व्यक्तित्व मानी चाहिए। मार्क्स ने पूरी व्यक्ति से सामूहिकता का पकड़ लिया। विपत्ति और समूह का ही प्रवृत्तियों के बीच समूह समाज-वर्तन समझनीय विषयों की नीति चाहता है, ऐसा अनुमान चाहता है जो व्यक्ति की शक्ति को मजबूत करे, क्योंकि उसे समाज का उत्तर के उत्तर के उत्तर करना या उत्तर को व्यक्ति में केन्द्रित करना या। इस समीक्षा के बाद व्यक्ति समाज में कुछ-कुछ करता है, यह, का या शरीर में समाहित हो जाता है और समाज को नियंत्रित करता है। किंतु उत्तर समाज के लिए उत्तरदायी, उसके स्वयं पर बात समझना या समझना चाहता है।

सन् १८४२ में लिखार्थ जब समाजवाद हुआ, उन्होंने हुए की भावना इस प्रकार बोधित की : "आज के नये नये प्रवृत्तियों का निर्णय समाजों और उत्तर में बहुमती से हो गया। व्यक्ति समाज निर्णय एक और एक एक और एक के द्वारा होता। १८७ के बाद यूरोपीय समाजवाद की यह रूप जीवन के हर क्षेत्र में सुनाई पड़ी।

मार्क्स ने देखा कि समाज विचार और मति में समझा देखाया का उत्तर हो गया है। समाज की समीक्षा के बाद जीवन के हर क्षेत्र में जारी। समाज की प्रवृत्ति केवल मन के लिए नहीं बल्कि देखा कि समाज ने कहा या और समाज मार्क्स ने भी स्वीकार किया या मन के लिए जीवन के पीछे विद्यमान वास्तविकता का शक्ति और उत्तर के लिए हुए हुए। इस समाज से प्रभावित लोग समाजों पर अधिकार का स्वयं देखने लगे और समाजियों के मजिब की शक्ति से सोचने लगे।

सामाज्य-विचार से व्यक्तिगत बलुमी और देखा की मति, बल्कि व्यक्तिगत शक्ति और व्यक्ति की भी बलियों में 'आचार' निकल गया। अस्मिता और बहुमती करनेवाले लोगों को अपनी अस्मिता हुई और

अनियन्त्रित शक्ति का बस्तियों में उपयोग करने का अवसर मिला। वहाँ बाहुल्यता तथा व्यक्तियों के आधिक्य से 'नृशसता' के राज्य को बिना किसी रोक-टोक के बढ़ने का अवसर मिला। सिसिल रोड्स (१८५३-१९०२), राजा लियोपोल्ड द्वितीय (१८३५-१९०९), ई० बी० क्रोमर (१८४१-१९१७) को पिछड़े देशों में फैलने का खूब उपयुक्त अवसर मिला। बस्तियों की जनता खनिज तथा व्यावसायिक वनस्पतियों जैसी दुर्लभ वस्तुओं के उत्पादन के लिए पर्याप्त साधन के रूप में मिल गयी।

राष्ट्रगत श्रेष्ठता और जातिगत अभिमान की भावना मध्यवर्ती व्यापारियों और वाणिज्य की देखरेख करनेवाले राज्य-प्रतिनिधियों को अपराध करने से रोकती थी और इस भावना के ही कारण वे सहानुभूति भी नहीं रखते थे। जैसे व्यवहारों की स्वदेश में कल्पना भी नहीं की जा सकती थी, बस्तियों में वैसे व्यवहार साधारण चीज बन गये। आखिर बस्तियों में जाकर रहनेवाले लोगों में 'कानून की दृष्टि से' स्वदेश में रहनेवालों के बराबर 'रक्तगत शुद्धता' भी तो नहीं मानी जाती थी। केवल विज्ञान नहीं, बल्कि लोगों के बाहुल्य से ही कुछ कार्य हो सकता था।

ब्रिटेन की बस्तियाँ बढ़ती जा रही थीं और जितने भी लोग देश से जाते थे, इन बस्तियों में खप जाते थे। बर्क (१७२९-९७) ने आशका प्रकट की थी और इस सम्बन्ध में 'कानून बनानेवालों का विरोध' भी किया था कि बस्तियों में 'कानून तोड़नेवाले' स्वदेश वापस आ जायेंगे। किन्तु ऐसा नहीं हुआ। दूसरे देशों की स्थिति इतनी अच्छी नहीं थी। कुछ को समुद्र पार के देशों में जाकर विस्तार करना अच्छा नहीं लगा। प्रशिया के जर्मनों, आस्ट्रिया के जर्मनों और रूसियों ने ऐसे साम्राज्य का स्वप्न देखा और उसके लिए कोशिश की, जो उनके भू-भाग से मिला रहे। वे अपने को 'यूरोप निवासी' समझते थे और 'यूरोपीय राज्यों' की प्राप्ति के लिए ही आकांक्षा रखते थे। समग्र जर्मन और समग्र स्लाव आन्दोलनों ने एक नयी संयुक्त शक्ति तैयार कर दी, जिसमें राष्ट्रवाद, साम्राज्यवाद और जातिवाद की भावनाएँ भरी हुई थीं और हर भावना में खूँखारपन

या । वह भावार्थ भी बात नहीं है कि मुझे हुए अनुसार दियोंने मे लम्बे स्थापकारी दृष्टि की प्रभाव रूप में वास्तविक आम्बोहन समझा ।

‘यूरोप विचारों के रूप में समग्र वर्मन और समग्र स्थापकारियों की दृष्टि विस्तार के लिए प्रभाव पर थी । मैं समझता हूँ राज्य बनाना पारण है । द्रिष्टेन के इन विचार के विपरीत रूप का विचार ‘मैं भूमि पर शासन करना चाहता हूँ (अन्तः) समुद्र के मुहाने भूमि की भेदता और लम्बी दृष्टि के मुहाने भूमि दृष्टि का स्थापकारी स्वरूप दा खाना स्वरूप है ।

अनुसंधान स्थिति होने से वह जो अपने भविक आधार और औद्योगिक धरोहरों के सम्बन्ध की समझ के बाहर गिरावट प्रभाव में रहने का अवसर मिला । मेनिन के दृष्टि में ‘रक्त में अति आधुनिक यूरोपीय—साक्षात्कार एक में मुझे हुए है, बल्कि वेद का स्वरूप बाहिर कि यूरोपीय सम्बन्धी के पहले के यही स्वरूप में मुझे हुए है । वर्मन के समग्र यूरोप में होने और वोल्ट के दृष्टि में उनके जो भिरे हुए क्षेत्र है, उनके स्वरूप का स्वरूप वर्मन आम्बोहन में धारे यूरोप को दिखाना विचार ।

अन्ती भूमि से मुझे हुए साक्षात्कार और लम्बी दृष्टि के साक्षात्कार में मुझे स्वरूप बनकर है । स्वरूप से मिले हुए विस्तृत साक्षात्कार में वह औद्योगिक दृष्टि नहीं होती, जो साक्षात्कार और लम्बी दृष्टि में होती है और न ही साक्षात्कार । उनके लीन होने मिल । लम्बी हैं जैसे साक्षात्कार और लम्बी दृष्टि के बीच होते हैं । समग्र के भेद कोयों और अन्तर्धानी से बहुत दूर साक्षात्कार में भेद दिखे गये । कोयों में जैसे अन्तर होता है, कैला अन्तर दृष्टि के भीतर का वोल्ट में कान्ता पड़ता है । यूरोप के भीतर काव्य साक्षात्कार पर मैं ही उपनिवेशवाद का दृष्टि बनता । दृष्टि करने-बाजे और उपनिवेश की दृष्टि दृष्टि को अन्तर्धान करनेवाला विस्तृत साक्षात्कार के भीतर और कभी-कभी दृष्टि के ही भीतर होने से अपरपूर्ण बन गया । दृष्टि केवल होने से अन्तर्धान जैसे मुहाने स्वरूप का स्वरूप होता है । कैला कि वाक्य । अन्तर्धान के समाधानों का स्वरूप ने

कहा था “इससे एक नया अनुलक्षण (Volkimperialismus) विकसित हुआ ।”

स्वस्थ राजनीतिक समाज जनता के सहयोगपूर्ण प्रयास से बनता है । साझेदारी में काम के लिए त्रिन्दुपथ (locus) और दृष्टिपथ (focus) दोनों होता है । ऐसी स्थिति में ही मानव की सबके साथ सहयोग भावना सार्थक सम्बद्ध होती है ।

नये सामाजिक समैक्य में दो कमियाँ हैं । एकाकी होने से बचाने के लिए यह व्यक्ति को जन-जाति के ढाँचे में सीमित कर देता है और मानव की आत्म-चेतना और आकांक्षा की अवस्था को समाप्त कर देता है । समाज धीरे धीरे ‘एक साथ बढ़नेवाला’ ही रह जाता है । बूटों की टाप पशुओं के पैरों की आहट ही रह जाती है । आन्तर उद्देश्य के अभाव में यह बराबर शत्रुओं के खतरे की बात करके एकता रखता है । नयी प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में कार्ल स्मिद्त् ने सैद्धान्तिक सूत्र दिया है और स्पष्ट किया है कि राजनीतिक एकता में तीन तत्त्व हैं राज्य, गति और जनता । नये सामाजिक समैक्य में समाज को धूल की तरह बना दिया जाता है और वह गतिरूपी चक्रवात में चक्कर काटनेवाला बन जाता है । सामाजिक त्रिखण्ड, जिसकी ऊपरी मजिल मानव, आधार राज्य और बीच का हिस्सा समाज है, औंधा कर दिया जाता है । इस घूमते हुए त्रिखण्ड की चोटी पर राज्य का कर्णधार या फ्यूहरर रहता है, जो गति का एकमात्र केन्द्रविन्दु भी होता है । स्मिद्त् ने दरअसल राज्य को जनता के स्वाभाविक हित (und volktrangede Tuhrungskorper) के समान समझा । इस प्रकार नाजियों ने विघटन की प्रक्रिया पूरी की । एक कठोर सत्य यह है कि नाजी दल अपने को केवल राष्ट्रीय और जर्मन ही नहीं, बल्कि मजदूरों की पार्टी कहता था । खूँखार राष्ट्रवाद और खूँखार समाजवाद के मूल में बहुत कुछ समानता है ।

बेनिटो मुसोलिनी (१८८३-१९४५) को समाजवाद की शिक्षा ही नहीं मिली थी, बल्कि फासिस्ट होने के पूर्व तक वह समाजवादी पार्टी

का चर्चणार्थ की था । उसकायस्था में उसने वैकल्याणी आन्दोलन के नाम दुरु के विषय में अपने विचारों को विनिमय किया । कितने दिग्गज और मन्त्रिक दोनों ने प्रेरणा ग्रहण की । सुलोचिनी ने 'अपेक्ष' में फेरी से चित्त पायी और 'प्रवर बीगों द्वारा वैदिक दृष्टि से लक्ष्य अभिप्राय' 'कृष्णीति' का अपना विद्वान्त स्थापित किया । 'आधुनिक युग का समस्तः सामाजिक अन्तःकरण विचार' है । विद्वान्त प्रकाशना (प्रिन्ट किया एक प्रिन्टने) में उसने इस लक्ष्य को दोहरे स्वरूप दिया कि 'मैथिल्यादेशी के विचार से एका और प्रकाश एका और भाषा में कोई भी विशेष बाधक है । उसने अपनी आत्मा का विद्वान्त 'एक कुल एका में, एका के विचार दुरु नहीं एका के बाहर दुरु नहीं' कहा । केन्द्राद के 'इस आचार्य की 'चर्चणार्थ' के दर्शन के प्रभाव के विचार और चर्च के समान्य को समाप्त कर दिया । सुलोचिनी की लक्ष्य-विचार और दूरगहनता ने चर्चों की धर्माध और चर्च को चर्च कर दिया और इस प्रकार विचार को ही विनिमय कर दिया । उसने गर्व के लक्ष्य अपने को 'अपेक्ष के लक्ष्य ही अन्तःकरणारी आन्तिवारी के लक्ष्य ही प्रतिनिधायारी अन्तःकरणारी के लक्ष्य ही अन्तःकरणार-विरोधी आन्तिवारी के लक्ष्य ही आन्तिवार-विरोधी' प्रीति किया । अन्तिव्यक्त यह बात चर्चों की कोई अन्तिव्यक्त अन्तिव्यक्त नहीं है, बल्कि छात्रों आचार्यों और आचार्यों का एक विनिमय है । जीवन और विचार को धृष्ट करके आन्तिव्यक्त विनिमय बन गया ।

एक है कि अन्तःकरणार-विरोधी की इस आचार्यारी और अन्तःकरणारारी के लिए मार्ग विनिमय नहीं है । फिर भी एक यह है कि उसके लक्ष्य की मूल प्रार्थना, धृष्टिण्य की प्रकाश मानना विपश्य की । आचार्य और आन्तिव्यक्त इस प्रार्थना के अन्तःकरण्य है, 'आचार्य की आचार्यी आन्ति' है । मार्ग अपने दर्शन में अन्तःकरण्य एकादेशी धर्माध की अन्तःकरण्य करने में अन्तःकरण्य छोड़ बल्कि इसी की अन्तिव्यक्त यह करना चाहिए कि अन्तःकरण्य आचार्य और अन्तःकरण्य (अन्तिव्यक्त विद्वान्त) में युग

की प्रवृत्ति को और भी बढ़ाया। युद्ध और आर्थिक मन्दी, जो फासिस्ट-वाद रूपी बच्चे का पालना बन गये, मार्क्स की दृष्टि में समाजवाद रूपी पक्षी के पर आने की पूर्व की स्थिति की तरह थे। युद्ध और मन्दी तथा उनके बाद की स्थिति समाज के सम्बन्धों को क्षत-विक्षत और मानव विभव को कमजोर कर देती है, यह नहीं सोचा गया। प्राणवान् और गतिमान् सामाजिक सम्बन्धों का तकाजा है कि समाज निर्माण द्वारा सामाजिक नवचेतना का संचार किया जाय और वैयक्तिक विकास की नीति अपनायी जाय—इस आग्रह को विज्ञान के नाम पर उतोपियावादी कहकर तिरस्कृत कर दिया गया।

मार्क्स की शिक्षाएँ उनके जीवन के सध्याकाल में कुछ नरम हुईं। १८८०-१९१० में यूरोप में स्थिरता की जो स्थिति आयी, उसका मार्क्स की शिक्षाओं और समाजवादी आन्दोलन पर भी प्रभाव पड़ा। इस अनुकूल-करण के सम्बन्ध में हम आगे कहेंगे। मार्क्स के विचार अपने मूलरूप में रूस में कार्यान्वित किये गये, जहाँ १८९५ में प्रायः वही स्थिति थी, जो १८४५ में जर्मनी में थी। लेनिन का बोत्शेविकवाद अपने प्रारम्भिक उबाल-काल में मार्क्सवाद था। दोनों के लिए पेरिस कम्यून प्रकाश स्रोत था। लेकिन मार्क्स ने जहाँ उसमें विकेन्द्रीकरण की आवश्यकताएँ अनुभव कीं और कम्यून को सामाजिक मण्डली के रूप में देखा, वहीं लेनिन ने उसे राज-नीतिक अस्त्र के रूप में समझा।

रूस की १९०५ की क्रान्ति की ही तरह १९१७ की क्रान्ति सर्व-हारावादी थी और केवल इसी अर्थ में सर्वहारावादी नहीं थी कि सर्वहारा क्रान्ति का अंगुवा था, बल्कि इस अर्थ में भी थी कि रूसी क्रान्ति आम जनता को विद्वेलित कर देने के लिए इसने खास तौर से सर्वहारावादी अस्त्र हडताल को अपना मुख्य साधन बनाया और निर्णायक घटनाओं के लहर जैसे क्रम में इसकी असाधारण विशिष्टता थी।

यह क्रान्ति युद्ध रूपी हथौड़े की चोट से जारशाही के शक्तिहीन हो

थने पर हुए। 'द्वैत शक्ति' (Dual power) के प्रारम्भिक काल में अस्थायी सरकार पुरानी शक्त की प्रतिनिधि थी और लोकियत उनके विपरीत था। इसलिए केनिन ने मौखिक 'सभी अधिकार लोकियता को दिये।'।

लोकियत कभी शक्ति का सात कदम था। केनिन ने घोषित किया कि 'लोकियत सभी प्रकार की शक्ति होय, मिल सरकार की शक्ति केवल सम्पूर्ण शक्ति'—बर्बर ऐसी शक्ति होगी 'जिनका स्रोत पहले से किसी संघर्ष द्वारा विचारित और स्वीकृत नहीं, शक्ति का प्रेरणा होगी'; वे प्रस्ताव कर रहे सम्पूर्ण शक्ति केन्द्रित लोकियत होयें। अक्टूबर १९१७ में केनिन ने कहा था : "हारे कम से कमस्त-मस्त प्रत्यक्ष के स्थानीय संघर्षों का एक पैसा हुआ है।" शक्ति को इस शक्ति से देखा गया कि वह 'स्थानीय सम्पूर्ण के कम से कम' बढ़ रही है।

शक्ति केन्द्र यही, आकाशवाणी पूरक तथा ऐतिहासिक ने शायरी पर अधिकार कर दिया सम्पूर्ण में वास्तविक करने करने में कर लिये, केन्द्र केन्द्र हो यही और प्रत्यक्ष व्यवस्था हो गया। शक्ति को कम उद्यमर सामाजिक और राजनीतिक शक्ति का विपरीतकरण किया गया। स्थानिक लोकियता ने अपना अधिकार सम्पूर्णता से किया। लोकियता द्वारा तथा केनिन के शक्ति भी केनिन ने कहा था : "अब से आपके लोकियत एक शक्ति के संग हैं, उन्हें सभी विपक्ष करने का पूरा अधिकार प्राप्त है।" केनिन ने अक्टूबर (१८७७-१९४) ने वास्तव में कहा : "प्रारम्भिक काल में स्थानिक सरकार के आदर्श ने अत्यन्त रूप से उच्च कम किया।" केनिन के गैर स्थानीयकरण की घोषणा की गयी। शक्ति का आदर्श उद्यम संघर्ष-विपक्ष स्थानिकता या आदर्श "एक ऐसा उद्यम जिसमें नीतिरहित न हो, किन्तु प्रकृतिक न हो किन्तु स्थानीय केना न हो।

केनिन के लिए स्थानिकता विपक्ष से अधिक वास्तविक के कम में थी। उद्यम संघर्ष के अत्यन्त विपक्ष अधिक था। उन्होंने लोकियता को

प्रोत्साहित किया कि 'जीवन की सारी बातें अपने अन्तर्गत रख लें' और इसके साथ ही बोलशेविकों को चेतावनी दी—हमने सोवियतों को आलिङ्गनबद्ध किया है, हमने उन्हें जकड़ा नहीं। जब 'दो चालबाजियाँ' की गयीं, तो स्वभावतः बोलशेविकों ने रुसियों के 'सारे जीवन को जकड़ लिया।'।

'बलपूर्वक अधिकार छीनने' का क्रम कैसा था, इसका वर्णन दिलचस्प है।

जनता की प्रभुसत्ता की प्रतीक सविधान सभा मनमाने तौर से भंग कर दी गयी। इंग्लैण्ड में ससद को भंग करने के लिए क्रॉमवेल स्वयं ससद में गये थे, रूस में रक्षकों के कमाण्डर ने सविधान सभा का द्वार बन्द कर दिया, क्योंकि 'पहरेदार थक गया है।' भाषणों से जो काम होता था, उसे 'नृशस्त्रता' से किया गया। बोलशेविकवाद 'नृशस्त्रता' में आनन्द अनुभव करता था, उसने न्याय को तिलाजलि दे दी।

सम्प्रभुतासम्पन्न नया सगठन 'अखिल रूसी सोवियत कांग्रेस' अपने एक हजार सदस्यों की अधिकता के कारण देश पर सीधे शासन नहीं कर सकता था। उसके अधिकार उसकी कौन्सिल (Vtsik) और मन्त्रिमण्डल (Sovnarkom) को सौंप दिये गये थे। निरीक्षण और निर्देश के लिए कांग्रेस की बैठकें हर तीसरे मास होने की आशा की जाती थी। १९१८ से यह व्यवस्था समाप्त कर दी गयी और अधिवेशन वर्ष में एक बार होने लगा। कांग्रेस की बैठक हुई, तो कौन्सिल और मन्त्रिमण्डल किसीने भी अपने कार्य की रिपोर्ट देने की जरूरत नहीं समझी।

कांग्रेस की कौन्सिल को हमेशा सत्र की स्थिति में समझे जाने की आशा की जाती थी। उसके अधिकार इस प्रकार खत्म किये गये (१) उसकी सदस्य संख्या दो सौ से बढ़ाकर तीन सौ कर दी गयी और इस प्रकार 'मिलावट' द्वारा उसे कमजोर किया गया। (२) एक नया सगठन, अध्यक्ष मण्डल, बना दिया गया जिसे अधिकार प्रत्यायुक्त (Delegate) कर दिये गये। (३) बैठकों की संख्या कम और सीमित कर दी गयी।

(४) लकटे बड़ी बारा बह दुरि कि मन्विमान्तर मे विधान-निर्माण के व्यवस्था की ले कियो । बड़ी माल्य मन्त्रीन बीर सेनीन सेविकों की कटिरीय की सी इच्छा ।

अधिक कमी सोवियत कालों ने निर्देश दिया था कि स्थानीय विमान स्थानीय सोवियतों पर छोड़ दिये जायें। आर्थिक एकाधिकार और जर्मन कब रहे तथा बहावता सम्बन्धी आधिकार होने से मन्त्रिमण्डल उन पर (स्थानीय सोवियतों पर) आन्तरिक माध्यमों के बड़े विमाप (Commodity market) के आधिकार और प्रभाव एक लक्ष्य है। लेनिन ने केन्द्रीय कृत सार्वजनिक विस्तार-प्रवृत्ति का एक-समर्थन करने में कमी कीयाही नहीं की।

उत्पर्ण का अधिकतम पत्र या कृती समाकल्पणी तत्त्वज्ञानों के लोभित
 रस (Rafiz) के लोभितान की रचना । उत्पर्ण के लोभ रूप में, विनिर्म
 सुनिष्ठ है मेर किया जा सकता है । यह उत्पर्ण उन लोगों के लोभ या
 जो उत्पर्ण की लोभ को कम करना और समाना चाहते हैं—जो लोभितान
 अधिकतमों को अधिकतम और लोभ लोभों के पत्र में के लोभ जो लोभ
 में लोभ या लोभितान चाहते हैं, जो लोभ अधिकतम चाहते हैं और जो
 'पत्र पत्र लोभितान' लोभितान चाहते हैं ।

राज्य के सम्बन्ध में मार्क्सवादी सिद्धान्त का जितने प्रभाव में उपर्युक्त निवार एक दिने बने, अविचार के दृक्कलप का सीमा निर्धारण से कोई सम्बन्ध नहीं है। मार्क्स के सम्बन्धानुसार अविचारों के दृक्कलप का सिद्धान्त उस पुष्टि युग का अन्तर्गत सिद्ध है जिसमें 'शाही राज्य' सामन्तवादी वर्ग और बुजुर्ग वर्ग में सर्वोत्तम के लिए लड़ रहे हैं। 'जनता के इच्छित शासन' बौद्धिक राज्य को किसी प्रकार की सीमा में बाँधने और उसकी प्रति में बसी करने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि इसका काम विरोधी शक्तों में संतुलन और लोचनीयता के नहीं, बल्कि वास्तविकता में बसों के दृक्कलप युगा है। इसी दृष्टिकोण के निर्धारण का राज्य में एकदम सीधिया समिधान ने राज्य के विषय कोई वैधानिक

सरक्षण या व्यक्तिगत रूप में नागरिकों के अधिकार नहीं स्वीकार किये । सविधान ने न्यायिक कृत्य के उपयोग की कोई स्पष्ट व्यवस्था नहीं की । उसे कार्यपालिका का मातहत मान लिया गया । सरकार का सारा कृत्य एक या अर्थात् कार्य-सम्पादन एक उद्देश्य के लिए केवल एक शक्ति करे ।

‘राष्ट्रीय प्रश्न’ के रियायत के रूप में सविधान का रूप सघीय रखा गया । प्रोफेसर कार के शब्दों में यह ‘विलक्षण बात’ हुई । “यद्यपि रूस को बराबर सघ कहा जाता था और ‘सघीय’ शब्द उसके नाम के साथ और सविधान में सामान्य सिद्धान्त सम्बन्धी प्रारम्भिक अध्यायों में लिखा हुआ था तथापि सविधान में और कहीं यह शब्द नहीं आया । सघ की सीमा क्या है, सघ के गठन का रूप क्या है, उसके वैधानिक यन्त्र की क्या स्थिति है, इन सब बातों की सविधान में कोई व्याख्या नहीं की गयी ।”*

क्रान्ति के पहले झोंके में राजनीतिक और आर्थिक अधिकार के विभाजन के विचार से सोवियत की तरह आर्थिक परिषदों के निमाण का प्रयत्न किया गया । व्यवहार में सर्वोच्च राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था-परिषद् (Vseserkha) मन्त्रिमण्डल के मातहत थी और स्थानीय तथा प्रादेशिक राष्ट्रीय अर्थ व्यवस्था-परिषदें (Sovnarkhozy) सम्बन्धित सोवियतों के अधीन थीं । “आर्थिक सोवियतों सम्बन्धी विचार मृत अवस्था में जमा । जो निर्मित किया गया वह मात्र केन्द्रीय आर्थिक विभाग था, जिसके स्थानिक कार्यालय थे ।”†

अन्य सामाजिक संगठनों में सत्ता के केन्द्रीकरण का यही क्रम था और इसी तरह राज्य की शक्ति का विस्तार भी किया गया ।

कारखानों में मजदूरों ने कारखाना-समितियों के माध्यम से अपना नियन्त्रण स्थापित किया था । लेनिन ने इसके बारे में कहा था “यहाँ सभी नागरिक सेना की तरह राज्य के वेतनभोगी नौकर बन जाते हैं । सभी नागरिक एक राष्ट्रीय राज्यरूपी अभिषद् के कर्मचारी और मजदूर

* ३० एच० कार दि बोलशेविक रिवोल्यूशन, खण्ड १, पृष्ठ १३९ ।

† वही, खण्ड २, पृष्ठ ७७ ।

ही करते हैं।” मजदूरों का निराशा को लीचे तौर पर यह मिसूजिम (Misjudgment) के समूहों में ‘राज्य का एक संयुक्त, एक ठोस बल’ का।

आखिर कटी ड्रेड-यूनिवन कमिश्न के एक प्रस्ताव में कहा गया था : “वर्तमान समाजवादी स्थिति के अर्थ में विकसित ड्रेड-यूनिवर्सों को समाजवादी स्थिति का अंग हो जाना चाहिए”। इस प्रक्रिया के उत्पत्तिकरण ड्रेड यूनिवर्सों स्वयंसेवा समाजवादी राज्य के अंग के रूप में परिचित हो जायेंगी।” मार्च १९१८ से लोकिक और ड्रेड-यूनिवन संघर्षों के एक होने का अर्थ और अंगे कहा।

राज्य-स्थिति के इस विचार के साथ इंग्लैंड की राष्ट्र विभिन्न मजदूरों के राज्य का यह अधिकार भी आया कि ‘जो मजदूर का और आर्थिक क्षेत्र में उसकी शिमेकारी की स्थिति से जमकीनी पुष्पों तथा जिरों की इच्छा को गौर कर लया है।’ ‘आत्मनुराग’ के लड़े के बीच के अंग के अनुसार मजदूरों की प्रजा की युवा एक की सभी काम के बने कहा रिसे एवं और ‘ड्रेड प्रजा की के निदान-सम्पन्न तथा प्रजाकारी अंग अन्तारे एवं । ७ एप्रिल के अनुसार १९११ ई. १ ९ दसवाँ दूर दिन में ८१ हजार मजदूरों में मान लिया। उसके बाद बचपि बैठाटी बड़ी— १९१४ में १ लाख और १९१७ में २ लाख स्थिति बेकार हुए— तथापि इसका का केवल अधिकार ही नहीं बल्कि सम्पन्न में समाप्त हो गयी।

वही मान्य लक्ष्यरिक्त का हुआ। स्थिति के पूर्व लोकसेवियों को लक्ष्यरिक्त की कोई चिन्ता नहीं थी। इसका एक बड़ा हुआ कि १९१७ में अतिरिक्त बैठाटी लक्ष्यरी समितियों (उत्पादकों की और राज वैनेयकी बोली तरह की समितियों) सामाजिक स्थितिपरिधी (Social Revolutionary) के प्रमाण में थी और उपमार्ग लक्ष्यरी समितियों, विरोधर एवरी में मेनरीवियों के साथ थी। लोथ एवरी अर्धमार्ग परिणत में कोल्य की कि ‘लक्ष्यरी समितियों के विना-वकारों का

सोवियत सगठन से सामजस्य और घनिष्ठ सम्बन्ध होना चाहिए।' दिसम्बर १९१८ में सहकारी समितियों के केन्द्रीय बैंक—मास्को नरोदनी बैंक—को स्टेट नेशनल बैंक (राज्यराष्ट्रीय बैंक) में मिला दिया गया। नवम्बर १९१९ में आभास मिला कि 'सोवियत सगठनों और सहकारी समितियों के बीच सिद्धान्तगत मतभेद समाप्त हो रहा है' और सहकारी समितियों को 'राज्य यन्त्र' का पुर्जा समझा जा सकता है। आरम्भिक 'सहयोग सूत्र' को 'सगठन के सीमेंट' के रूप में बदल दिया गया।

सत्तारूढ दल की कोई संवैधानिक स्थिति नहीं थी और न राज्य से उसका कोई कानूनी सम्बन्ध था। इटली में फासिस्ट पार्टी को 'राज्य का अंग' (Organo statale) हुए बिना राज्य का प्रवक्ता (Un-organo dello stato) माना गया था। रूस में ऐसा कोई भेद नहीं किया गया। 'सभी सोवियत सगठनों में यह अनिवार्य नियम था, कोई भी अपखण्ड (Fraction) पूर्ण रूप से पार्टी अनुशासन के अन्तर्गत हो बनाया जाय। इन अपखण्डों में निश्चित सोवियत सस्था में काम करने-वाले रूसी कम्युनिस्ट पार्टी के सभी सदस्य शामिल हों।' केन्द्रीकरण और राज्य शक्ति के विस्तार को धन्यवाद देना चाहिए, हस्तक्षेप और गृह-युद्धों के फलस्वरूप फैलते हुए सकट और प्रतिस्पर्धी दलों के उन्मूलन की कृपा कहिये कि १९२१ में लेनिन को स्वीकार करना पड़ा कि "शासक दल के रूप में हम 'सोवियत प्राधिकारियों' को 'पार्टी प्राधिकारियों' के साथ नहीं मिला सके।"

पार्टी में सोवियतों की अपेक्षा नियंत्रण का केन्द्रीकरण कुछ मन्द गति से हुआ, लेकिन तरीका वही था। पार्टी कांग्रेस का अधिकार केन्द्रीय समिति (Central Committee) के हाथ में चला गया। केन्द्रीय समिति अखिल रूसी सोवियत कांग्रेस की कौन्सिल (Vtsik) की तरह अधिकार अपनी मुट्ठी में न रख सकी और वह (अधिकार) शीघ्र पोलिटब्यूरो, आर्गब्यूरो और सेक्रेटरियट जैसे छोटे किन्तु प्रभावशाली सगठनों के हाथों में चला गया। सर्वोच्च अधिकार उन थोड़े-से लोगों के हाथ में

रा को मंजिमैरक बीर राय ही पोकिरम्पूरी के करार थे । वह प्रीमियर केमिन की मृत्यु के समय तक बसुता पूरी की जा चुकी थी ।

राय को राय न निरास किया था जो राज्य को पार्टी में शामिल कर दिया । समाजवादी ऐसी स्थिति में कैसा कि डायटरी ने कहा था "मेरी पार्टी, लड़ी हो या नहीं" की प्रशंसा का उद्देश्य हुआ । पार्टी के सदस्यों की संख्या को परसरी १९१७ में ११९ थी, परसरी १९१८ में ११५ और १९२० में १२ हो गयी । केमिन इनमें से जाये करण्ड ९ राज्य कार्यकारी और निमित्त केमिन के परिष्कारी थे । पार्टी कार्यकारी में, जिन पर निर्वाचन करे की निमित्तकारी थी, केवल इच्छाओं ही कराराने में बसुता काम करनेवाले मजदूर उद्देश्य थे । पार्टी अपनी ही बृहद्गुनेवा में ली गयी ।

वह परिष्कारों कई पार्टी के उद्देश्यपूर्ण हैं, जिनमें संगठनवादी बाल्वा और जित सामाजिक जनता में लोकप्रियता की काम करना था वह अत्यन्त दुर्लभ हैं ।

संयोजन का कम सम्भवताही था । छोटे-छोटे कपड़े एक-दूसरे के निकट जाते और अपने आपसे आपसे के सीमित क्षेत्रों में अनुभव प्राप्त करें, इसे नापकन्द किया गया । केमिन ने कहा : "हमें मजदूरों और डेक-पुनिचन इन्हें के सामाजिक लोकप्रियता संगठनों से लेकर बाल्वाओं के लंबी तक में परम्परा को सीखना होगा । कैमरी समुदाय का कराराना सब में बहुत लोचें सम्प्रतिकारी होने चाहिए, जिनमें करारानों में पार्टी का काम करने के सम्भव में लोचें कैमरीय लक्ष्यता से आयेण तथा अधिकतर मिलते हैं । कराराना लक्ष्यता के सभी सदस्यों को अपने को कैमरीय लक्ष्यता का अधिकारी (Agent) समझना चाहिए ।" सुनिचारी विचार था कि मानव की एक के स्थान पर दूसरी इच्छा ही थी या लक्ष्य है, कमबोर इच्छा का स्थान परिष्काराणी इच्छा के के, उन्हें सभी मिथ्या

नहीं जा सकता। यह विचारों तथा हृदय की एकता नहीं थी, बल्कि परवशता थी।

जिस अवस्था में आकाशा थी, वह अस्थिरता की अवस्था थी। मार्क्स ने कहा था 'उनका युद्ध का नारा' स्थायी क्रान्ति होना चाहिए। "युद्धकाल में लेनिन को सामाजिक शान्तिवादियों से उतनी ही घृणा थी, जितनी समाज में गडबडी करनेवालों से, क्योंकि वे शान्ति नहीं गृहयुद्ध चाहते थे। जब कि लोकतन्त्रवादी साधारण बुरजुआ जल्दी से जल्दी क्रान्ति समाप्त करना चाहता है, हमारा हित और हमारी जिम्मेदारी यह कहती है कि क्रान्ति को बहुत कुछ स्थायी बनाया जाय।"

दक्षिण के आधुनिक औद्योगिक केन्द्रों के प्रिण्टरों, रेलवे-मैनो, इस्पात कारखानों के कर्मचारियों जैसे अधिक दक्ष और मजदूर सघों के रूप में संगठित मजदूर अधिकतर मेनशेविक थे। बोलशेविकों को मुख्यतः पीटरोग्राड क्षेत्र और मास्को के अपेक्षाकृत पुराने उद्योगों के अदक्ष मजदूरों का समर्थन प्राप्त था। कोमिण्टर्न और प्रोफिण्टर्न ने बाद में इन्हीं ढंगों पर पश्चिमी देशों में भी मजदूरों को विभाजित करने का प्रयास किया। बोलशेविकों का ध्यान सबसे अधिक आधारहीन और इधर-उधर काम करनेवाले मजदूरों की ओर था। ऐसी अवस्था तैयार करना, जिसमें लोगों की जड़ न जमी हो, बोलशेविकों का मूलभूत दाँवपेंच था और 'सार्वकालिक क्रान्ति' इसका आवश्यक अंग था।

कम्युनिस्ट सेल (मंडली) अपने नाम में निहित ध्वनि के बावजूद सुसम्बद्ध न होकर पराश्रयी थे। वे दूसरे सघों के रूप में काम करते थे, जहाँ लोगों के आने से कुछ सामाजिक आधारों की रचना हुई। जो भी व्यवस्था अधिकार के लिए प्यासी हो, उसके लिए यह हर तरह से जरूरी है कि वह समाज को विकीर्ण करे, उसका ढाँचा समाप्त करे। बोलशेविक इससे परे नहीं थे।

ऐसी स्थिति में स्वतन्त्रता एक वस्तुभर रह जाती है, मूल्य नहीं रह पाती। रूसी सघ (Rsfsr) के संविधान में मजदूरों को 'प्रकाशन

के लिये 'प्रतिष्ठित और मौलिक शक्तों' की व्यवस्था करके उस की स्वतन्त्रता और 'उम्मीदें करने के लिए आवश्यक सामग्री, प्रकाश और ताप की व्यवस्था के लिये उपयुक्त स्थान देकर' समाज करने की आवश्यकता की बात कही गयी थी। मौलिक शक्तियाँ का पुरस्कार सामाजिक स्वतन्त्रता बर्चल मतमें प्रकट करने, सत्यमति रखने और कोई भी लोभालू न करने की स्वतन्त्रता की नीति पर था। 'प्रत्यक्ष ने बाह्यदुर्लभक विषय।' 'नया मानव स्वयं नहीं बन सके उसे पाटी बनाती है।' मौलिक शक्तियाँ स्वतन्त्रता और व्यक्ति को भी हक़ कर जाती है। वहीं कम्युनिस्ट चार का किसी भी को बलु के रूप में सोचने की दृष्टिकोणी चार से मेर नहीं रह जाती।

केनिन (१८७०-१९२४) मार्क्स के अच्छी अनुयायिनी थे। उन्होंने मार्क्स के विचारों और लक्ष्यों के बारे में क्या कथोपपन्न साधन सृष्टि की तथा और विकसित करके उन्हें समुद्र केविचार कहा। उनके विचारों और बातों का हीना मार्क्स के चौराहाकी मन्त्र पर क्या किया गया।

केनिन ने मार्क्सवाद में इतिहास का ऐसा एक पैदा को अन्तिम शक्ति की बात को ऐसा कर लकटा है। मार्क्सवाद को उन्होंने भी हक़ मन्त्र लक्ष्य-प्रति के हाथ ही समुद्र किया। इसीलिए हमें शक्तिधरी विचार के प्रति पर्वतन के लक्ष्य के प्रति और निरन्तर कटमेहन के प्रति निश है।

मार्क्स की मनु के बाद मार्क्सवाद की चार परिचयी यूरोप में कुद हो गयी थी। कल के विचारक पिछे हुए सामन्तवादी राज्य में केनिन ने इस चार पर नयी छान बहाने का अन्तर देखा।

कल में 'पूँजीवाद का विचार' अन्तर्गम्यनी था। केनिन शक्ति इसके लिए आवश्यक पूर्णविकसित कमबोर का भावित्वहीन की इतिहास उल्ला विचार ऐसी की तरह होमे की सम्पत्तनी थी। ऐसी पूँजीवादी व्यवस्था

में सर्वहारा की अधिक तबाही होती है, लेकिन साथ ही उसमें चतुराई से काम बनाने की शक्ति भी अधिक रहती है।

लेनिन ने 'अधर में लटके हुए' खेतिहर को नजरअन्दाज नहीं किया और न ही उसके वशीभूत हुए। उन्होंने खेतिहर को बीच का एक ऐसा तीसरा वर्ग माना, जिसमें आन्तरिक जागृति नहीं है और जो बुर्जुआ वर्ग तथा सर्वहारा के बीच में शूल रहा है। खेतिहर को तटस्थ बनाना, उसका समर्थन प्राप्त करना सर्वहारा का मुख्य ढाँच-घात हो जाता है।

सामाजिक विकास कठिन कार्य है। विकास के किसी भी चरण को छोड़कर आगे नहीं जाया जा सकता। जो सम्भव है, वह यह कि क्रान्ति रूपी उष्ण गृह में परिपक्व बनाने का समय कम किया जाय। सामन्त-वादी-पूँजीवादी समाज को बुर्जुआई स्तर को पार करना पड़ता है। सर्वहारा की बुद्धिमत्ता यही है कि वह इस काल को कम करे। न्लैवी के प्रसिद्ध कथन—'हम आन्दोलन का सृजन नहीं करते, उसका रुख बदलते हैं'—में लेनिन ने परिवर्तन किया, 'हम सर्वहारावादी आन्दोलन की सृष्टि करते हैं और बुर्जुआ क्रान्ति का रुख बदलते हैं।'।

सामाजिक क्रान्ति क्रमिक गति से होती है और धीरे-धीरे उसकी शक्ति बढ़ती है। इस क्रम में असंगतियाँ पुजित होती हैं, उनमें परिपक्वता आती है और वे विनाश बिन्दु पर पहुँच जाती हैं। इस क्रम के साथ कम्युनिस्ट की सहमति और क्रिया-कलाप होना चाहिए, किन्तु क्रियाकलाप में उसे एक कदम आगे और सहमति में दो कदम पीछे रहना चाहिए।*

जब तक सर्वहारा चुनौती नहीं देता, पूँजीवादी फन्दे बढ़ते जाते हैं। साम्राज्यवाद इन फन्दों का विश्वव्यापी कुरूप है। पूँजीवादियों की प्रतिस्पर्धा पूँजीवाद में परिवर्तित राज्यों की प्रतिस्पर्धा का रूप ले लेता है और फलस्वरूप युद्ध होता है। युद्ध उत्पादन की शक्तियों को बढ़ाता है, उत्पादन की रीति को कमजोर करता है और इस प्रकार आन्तरिक असन्तुलन बढ़ता है।

* टी० बी० एच० ग्रामेल्ड ए फिल्लोसाफिक एप्रोच टु कम्युनिज्म, पैस्सिम।

यह महान् द्वन्द्वात्मक तर्क पद्धति असामान्य रूप से वैसे ही कठिन है, जैसे चाकूओं के एक बँधे हुए बण्डल को हवा में घुमाना । इस बात का हमेशा स्तर है कि कहीं किसी अंग को पूर्ण न समझ लिया जाय । विकास का हर चरण, प्रकटन का हर एक स्तर, चक्करदार गति का केवल एक अंश नहीं, बल्कि उस क्षण की पूरी गति है । एक चरण पर अधिक समय तक रह जाने या उसे जल्दी छोड़ देने और समाप्त कर देने का खतरा बराबर सामने आता है । कम्युनिस्ट नीति का विकास लहर की गति के साथ होता है, हर बार पैंग एकाएक रुख बदलने के पूर्व खूब दूरी तक जाती है । परिवर्तन के हर सूक्ष्म अन्तर में उसी प्रकार धेर-धेर की भारी सम्भावनाएँ निहित रहती हैं, जिस प्रकार रेल की पटरी को थोड़ा-सा घुमा देने से गन्तव्य स्थान कुछ-से-कुछ हो जायगा । 'अवसरवाद' सार्वकालिक घटना बन जाता है ।

रूसी क्रान्ति के अभिलेख बताते हैं कि लेनिन के किसी भी साथी ने आवश्यक अनुमानों की उपलब्धि के लिए विघटन और संयोजन के तरीके का प्रयोग नहीं किया । इतिहास में परिवर्तन करनेवाली शक्तियों, वर्ग-विद्वेष सम्बन्धी स्थिति, विक्षोभ और असन्तोष को कभी ठीक से नहीं समझा गया । इस प्रकार द्वन्द्वात्मक तर्क सबसे जटिल और परिष्कृत रूप में सामने आता है । यह कोई रास्ता नहीं देता और सहमति तथा क्रिया-कलाप की सबसे अधिक सहायक लय को समझने के लिए विकल्पों का मूल्यांकन करने के लिए कहता है । द्वन्द्वात्मक तर्क कुतुबनुमा की सुई नहीं है, जो हमेशा घुबतारे की ओर संकेत करती है, बल्कि वह पारा है जो बराबर स्थान बदलता और हिलता रहता है । निर्णय पश्चात्तुष्टि (a posteriori) बन जाते हैं । जो सफल होता है, वही द्वन्द्वात्मक तर्क को जानता है ।

अभ्याक्रमण और केन्द्रीकरण की कैचियों से युक्त द्वन्द्वात्मक तर्क विध्वंस और क्रान्ति का अनुपम अस्त्र है । किन्तु अधिकारारूढ होने पर इसकी सीमाएँ बुरी तरह बँध जाती हैं । मानव के विषय में लेनिन का

विचार यह था कि उसमें मानवीय गुणों की इन्हात्मिका होती है, उसमें स्वतंत्र समाजवादी और प्राप्त समाज की गूढ़ता (कसो की कसम का पुण्य) रहती है वह मित्रोही बोधी और धोखे का विपरीत रूप (हस्त की कसम का पुण्य) और स्वतंत्र समाज तथा सामाजिक न्याय का समन्वय होता है। समन्वय और एकरा में सुनिश्चारी अभिवाच और आत्म तथा अन्वीकरण इन्हात्मक तर्क की आत्मिक प्रकृति को बहाली और उसे स्थापित देती हैं। हस्त के समर्थकों की चेष्टा की कसमपने कसो के समर्थकों की विवक्षा पर होती हो जाती है। वही कारण है कि लेनिन की नाति विचार के बाद अन्वीधी व्याख्याओं के लिए बहुत हो गयी।

आधिकार की वही से इन्हात्मक तर्क को कुछ भी होता है उसे लरी सिद्ध करना चाहता है। जो वास्तविक (Real) है, वही सुविशेष्य (Rational) है। यदि किसीके स्वतन्त्र प्राप्त कसम है तो किन्हीं का कुर्बुआका परिपक्व हो गया है, यदि वास्तविक की कसम हो जाती है, तो स्वतन्त्र के लिए आधिकार का अधिकार समस्त पर विभाजित है। कसम देने के बाद इन्हात्मक तर्क फिर हीनोक्ति बन जाता है।

इन्हात्मक तर्क प्रकृति के बाद विपत्ति मरी कसम देता। वह कसम का कसम का कसम देता है और वह कसम होती है, तो उसे कसम का भी कसम करता है। कसम कसम करने की विपत्ति बहाली हो जाती है। फिर किन्हीं एकमात्र कसम के बाद 'नातिवादी कस के बाद' (कस कि लेनिन ने १९५ में कहा था) की होती है।

इन्हात्मक तर्क की उकलती हुई कस कसम समन्वय की समुद्र राजनीतिकी समस्त समुद्र में के जाती है।

१ की कसम की के बादम में वास्तविक के समन्वय में कि कि (१९११-१८९) में मेरमिन के लीकोन का वह कसम विपरीत किना था कि इसमें कस का कसम है, वह कसम राजनीति कसम का में अभिप्रायों से किना हुआ है और पर वही समस्त कि समुद्र राजनीति (Volkerpolitik)

का समय आ गया है। समूह-राजनीति आम लोगो को इस चक्कर में इसलिए नहीं खींचती कि वे दिलचस्पी रखनेवाले हैं और समूह है, बल्कि उन्हें शक्ति समझकर खींचती है। इसने पुरानी पद्धति को समाप्त कर दिया और 'आन्दोलन के युग' का आरम्भ किया। जिस किसी भी चीज का महत्त्व है, वह राजनीति के भीतर आ जाती है, प्रत्येक विचार, प्रत्येक मूल्य अस्थायी अन्तर्वर्ती अवस्था में लुप्त हो जाता है। स्विट्ज़रलैण्ड के इतिहासकार जैकब बरखादंत (१८१८-९७) ने इस प्रवृत्ति के विषय में कहा कि 'यह राज्य और समाज के बीच सीमा रेखा को मिटानेवाली है। साथ ही हर चीज अस्थिर और अनिर्णीत स्थिति में हो जायगी।'।

बराबर चलायमान अवस्था का कोई ढाँचा और कोई अस्तित्व नहीं हो सकता। समूह के व्यक्ति की विशेषता यह है कि वह सबसे अलग और बहुत कम सामाजिक सम्बन्ध रखनेवाला होता है। रेजमैन का कहना है कि औद्योगिक दृष्टि से अति विकसित अमेरिकी समाज 'एकाकी जन-समूह' (Lonely Crowd) है। जब ब्रिटेन पर हवाई जहाज बमबर्षा कर रहे थे और देश सकट में था, उस समय भी प्रोफेसर कोल् के शब्दों में 'हमारे इस विशाल, शीघ्रगामी, निर्मलित ससार में सहयोग पाना बड़ा कठिन था।'। 'समस्त आदमियों के बीच में व्यक्ति एकाकी रहकर बढ़ता है। 'हम जितने ही एक साथ हैं, हम उतने ही अकेले होंगे'। जर्मन समाजशास्त्री जार्ज सिमेल ने सिद्ध किया है कि शहरी सम्बन्ध अधिकता के कारण अवैयक्तिक और प्रभावहीन होते हैं। समूह का व्यक्ति इस प्रकार विकीर्णित (Atomised) समाज की कृति है और इस समाज में व्यक्ति अकेला रह जाता है।

समूह राजनीति में ऐसी प्रवृत्ति है, जिसने समूह के व्यक्ति को चोटी पर पहुँचा दिया है। फासिस्टवाद और कम्युनिज्म दोनों समाज का ढाँचा समाप्त कर देना और कई चीजों को मिलाकर बने हुए उसके सामाजिक भवन को विकीर्ण कर देना चाहते हैं। व्यक्ति को सभी सामुदायिक बन्धनों और सामाजिक लगावों से अलग कर दिया जाता है, कोई भी

हिंदू या संघ अपने रूप में नहीं रहने पाए। हर अनुमान वही एक कि जो धार्मिक दैविक हो वह भी राज्य के अनुसर के रूप में ही कार्य करता है। स्वतन्त्रपूर्ण सभी विचारधाराओं को समाप्त कर देता उनके बड़ा पञ्जीकृत उद्देश्य हो जाता है। अजाहम काहिनर में समाज की 'प्रधान' और 'बीच' प्रथाओं का मेरु एक प्रकार का है : 'प्रधान' प्रथाओं जैसे परिवार में प्रत्यक्ष और आग्ने-वाग्ने का सम्पर्क होता है, 'बीच' प्रथाओं में, जो व्युत्पत्तिक (Derivative) नहीं होती किन्तुमें अविचारपूर्वक पूरी जाती है, कम चरित्रवादी और स्वतन्त्रता होती है। यह राज्य की धर्मगत बीच प्रथाओं में इससे और अधिक से है। समूह की पञ्जीकृत में प्रधान प्रथाओं की एकपक्षीय और पक्षपात पर ही आधारित किया जाता है, वही वही बलिब वह कदवा चाहिए कि मानव के आन्तर जीवन, उसके मूल वैयक्तिकता को राज्य के मंत्र में लीज किया जाता है।

सन् १८५९ में लिबरलजैव में अपनी इच्छा से बेचरी केन्द्रीय एनीक में 'हमारे युग की प्रचलित प्रवृत्ति' को रख दिया "मानव को किसी कार्य-विरोध में ही होखियार स्थावर और पूर्ण व्यक्ति को निर्माण करने नहीं बल्कि उन्हें विचारक मशीन का पश्चा कटाकट, कैसा को नहीं बल्कि समाज को व्यक्तियों का कैसा कटाकट, जाया को मीथिक उद्देश्यों का एक स्थावर और मानव का जीवनोन्नत करके अन्तः-पुनरुत्थ, मीथिकता का व्यवस्थापन को रख देना वही हमारे युग की प्रधान प्रवृत्ति है। मैथिक निर्माणोन्नत और सामाजिक एकता मीथिकता समाज का (अनुभव सहनशीलता विचार का) स्थान के होती है। समाज के द्वारा एकता होती है, समाज 'आधुनिक बन जाती है, युग के कदम बरिष्ठा का मदन होता है। स्वतन्त्रता बहावताक होती है जिसमें कोई आन्तरिक नियम नहीं होता और जो स्वतन्त्रपूर्ण बलिब एक ही बलिब जाती है।" (कावरी पृष्ठ ५५)

प्रथा की पूरी तरह से निरासी करने के लिए ऐसा निर्माणोन्नत

समाज का विचूर्णाकरण आवश्यक हो जाता है। प्रधान और गौण प्रथाएँ मानव की रक्षा करती तथा उसे 'महाकाय' के वश से बाहर, निष्ठा और लगाव के दृष्टिपथ (Foci) प्रदान करती हैं। उन प्रथाओं का अन्त हो जाने से असीम और अबाध निष्ठा उपलब्ध हो जाती है। समूह की राजनीति में मुक्त और अविभाज्य निष्ठा प्राप्त करने का दावा निहित होता है और यह निष्ठा थोथी होती है। 'महत्त्व केवल इस बात का है कि व्यक्ति हमेशा बलिदान के लिए तैयार रहे, किस उद्देश्य के लिए बलिदान करता है, इसका महत्त्व नहीं।' व्यक्ति के पास विवेक नहीं रह जाता, प्रतिक्रिया के विभिन्न सूक्ष्म भाव नहीं रह जाते, बल्कि उसके पास केवल परिस्थितिस्फूर्त प्रतिक्रिया (Conditioned Response) रह जाती है।

सामाजिक परम्पराएँ (Institutions) निस्सन्देह जीवित रहती हैं, किन्तु उन्हें खांखला और स्थिर बना दिया जाता है। हर सस्था या परम्परा का कोई सामाजिक कार्य नहीं रह जाता, बल्कि वह शासन करने-वाले थोड़े-से गिने-चुने लोगों और जनसाधारण के बीच 'इधर का सन्देश उधर और उधर का सन्देश इधर पहुँचानेवाली' जैसी रह जाती है। सामाजिक व्यवस्था को मनमाने ढंग से सामाजिक अव्यवस्था में परिवर्तित कर दिया जाता है। समूह राजनीति की यह विशेषता है कि वह नियन्त्रणों के बाहुल्य द्वारा अधिकार रेखा को घुँघला कर देती है और ऐसी भ्रान्तिपूर्ण नीति को जन्म देती है जिसका कोई रूप नहीं होता। किसी पद की एक से अधिकता और अधिकार के विषय में अन्धेरागदीं जान-बूझकर की जाती है। पद-विशेष का एक से अधिक होना और नियन्त्रणों की जटिलता अधिकार को बराबर इधर उधर करने, राज्य व्यवस्था को और पेचीदा बना देने तथा इस प्रकार साधारणजन को उसमें 'लापता' कर देने के लिए उपयोगी है। गुप्त और अस्पष्ट सामाजिक प्रक्रिया आदमी को लाचार और चेतनारहित—'राजभक्त' बना देती है। लोग पिछलग्गू बन जाते हैं और उस शक्ति के आगे सिर झुकाते हैं, जिसकी उपेक्षा करने का उनमें साहस नहीं हो सकता।

पाटी कार्यकर्ता ही आचार्य बायरिफ, लखू रावनीसि का कुर्मन मासि (bulletin) तथा विज्ञान में वीरिष्ठ ब्यान्डोवन की कोरमिषि है। कार्यकर्ता भी अकेले वा नृप में बध्यवन नहीं करते, बल्कि लखू में ही बध्यवन करते हैं—ब्यान्डि मे बध्यवन सगठनों की कही बाध्यवना की थी। पाटी कार्यकर्ता प्रत्यक्ष सगठनों के माध्यम से कार्य करते हैं; इस प्रकार पहले के लखू सगठन में यक्षवही करने के लिए हर बना किये करते हैं। ब्यान्डोवन मेनीषर सगठन के उच्चस्तरीय कार्यकर्ता-समूहों, लखरन लरलों तथा 'इमपलिवी' (उत्प्रेरक) के द्वारा सुचारु होया है। "प्रत्यक्ष सगठनों के 'इमपली' बन् नायरिचों का विरलभर करते हैं, क्योंकि उनकी कोई सीमा नहीं होती। पाटी के उत्तर इमपलिवी का विरलभर करते हैं क्योंकि वे इमपली ब्यान्डो के किसी बाठ में निश्चय कर लेते हैं तथा उनमें बाध्य परिपूर्ण नहीं हुआ होता और उच्चस्तरीय कार्यकर्ता प्रत्यक्ष इन कार्यकर्ता से पाटी के उत्तरों का विरलभर करते हैं। इस व्यवस्था का एक यह होया है कि इमपलिवी का ब्यान्डो से निश्चय कर लेने का लखरन बद्ध की भी निश्चय करने बाध्य बना देया है, जब कि इसके बाध ही लरलों तथा उच्चस्तरीय कार्यकर्ता यक्षवही की प्रथिक् ब्यान्डोवनीय से इस बाठ का कलम नहीं पया कि नेया बन्ने प्रचार के प्रत्यक्ष बन्ने बध्यवन की कार्यक करने के लिए बाध्य हो बावना। उच्चस्तरीय कार्यकर्ता प्रत्यक्ष लखरन लरलों से इस बाध में मिश्र हैं कि उन्हें इस प्रकार के विचारने की बाध्यवना नहीं होती और वे ठम निश्चयगत सगठनों के ब्यान्डिक् भव में निश्चय नहीं करते, किन्तु रचना बाधारन ब्यान्ड के बाध बाध्यिक् प्रचर करने के लिए की बाध्यी है। उच्चस्तरीय कार्यकर्ता-प्रत्यक्ष में बाध्यवनी नहीं होते, बाध्यि उल्लेख लरलों की बाध विज्ञा का उद्देश ही यह होता है कि लख और बध्य नासायिक और प्रथिम का बन्तर एकलने की उनमें बध्यता न बाध्य। उनकी ब्येक्षा इस बाठ में है कि वे किसी भी कलम की बन्ने कार्यक की बाधना में लमिक्लिक् कर लेते

हैं।" * आन्दोलन का विकास इस प्रकार होता जाता है कि उच्चस्तरीय कार्यकर्ता-मण्डलों तथा सदस्यों की सीमा निश्चित रहती है और हमराहियों का तब तक विस्तार होता जाता है, जब तक सारे लोग हमराही न बन जायें। इस तरीके से समाज के सभी महत्वपूर्ण तत्त्वों पर प्रभाव स्थापित हो जाता है, पार्टी कार्यकर्ताओं का सारे जन-जीवन पर नियन्त्रण हो जाता है और मानव की शक्ति सर्वसत्तावादी नियन्त्रण में आ जाती है।

समूह-राजनीति में शक्ति का वास्तविक नियन्त्रण प्रच्छन्न रहता है— जो अभिकरण जितने ही साफ रूप में सामने रहता है, उसके अधिकार उतने ही कम रहते हैं। जो स्पष्ट है वह कृत्रिम बन जाता है, जो गुप्त है उसीके हाथ में वास्तविक सत्ता होती है। इस प्रकार खुफिया पुलिस प्रच्छन्न सत्ता बन जाती है, जो कभी दिखाई नहीं पड़ती, फिर भी हमेशा उपस्थित रहती है और शक्तिशाली है।




राज्य के आदेश पर बराबर न केवल कला, साहित्य और संगीत में सिद्धान्त बदलते हैं, अपितु इतिहास भी समय समय पर फिर से लिखा जाता है। सुस्थिर अतीत और जनस्मृतियों को समय समय पर इस प्रकार नये ढंग से प्रस्तुत किया जाता है कि वे राज्य संचालन कला की आवश्यकताओं के उपयुक्त हो सकें। द्वन्द्वात्मक तर्क हर चीज को क्षणिक बना देता है। स्थिरता का एकमात्र स्रोत नेता होता है।

निकोलो मैकियावेली (१४६९-१५२७) ने कहा था “लोगों को या तो देखभाल की जाय या उन्हें बर्बाद कर दिया जाय, साधारण आघात किये जाने पर वे प्रतिशोध करेंगे, किन्तु बड़े आघात किये जाय पर वे ऐसा नहीं कर सकते।” एडोल्फ हिटलर (१८८९-१९४५) ने कहा था “छोटे झूठ पकड़ में आ जाते हैं, बड़े झूठों पर विश्वास कर लिया जाता है। व्यक्ति समूह द्वारा बराबर बर्बाद किया जा रहा है।”

समूह-राजनीति व्यक्ति और राज्य के बीच की सारी दूरी को

* इन्द्रा आरेन्द्रत दि ओरिजिन्स आव टोटैलिटैरियनिज्म, पृष्ठ ३७१-७२।

और सम्पत्ति की स्वतन्त्रता को समाप्त वा अत्यन्त सीमित कर देती है। वह व्यक्ति की विशेषताओं को समाप्त करके ही शान्त नहीं होती, बल्कि उसकी नैतिकता पर बाधा डेती है। अतिरिक्तनीय सम्पत्ति अपमान हो जाता है। यदि संस्था चाहती है तो उस व्यक्ति को केवल अपमान ही नकार नहीं दे दिया जाता बल्कि उससे अपमान स्वीकार भी करवा दिया है। आधुनिक दुनिया की स्थिति में यह सत्य है। दोनो स्थितियों से नैतिक धर्म से कटका डेती हैं। वह वा तो अपने मित्रों और शत्रुओं के विरुद्ध गुप्तपरी करे और उसे बोलता है वा अपने परिवार के सदस्यों के लिए आपत्त चुकाये। जब कोई 'अन्तर्धान' होता है, तो उसका कोई विश्व उस नहीं रह जाता। उसके मित्रों और परिवार को अत्यन्त परिणाम कर देना पड़ता है। उसके लिए दुःखी होता और उसकी याद करना राज्य के लिए हानिकर माना जाता है। इस प्रकार की निर्मोक्ष 'विस्तृति' अत्यन्त को प्रभावित करने के लक्ष्यो निर्मित वा अत्यन्त सम्पत्ति को न केवल दबा देती है, बल्कि उस व्यक्ति वा उसके परिवार और मित्रों से सम्बन्ध भी समाप्त कर देती है। अत्यन्त व शान्ति को बौद्ध की बीमारी केवल मान लिया जाता है। निर्धनता और निर्मित व्यक्ति अत्यन्त हो जाता है, 'विस्तृति' उसे अत्यन्त गैर में डूबा देती है। उसका जीवन वा मृत्यु राज्य नव जाती है। अत्यन्त के नाशका के रूप में उसकी मृत्यु इस बात पर गुरार लगा देती है कि वह व्यक्ति अभी वा ही नहीं। केवल कि कई ने पहले से कहा था "प्रतीत होता है कि वह अत्यन्त व्यक्ति से परित्याग किया जा चुका है, उसीसे पूरी व्यक्ति के पदवीय में उसे दौलत दिया है।

प्रोफेसर मेरले फैमोड (Merle Farnood) ने हाल ही में अपनी एक अच्छी पुस्तक में अत्यन्त का स्वतन्त्रतावादी देशों में तथा की प्रजापति के रूप में दर्शन किया है। "स्वतन्त्रतावादी व्यक्तिवाद के लिए अत्यन्त अन्त और ग्रेक दोनों का काम किया है। व्यक्ति की  रूप में अत्यन्त के जीवन की ला  अत्यन्त की  रूप में

द्वारा परिष्कृत किया। जब दबाव बहुत अधिक हो जाता है, तो आने-वाली पीढ़ियों की शक्ति और निष्ठा का लाभ उठाने के लिए सुरक्षा और स्थिरता की मृगतृष्णा दिखाई जाती है। यह ऐसी प्रणाली है, जो अपने अनेक सेवकों को आत्मसात् कर जाती है, लेकिन शासन भाग्य पर निर्भर उस क्रीड़ा की तरह, जिसमें विजेता और उत्तरजीवी दोनों खूब पुरस्कृत होते हैं और क्रीड़ा से पहले विजेता और विजित का पता नहीं चल सकता, खिलाड़ियों की आकांक्षाओं को समय समय पर उभाड़ता रहता है और उनके बलिदान को अपनी शक्ति का आधार बनाता है।”*

निरोधन शिविर (कन्सेन्ट्रेशन कैम्प) में समूह-राजनीति अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाती है। किसी उद्देश्य, किसी विश्वास के लिए प्राण देकर जो गौरव प्राप्त होता है, इस शिविर में मानव को वह गौरव भी नहीं मिलता। मूक और मृत के उस ससार अर्थात् निरोधन शिविर में विरोध का कोई अर्थ नहीं है। वहाँ कोई साक्षी, कोई समैक्य, कोई सबूत नहीं होता। जैसा कि डेविड रोजेट ने कहा है “जब मृत्यु रोकी नहीं जा सकती, उस समय अपनी भावनाओं का प्रदर्शन करना मृत्यु को एक अर्थ प्रदान करता है। सफलता के लिए किसी काम की सामाजिक सार्थकता होनी चाहिए। यहाँ हम लोगों जैसे ही लाखों लोग हैं, जो सबके सब तनहाई की हालत में रह रहे हैं। यही कारण है कि कुछ भी हो हम अधीनस्थ हैं।”† जैसा कि बेटिलहाइम ने कहा है उस “दूसरे राज्य में उत्पीड़क और उत्पीड़ित, हत्यारे और मृत का भेद करनेवाली रेखा बराबर धूमिल हो रही है।”

मौन अत्याचार से भी आगे बढ़कर यह होता है कि उत्पीड़न मानव की निजी चीज विचार के क्षेत्र तक में होने लगता है। जिस व्यक्ति का दमन किया जाता है, उसे उसके अपने ही विचारों को गलत कहलवाकर

* मेरले फेनसोड हाऊ रशा इज रूल्ड, पृष्ठ २७६।

† डेविड रोजेट दि अदर किंगडम, पृष्ठ ४६४।

इस अन्तिम शास्त्रना से भी वंचित कर दिया जाता है जो दलील देने से किसी विचार को लेकर अपने से प्राप्त होती है।

हर मकान का खाली कमरा निरोधन धिबिर है। उत्पत्तावादी व्यवस्था में 'उन्प्रेतुक्त' की जगह में खाली कमरा साम्रिक है। कोई भी विचार को अधिकारी और पर विचारित और बदल परिवर्तित हो रही ऐति से मिलन हो। भले ही वह मानव भिन्नकल्प के किसी भी क्षेत्र में क्यों न हो। उत्पत्तवादी व्यवस्था बताता है। ऊपर से कोई बात स्वीकार कर लेने से, केवल कि फैसला से कहा है। लोगों के विचार में एनेवाले से उत्प्रेर नई उमाह हो जाते, जो विचार मानव के स्वतन्त्रता होते है। निष्कर्षा आधारों करनेवा एन के प्रति विचारवा हो उत्प्रेर है। मन्त्रा नहीं। विचार करने की क्षमता के कारण मानव वास्तु उत्प्रेर करनेवाली करी उत्प्रेर है। आधार-मूल व्यवस्था द्वारा उत्प्रेर को रचना नहीं का उत्प्रेर क्योंकि विचार बदलने की क्षमता मानव में खोजने की क्षमता का ही एक है। क्योंकि मानव के स्वतन्त्रता की कमी भी अच्छी तरह से उत्प्रेर नहीं का उत्प्रेर उत्प्रेर उसे इच्छा से दिया जाता है। मानव जीवन में बहुत समय और देव की उत्प्रेर करती उत्प्रेर है।

“आतंकवादी मन मन्त्रावादी की उत्प्रेर होता है। उत्प्रेर मन्त्र से मन्त्रावादी उत्प्रेर है और मन्त्र एक-दूसरे से उत्प्रेर उत्प्रेर से मन्त्रावादी उत्प्रेर है। मन के कारण लोग अपने लिए जो करते उत्प्रेरते हैं, उन उत्प्रेरों के निरोध के लिए कार्यवाही करें, जो वह उत्प्रेर उत्प्रेरक मन आधारों। निर्वाही उत्प्रेर जो वह उत्प्रेर है कि हम वास्तु के एक पर उत्प्रेर है, अपने प्रति किसी भी निष्ठ को अनिच्छापूर्ण निष्ठ उत्प्रेरता है और उत्प्रेर देती अनिच्छापूर्ण निष्ठ के विचारों के विचार और भी उत्प्रेरामूलक कार्यवाही करण है। ऐसी है वह उत्प्रेरामन्त्र प्रति निष्ठो उत्प्रेरवादी वास्तु और भी उत्प्रेरवादी मन जाती है।”

इस प्रकार समूह-राजनीति का अन्त व्यक्ति पर व्यक्ति के आक्रमण के रूप में होता है। यह समाज के ढाँचे और सामाजिक तत्त्व को जिसका अधिकांश आदमियों के लिए उपयोगी था, समाप्त कर देती है और भद्दी व्यवस्था को जन्म देती है। समाज के विघटन की इति मानव के 'विघटन' (decomposition) में होती है, 'समूह का मजदूर' समूहबद्ध किया जाता है और पूरा राज्य में, महोदर आन्दोलन में समाहित हो जाता है। जैसा कि जेस्लाव मिलैत्स ने कहा है "जहाँ मस्तिष्क बन्दी हो जाता है, वहाँ आदमी शत्रु बन जाता है।"

मार्क्सवादी समाजवाद का महान् साहसिक कार्य, जहाँ क्रान्तिकारी हर्षातिरेक के रूप में रहा है, वहाँ उसकी परिणति स्वतंत्रता से विमुख होकर विस्मृति में हुई है। मार्क्स के स्वप्नों ने विकराल सरलीकरण डरावने स्वप्न का रूप क्यों लिया, इसे इस बात से समझा जा सकता है कि कतिपय सामाजिक और मनोवैज्ञानिक वास्तविकताओं के प्रति उनमें हठवादी उदासीनता थी।

मार्क्स ने पूँजी के सम्बन्ध में कहा था "हर सचय का अर्थ है, और सचय करना।" उन्होंने जो नहीं अनुभव किया, वह यह कि यह पूँजीवाद का ही विकृत रूप नहीं है, बल्कि सचय की प्रवृत्ति ही ऐसी होती है, उसकी गति का नियम ही ऐसा है। सचय स्वाभाविक रूप से बढ़ रहा है और उसमें तेजी आ रही है, उसके निरोध और नियंत्रण की आवश्यकता है, उसे आगे बढ़ने से रोकने की जरूरत है। जहाँ स्थिरता का सन्तुलन रखनेवाली शक्तियाँ दृढ़ हैं, वहाँ मार्क्स की तत्परता की कैची अच्छा काम करती है। जब प्रयास सफल हो जाता है, तब क्रान्ति अपना ही साध्य बन जाती है।

माक्स का दर्शन अधिकार का दर्शन है और यह अधिकार व्यक्ति का नहीं, समूह का अधिकार है। प्रकृति और जीवन पर उत्तरोत्तर नियंत्रण बढ़ानेवाले आधुनिक ढंग में भयानक रूप से अधिकार की भावना भरी हुई है। मार्क्स ने इस प्रवृत्ति को विलक्षणतापूर्वक बढ़ाया,

उन्होंने मानव को 'परमात्म की नज़र का लक्ष्य रहनेवाला बना दिया। इसी तैली आकाश के साथ ही मानव का बरि अन्तरात्मा भी इसी अनुयाय में विद्यमान न रह, तो हमने भवानक लक्षण पैदा होता है अधिकार के लिए माह का बोझा लगा हा जाता है। वही भी लक्षण और अधिक लक्षण की प्रगति रहती है। अधिकार को हमारा ही परिचित बाहू बनने की हमारा के रूप में रहती है। आन्तरिकता हम बात की है कि पुण्यकर्मका है बड़ी आ रही आर्थिक दृष्टि की आकाश और उनके साथ ही अधिकारवादी प्रगति के प्रति बराबर लक्ष्यता बग़ी बाव।

मार्क्स ने इन सामाजिक लक्ष्यों की बात लेनी उनमें अन्तरात्मा की रूप से और दबाव की ऐसी कार्रवाई की जिसे समाज किन्हीं गाठ छर कर पहुँचने के बाद करने के लिए बाध्य ना। बरि बाँत निष्पन्न की व्यवस्था ना हो तो जिन पक्ष का बलवत्ता होगा विध्वन ही वह अधिकार का लक्ष्य भले नाम के लिए जैसा। मार्क्स ने जान-बूझकर अधिवाह सामाजिक शैलिता और बाह्य सामाजिक निष्पन्न की व्यवस्था नहीं की जो हमन तथा अन्तः की प्रगति की ऐसी के लिए अन्तरक है।

मिल ने जाने विवाहवादी समाजवाद में हम प्रकार के विभिन्न विधानों की व्यवस्था की थी और लक्ष्यता को विशेष रूप से प्रयत्नता की थी। करने वाले सिद्धान्तों में उन्होंने सरकार के अधिकार बढ़ने से होनेवाले लक्ष्यों का उल्लेख किया और कहा कि 'निष्पन्न ईश्वर' के साथ उनके प्रति लक्ष्य पैदा बाहिए। 'और किसी भी प्रकार के समाज की अनेक बाध बाधकता में लक्ष्यता अधिक आवश्यक है।' मानव की भाव-परायणता बरि लक्ष्यता को समझ बनानी है, तो उनमें अन्तः की प्रगति का पैदा लक्ष्यता की आवश्यक बना देता है।

मार्क्स ने अपने वास्तविकी समाजवाद में लक्ष्य के अधिकार को कम करने के लिए किसी प्रकार के निष्पन्न की व्यवस्था नहीं की। 'जब तक हमारा और आकाश पर निष्पन्न के लिए कोई व्यवस्था न हो तो तक

समाज कायम नहीं रह सकता 'यह व्यवस्था भीतर जितनी ही कम होगी, बाहर उतनी ही अधिक रहेगी'—बर्क के इस नियम में मानव के सामाजिक अनुभव का सारतत्त्व और उनका परिपक्व ज्ञान भरा हुआ है। मार्क्स ने 'नियम' की अवहेलना की और समाज तथा मानव के भीतर नियन्त्रण रखनेवाली शक्तियों का सफाया कर दिया। इस कटाव ने मानव को सर्वसत्तावादी बाढ़ के सामने रक्षाहीन बना दिया। राजनीति और नीति-शास्त्र को एक विषय के दो पहलू मानने की यूनानी परम्परा का, जब उसकी सबसे अधिक आवश्यकता थी, परित्याग कर दिया गया।

पूँजीवाद ने समाज के जिस विघटन को सुनिश्चित कर दिया और मार्क्स ने जिस विघटन को स्वीकार किया, उससे मानव मूलहीन और स्वच्छद हो गया। बेकारी के बाद और भी गम्भीर आध्यात्मिक बेकारी आयी, अनेक लोग अपनी ही भूल-भूलैया में खो गये हैं, उन्हें विन्दुपथ और दृष्टिपथ, दोनों नहीं मिल रहा है। यहाँ समाजशास्त्र मनोविज्ञान की सीमाओं को पार कर जाता है।

रोजा लक्जमबर्ग (१८७०-१९१९) ने लेनिन के 'अति केन्द्रीयता' (ultra centrism) के विषय में कहा था कि "रूसी एकान्तिकता (absolutism) द्वारा सँदा और विचूणित कर दिया गया 'अह' उस रूसी क्रान्तिकारी के 'अह' के रूप में फिर से प्रकट होता है, जो उल्टा समझता है और अपने को इतिहास को पूरा करनेवाली शक्ति मानता है।" इस विचार के लिए यद्यपि लक्जमबर्ग की निन्दा की जाती, तथापि उनकी आलोचना मार्क्स पर भी उतनी ही लागू होती है। पूँजीवाद द्वारा कुचला गया 'अह' इसी तरह का छल करता है।

जिस व्यक्ति का 'अह' कुचल दिया गया है, जिसका समाज पोषण नहीं करता, जिसे सहायता नहीं देता, उसके कुछ 'न्यष्टिक विचार' (nuclear ideas) बन जाते हैं, जो कतिपय सामाजिक प्रवृत्तियों को उभाड़ते और आत्मसात् कर लेते हैं। मार्क्सवाद 'कुचले गये' 'अह' के 'न्यष्टिक विचारों' को पसन्द करता है और वैचारिक दबाव डालता है,

को सर्वसाधारण की आवश्यकताओं और प्रयत्नों में व्यापक होना है। सम्यक पर ऐसे लोगों की निर्मलता असाध्य और गहराई होती है। लालची और पड़ोसियों के साथ सम्बन्ध में मित्र-मायका नहीं रहती, कतुघर का व्याप किया जाता है और व्यवहार बर्बर होता है। जैसा कि हमर की बर्बर-नामा से प्रकट हुआ है।* ऐसे लोगों में व्यक्तिगत की प्रगति का अर्थ है अगर वे इसी आधार पर अन्तः का समीकरण करते हैं। यदि और सरदार निरा प्रकृति और आशुनुकृति अपने अधिकारों के कारण ही होती है, जब कि अधिकारहीन लोग और संसारों का यह ध्यान करती हैं। कमजोर आक्रमण आक्रामक और विरक्तार की मायका क्या करती हैं। जैसा कि बर्बर ने पहले ही कहा था : “समस्त आदमी विषय की तरह बने बड़े से मोहन करना चाहता है, दूसरी तरह से उसे मोहन का आदम्य ही नहीं मिल सकता।”

जैसा कि मीले का विचार का औद्योगिक जल “मायानी से प्रगतिष्ठ किया जा सकता है और मायानी से लौटा जा सकता है।” औद्योगिक सम्यक के ‘आदि गये आक्रामक संघ’ में (सेनिन के शब्दों में) मायन की प्रगतिष्ठ स्थापना की गई कमजोर हो जाती है। उनमें ऊँचे होने की प्रगतिष्ठी उभड़ जाती हैं। पर ‘कमजोर और सबकुट भ्रम्य और उच्च हो विचारों में काम करता है और अधिकारी का प्रभावशाली लोगों की हथ से ऊपर पहुँचने के विचार में विच्छिन्न रहता है।

हम जानते हैं अतिव्यवहारता धर्मान् सभी कमजोरियों और निराशा के लिए हमलों की बाणी उदराने की प्रगति का करना सामयिक है। वैदिक लार पर उभरा कार्य कोशला कभी ही व्यक्त है, उनका विचार लालची की लोच पटुओं में सम्बन्ध में अतिरिक्त उदरुक्त होता है वह विचार बहुत बड़ा हुआ होता है और अतिरिक्त तथा आशुनुकृति

गत सम्बन्धों में छिन्न-भिन्न हो जाता है। एगोल्स का आदमियों के नियन्त्रण का स्वप्न वस्तुओं की व्यवस्था को स्थान दे रहा है।

मार्क्स का विश्वास था कि दो बड़े द्वन्द्वात्मक त्रिक • पहला व्यक्ति-वादी रूप की आदिम स्वतन्त्रता या मानव की समानता, पूँजीवादी अव्यवस्था या असमानता, कम्युनिस्ट स्वतन्त्रता या समानता और दूसरा सामाजिक त्रिक सरल कम्युनिज्म, पूँजीवाद और सामाजीकृत कम्युनिज्म—ठीक एक-दूसरे से लगे हुए क्रम में हैं। एक सौ दस वर्ष के अनुभव ने सिद्ध कर दिया है कि यह अनुमान गलत है।

मार्क्स ने मानव के बिलगाव का जो पाण्डित्यपूर्ण विचार रखा, वह इस तथ्य को आवरणमुक्त नहीं कर सका कि समाज की पेचीदगी और उत्तरोत्तर अधिक अज्ञात एवं अपारदर्शी सामाजिक प्रक्रिया के कारण मानव के लिए अपने निजी जीवन अनुभव की सीमित स्थिति को वस्तुनिष्ठ सामाजिक गति के साथ एकीकृत करना कठिनतर हो गया है। ऐसी स्थिति में मानव समाज में मनुष्यत्वहीनता की क्षतिपूर्ति वैयक्तिकभाव से करना चाहता है, अपनी सामाजिक अक्षमता की पूर्ति राज्य की काल्पनिक सर्वशक्तिमत्ता, अजेय फूहरर (अधिनायक) की सर्वशक्तिमत्ता से करना चाहता है। जैसा कि हॉन्स ने कहा है, “छोटे-छोटे लोग ही ‘महाकाय’ का आह्वान करते हैं।”

औद्योगिक जीवन एकरूपता पसन्द करता है, इतना ही नहीं, बल्कि इससे भी अधिक एक साँचे में ढलाई चाहता है। एक साँचे में ढली हुई एकरूपता में संख्यागत शक्ति होती है, क्योंकि लोग विचित्र और विलक्षण स्वभाव के होते हैं और संख्या का वजन बुनियादी एकरूपता और सदाचारहीनता को उत्तेजना प्रदान करता है। हीगेल के बाद सामाजिक प्रणाली से नीतिशास्त्र को जबरदस्ती अलग करना गलत था उस व्यक्ति के लिए गलत था—जिसकी एक-एक नाड़ी और एक-एक तन्तु में स्वतन्त्र, पूर्ण विकसित और मुक्तिवादी सर्वोपभोग्य व्यवस्था (Commonwealth) की उत्कट इच्छा थी।

औद्योगिक क्रांति में मानव की जातस्थ और जात-जात की छम्मा के लिए उचित समाश्रित कारकाओं पर भर देने की विरोध आवश्यक है। उनका ऐसा समाश्रित अधिकार का 'जाल मजद' होना चाहती है जो समाज और राज्य के लिए समान रूप से अर्थपूर्ण हो। मुक्त-मिलत परिवार और स्वयंसेवा करने के लिए आदमी तथा तथा करने की व सामान्य आवश्यक है। इस करने के स्थान का वह मैठक शिक्षा और समाश्रित सम्पत्ति के और मुक्त करना है। अब समाश्रित जीवन अपना मानव बना रहा है वह आदमी करने वाले और निरन्तर समाश्रित इस परिवार पाठक पदार्थ से बाँधा हुआ है। उत्तर में, शिक्षा प्रदीप्त अब अन्तर्गत की शिक्षा पाठ है इसका के प्रति उदा जीवन समाश्रित समाश्रित सम्पत्ति-प्रतिष्ठा के समान तर्कों का पद समाश्रित समाश्रित तर्क मान्य की समाश्रित विद्वत् कर रहा है।

“सर्व के करने सम्पत्ति की प्रगति शिक्षात्मक थी। मार्क्स ने इसे प्रमुखरोक बनाया। उन्हें अपने आश्रितों की उदारी किया नहीं थी, किन्तु हम बात की कि परिवार मुक्त के लिए निरन्तर कर विरोध एवं अन्तर्गत के विचार की आवश्यक। इस प्रगति-परिष्करण का पद यह कि समाश्रित अन्तर्गत पद में की है की उदा का सभी और उदा मीठ के उदा बाधा। किन्तु अन्तर्गत ‘समाश्रित’ जीवन-समाश्रित के निर्मित मार्ग का उदा है उदा अन्तर्गत मार्ग-समाश्रित विद्वत् तर्क समाश्रित के निर्मित मार्ग का उदा बना देगा।”^{१७}

१९ की समाश्रित के समाश्रित में किन्तु समाश्रित ऐसी नहीं समाश्रित समाश्रित के लिए समाश्रित है, ‘अ समाश्रित के समाश्रित कर समाश्रित’। समाश्रित के समाश्रित में समाश्रित समाश्रित हो मुक्त है। १८९७ में समाश्रित ने समाश्रित “मुक्त एक समाश्रित हो रहा है, समाश्रित यह समाश्रित समाश्रित समाश्रित है, किन्तु यह समाश्रित समाश्रित नहीं हो समाश्रित। समाश्रित

राज्य एक विशाल कारखाना बन जायगा । बड़े-बड़े औद्योगिक केन्द्रों के आदमियों के ये झुण्ड अनिश्चित काल के लिए अपरितोष एव अभाव की स्थिति में नहीं छोड़े जा सकते । अति प्रसन्न वीसवीं शताब्दी में अधिकारवाद अपना सिर फिर उठायेगा और उसका यह सिर बड़ा भयावना होगा । सारे यूरोप पर छा जानेवाले विकराल सरलीकरण करने-वालों का जो चित्र मैं देखता हूँ, वह सुखकारक नहीं है । यह आदेश देने-वाली और विरोधियों का मुँह बन्द करनेवाली नग्न शक्ति होगी । फिर से चुने जाने के लिए राष्ट्रीय नेताओं को समूह के फसादी लोगों को अपने साथ रखना पड़ेगा । समूह के ऐसे वर्ग चाहते हैं कि बराबर कुछ-न-कुछ होता रहे, अन्यथा उन्हें विश्वास न होगा कि प्रगति हो रही है । “... एक के बाद एक सामाजिक व्यवस्था, सम्पत्ति, धर्म, आचरण के विशिष्ट नियमों और उच्च ज्ञान का बलिदान करना पड़ेगा । लोग सिद्धांत में आस्था न रखेंगे, किन्तु सम्भवतः समय-समय पर त्राण देनेवालों में विश्वास करेंगे । बहुत समय तक के लिए अधिनायक की दासता का युग आनेवाला है ।”

एक-एक चीज समाप्त कर देने की लम्बी प्रक्रिया द्वारा और द्वन्द्वात्मक दर्शन में झूझकर सर्वहारा की इति बहुत कुछ विकराल सरलीकरण के रूप में होती है । स्वतन्त्रतारूपी तीर्थ की यात्रा उसके सिद्धान्तरूपी कारागृह में समाप्त होती है ।



संशोधनवाद की पुनरावृत्ति

। ४ ।

रवों के समाजवादी नेता ऊ भी घर में जन है उत्थापक है, एक घर रहे स्तर में कहा था : "क्या कोई संशोधनवाद का फिर से निरूपण करता ।" वह जगह। समझौती विचार का और धर्मवादी धर्मवादी एवं जन आकांक्ष। उद्योग की रेटकी पर पैरी हुई और उल्टे की अधिक उत्थापक समाजवादी पाठी संशोधनवाद में एक निराला और जनवादी गती है, क्योंकि यह विचार के करण का समन्वय है। औद्योगिक प्रगति से निराला का प्रभाव कर रहे अर्थव्यवस्था देशों का निरालावादी समाजवाद के प्रति साम्यवादी आकर्षण है। फिर भी नैतिक रूप द्वारा आपस की सभी आपसों और संघर्षों का विरोध और लोकतंत्रिक देशों के समाजवादी आन्दोलन अपनी सहायकता उपलब्धियों के साथ ही औद्योगिक प्रगति के अपने पुनः के कारण निरालावादी नहीं कर रहे, इसलिए कार्यवाही हमारे भिन्न स्तर पर एक करते हुए उन तरीकों का समाधान करने में अपने को अक्षम रहे हैं। किन्हीं कम्युनिस्ट लालिन की बाढ़ बराबर उत्थापक रही है।

आकांक्षिकता यह है कि उत्थापक समाजवादी आन्दोलन की समर्थता को सुलभ करना और रचनात्मक कार्यों की और योजना चाहते हैं। ऐतिहासिक और संशोधनवाद का आपस स्था हो जाता है। समरसेव नाम में कहा किया है : "यह ऐतिहासिक है, नैतिक तरीका ।" इसी तरह कहा का उत्तर है कि आकांक्षिकता समाजवाद, जो औद्योगिक, स्थापक एवं निराला है, तरीका है और संशोधनवादी समाजवाद को आकांक्षिक के मुकाबले प्रगतिवादी दुरावस्था के मुकाबले विचार और ऐतिहासिक के मुकाबले प्रगतिवादी के आकांक्षिकता है, ऐतिहासिक है। एतिहासिक के स्थापक देशों में

ऐतिहासिक और नैतिक दुरावस्था की भी कैलिया है।

‘बरोक’ से ‘रोकोको’ की ओर बढ़ने की आवश्यकता है। यहाँ भी दूसरे प्रसंग में कहे गये राजा विक्टर इमैनुअल द्वितीय के शब्दों में, “अब कविता के बाद गद्य आना चाहिए।”

ब्रिटेन और जर्मनी रोकोको समाजवाद की आदिभूमि हैं।

ब्रिटेन में मैगनाकार्टा (१२१५ ईसवी का अंग्रेजों की स्वतन्त्रता का महाधिकार पत्र) की परम्परा बहुत गहराई तक गयी हुई है। किसी भी उथल-पुथल की समाप्ति, चाहे वह उथल-पुथल क्षणिक पश्चिम में प्रगति हो, चाहे तत्त्वयुक्त, राजनीतिक अधिकारों की माँग के रूप में होती है। औद्योगिक क्रान्ति के प्रति जनप्रतिक्रिया ने प्राचीन परम्परा को नहीं तोड़ा। १८११-१२ और फिर १८१६-१७ के लुड्वादी (Luddite)* उपद्रवों को मेजर कार्टराइट और कोबेट ने राजनीतिक सुधारों के आन्दोलन की धारा के रूप में बदल दिया। १८३० में मशीनों को तोड़ने और आग लगाये जाने की स्थिति उत्पन्न हो गयी थी। निष्ठुरतापूर्वक दमन के बावजूद विलियम कोबेट (१७६३-१८३५) जैसे नेता ने असन्तोष को उग्र आन्दोलन के बजाय ससदीय सुधार का रूप दे दिया।

१९ वीं शताब्दी के चतुर्थ दशक के प्रारम्भ में मजदूरों में पुनः असन्तोष हुआ। बर्मिंघम में डेढ़ लाख व्यक्तियों की एक विशाल रैली ने करवन्दी की धमकी दी। नार्थिंघम दुर्ग जला दिया गया, ब्रिस्टल कई दिनों तक विद्रोहियों के अधिकार में रहा और उन विद्रोहियों ने जेल, मैन्सन हाउस और विंगप्स पैलेस को जला दिया। चार्टिस्ट आन्दोलन ने असन्तोष को राजनीतिक सुधार की दिशा में मोड़ा। छह सूत्रीय घोषणापत्र का स्वागत करने के लिए मैनचेस्टर में ३ लाख व्यक्ति एकत्र हुए। १८३९ में चार्टिस्ट सम्मेलन ने ससद को एक प्रार्थना-पत्र दिया, जिस पर साढ़े

* मध्य इंग्लैण्ड में मशीनों की तोड़फोड़ करनेवाले उपद्रवियों को दिया गया नाम।

१२ लाख व्यक्तिों के हस्ताक्षर थे। लोकसभा ने इसे ५१ के विरुद्ध ११५ मतां से अस्वीकार कर दिया।

म्पूपोर्ट के लोकसभा सभाय कार्यकारिणी की तरह मजदूरों के बने उद्योग ने पार्लियामेंट को एक मता गड़ दिया। १ लाख स्वच्छिनों ने हस्ताक्षर के साथ संसद को वृत्त मार्कवा-पन दिया और वह भी अस्वीकार कर दिया गया। १८४८ में यूरोप में जो पियर बुद्धा संसदीय भाषा एक बड़े लोकवापन में विचार्य कथी है, जिस पर १ लाख श्रमिकों के हस्ताक्षर थे। अन्ततः लोकवापन के ६ दशकों में ५ लाख स्वीकार कर लिये गये और उन्हें कानून का रूप दे दिया गया। राजनीतिक आन्दोलन की एक नयी विधि की लोक की का सुची थी। वह कोई आन्दोलन की बात नहीं है कि मार्क्स ने जब पेरिस कम्यून की प्रस्ताव की, तो "इन्टरनेशनल" के एक को लोकवापन रूप लगी मित्रिय मेवाओं ने त्यागपत्र दे दिये। कैथ कि मोरेल कीज में कभी वृत्त लोकवापन लोकवापन में कहा है : "१९ वीं सताब्दी के लोके राज्य में कार्यवाह की गूँच समाप्त हो जाने के बाद से इस तरीक का निवारण राज्य व्यक्ति हो है। साम्यवादी व्यक्तिों के लिए 'ऐकोको' अनुसूच लोकी है।

मित्रिय मजदूरों काय किने गये सुधारों और उनके काय मात की यमी सुविधाओं का हेतु और परिणाम व्याप्त हो थी। उनके लोकवापन व्यक्तिों की नहीं मिले, व्यक्ति व्यक्ति सुधार भी हुए। केवल इंग्लैण्ड में ही नहीं, बल्कि सामान्यता अन्तर्गत देशों में भी लोकवापन की कठोरता और उद्योग वैधानिक व्यक्तों से करण रही थी। काम के लये को १८४ में इंग्लैण्ड में सताह में १९, अमेरिका और फ्रान्स में ४८ तक बर्मी में ८१ थे, १८८ तक इंग्लैण्ड में १९ और अन्तर १ हो गये। सुदी तरह से काम केवल बरि-बरी करने काय। यहाँ का उपयोग प्रति व्यक्ति करों में १८ वीं (१८४) से १८४ वीं १८८ हो गया। समाधि के पवित्र व्यक्तिवाद, जो १८४५ तक भूवादी

और मकान मालिक को मोरी सीवर में मिलाने के लिए बाध्य करने में बाधक थे, अब पवित्र नहीं रह गये और यह वैसे अधिकार की बात नहीं रह गयी। सुधार धीरे-धीरे किन्तु महत्वपूर्ण रूप में पूँजीवाद का चित्र बदल रहे थे।

जर्मनी में राजनीतिक लोकतंत्र का अभाव बहुत कुछ गहरी सामाजिक चेतना द्वारा पूरा किया गया, जिसने कारखाना कानून, सार्वजनिक शिक्षा, सामाजिक बीमा जैसे सामाजिक सुधारों की दृष्टि से देश को अग्रणी बनाया। मजदूरों में सामाजिक चेतना थी, ट्रेड यूनियनों 'सबसे ज्यादा लड़ाकू और शक्तिशाली सुधारक के रूप में' विकसित हुई और इस प्रकार उन्हें संशोधनवाद को दृढ़ता प्रदान करने की प्रवृत्ति पसन्द आयी। दूसरी ओर जहाँ बड़े शहरी समुदाय थोड़े थे, वहाँ यह समझा गया कि सामाजिक लोकतंत्र कृषक समाज और कृषक दस्तकार वर्ग में पैठ पाने पर निर्भर करता है। यही क्षेत्र था, जिसमें पहली बार सुधारवाद शक्तिशाली दिखाई पड़ा।

यात्रिक नवीनताओं और विकास की गति लेकर उपस्थित दूसरी औद्योगिक क्रान्ति और दक्षता का आधार लेकर वित्तीय पूँजी (Finance Kapital) के आविर्भाव का संशोधनवाद के बुनियादी आस्थासूत्रों, 'रोकोको' प्रवृत्ति से मेल हो गया। तीन उदाहरण प्रकट करते हैं कि प्रवाह की प्रक्रिया कैसी थी। ज्वाइण्ट स्टॉक बैंक के रूप में मिडलैंड बैंक की स्थापना १८३६ में हुई। प्रारम्भ के ५३ वर्षों में इसने १७ शाखाएँ खोलीं और १० शाखाएँ विलयन के फलस्वरूप बढ़ीं। जमा की गयी रकम जो एक लाख पौण्ड से कम थी, २० लाख पौण्ड से अधिक हो गयी। अगले ३० वर्षों में शाखाओं की संख्या बढ़कर १४४४ हो गयी, जिनमें से ९१३ शाखाओं की वृद्धि विलयन के फलस्वरूप हुई। १९३० में जमा किया गया धन बढ़कर ४० करोड़ पौण्ड हो गया। जर्मनी में १९११ में बर्लिन के ६ प्रमुख बैंकों के ८२५ डाइरेक्टर औद्योगिक कम्पनियों के बोर्डों में थे। इनमें से २० प्रतिशत बोर्डों के अध्यक्ष और १५

तैल क्षेत्र ब्रिटेन को सौंप दिया। यह सत्य है कि समय का प्रवाह प्रवृत्ति के विरुद्ध था। साम्राज्य-विस्तार के दशकों में ब्रिटेन की वस्तियाँ ४५ लाख वर्गमील (जनसंख्या ६६ लाख), फ्रांस की ३५ लाख वर्गमील (जनसंख्या २ करोड़ ६० लाख) और जर्मनी की वस्तियाँ १० लाख वर्गमील (जनसंख्या १ करोड़ ३० लाख) तक में फैल गयीं। किन्तु गहगई में धारा का रूप भिन्न था, जैसा कि विदेशों में धन लगाने के तरीकों और उद्देश्यों से (जो साम्राज्यवाद की वास्तविक गति है) प्रकट है।

सन् १८७५ और १९१४ के बीच विदेशों में ब्रिटिश पूँजी का विनियोग एक सौ गुना बढ़ गया। महायुद्ध के पूर्व विदेशों में लगाया जानेवाला धन राष्ट्रीय उत्पत्ति का प्रायः आधा होता था। विदेशों में लगाया गया कुल धन लगभग ४ अरब पौण्ड या राष्ट्रीय सम्पत्ति का एक चौथाई था। प्रतिवर्ष राष्ट्रीय आय का ७ प्रतिशत धन विदेशों में लगाया जाता था और संचित धन विनियोग से राष्ट्रीय आय का १० प्रतिशत प्राप्त होता है। धन-विनियोग साम्राज्य के देशों और साम्राज्य के बाहर के देशों में प्रायः बराबर-बराबर ही लगा हुआ था। ब्रिटेन अपने अनुभव से यह समझ रहा था १ साम्राज्य के बाहर के क्षेत्रों में धन लगाना भी उतना ही लाभप्रद है। उदाहरण के लिए अमेरिका को लीजिये, वहाँ लगभग एक खरब पौण्ड का धन-विनियोग हुआ था। २ छोटे-मोटे धन विनियोग उतने ही लाभदायक थे, जितने प्रत्यक्ष एवं जोरिभरे धन विनियोग। उदाहरण के लिए अमेरिका में इस तरह के परिवर्तन बहुत लाभदायक ढंग से किये गये। ३ पूँजी का बाहर बहुत अधिक भेजा जाना स्वदेश के उद्योगों को कमजोर कर और भूखों मार रहा था।

विदेशों में फ्रांस का धन-विनियोग दो अरब पौण्ड से कम अर्थात् राष्ट्रीय आय के छठे भाग के बराबर हुआ। फ्रान्स का धन-विनियोग साम्यत (Equity financing) की अपेक्षा ऋण के रूप में अधिक हुआ था। निधि विशेष से निश्चित आमदनी करने की भावना राष्ट्र

को चीमा के बाहर भी गयी। १९१४ के समय तक विदेशों में प्रान्त के कन-विनिमोय का प्रोचार रूढ़ में हुआ था। स्वतंत्र ने विदेशों की अनेक राजनीतिक कन-विनिमोय के, बता कि १९१७ में प्रान्तीयों ने पञ्जाब के साथ अनुमन भी किया। १८७८ के बाद के प्रान्त में स्वदेश में निषेधित कन-विनिमोय की नीति भी अपनायी थी। चार्ल्स र प्रिन्स (१८९८-१९९१) के धार्मिक निर्माण-कार्य से, किले अन्तर्गत ५१४१ किमीमीटर रेखे कानों का निर्माण हुआ एक नवी नीति की प्रस्ताव ।

कर्मों में करोड़ व्यवस्थाओं की पूर्ति को प्राथमिकता दी गयी। १९१४ तक प्रिन्स की कानों वचन विदेशों में गयी प्रान्त की राष्ट्रीय वचन का विचार मध्य बाहर गया किन्तु कर्मों की वचन का सम्मान ही बाहरी देशों में कमाया गया। विदेशों में कुछ एक अरब सैक अर्धर कर्मों राष्ट्रीय वन का १५ वीं मध्य कन-विनिमोय हुआ। अन्तिम कर्मों वचन राष्ट्र में औद्योगिक विस्तार में कमायी गयी, विदेशों में कानों के लिए अन्तिम कन—धेरित और अन्त में 'भीने समय के कन के रूप में' उगाहा और विदेशों को 'औद्योगिक कन' के रूप में कमाया गया। कर्मों के राष्ट्रीय विस्तार में कानों रहने का एक नए हुआ कि १९ ई तक रहने की उद्योगों के क्षेत्र में प्रिन्स को पकड़ दिया। अन्तिम-कर्मों अन्तर्गत प्रिन्स में प्रिन्स अपनी पुण्यी मधीनी तथा पुण्यी विनिमोय के कारण उद्योग पकड़ा था। विस्तार की माकना कनका साम्राज्यवाद-विस्तार रहने का एक नए कनका औद्योगिक विस्तार कर रहा था।

आन्ति एवं कुछ के उन दिनों में माकन इन सबैलों का पट्टा कर रहा था और विस्तार कपड़ा था कि उत्तर विदेश के रास्ते की धोर नए रहा है। अनुमन विस्तार कर रहा था कि एक के विस्तार कानों में काम नहीं है। उनको ही में समाजवाद नए विस्तार-कानों की इति था।

चरम कर्मों कीरणी (१८९८-१९९४) ने चेतावनी दी थी कि लेखक रेखेनेली ने समाजवाद की धरि के साथ नए साम्राज्यवाद की

आकर्षक शक्ति का कम मूल्यांकन किया है, तथापि समाजवादियों ने सभ कुछ होते हुए भी समस्या की अवहेलना की।

मार्क्सवादी विचार का भवन यद्यपि ब्रिटिश अनुभवरूपी पत्थर की खान की सामग्री से बनाया गया था, तथापि ब्रिटिश समाजवाद पर मार्क्सवाद का प्रभाव बहुत ही कम था। उसका इंग्लैण्ड का विकास राष्ट्र की अतीतरूपी धारा से सिंचन के द्वारा समाजवाद किया गया। इसमें अविच्छिन्नता की भावना की राष्ट्रीय विशेषता और सामंजस्य-स्थापना की आकांक्षा है।

ब्रिटिश समाजवाद अव्यावहारिक सिद्धान्तों (Abstract Principles) या व्यापक सूत्र (Universal Formulation) की कोई खास चिन्ता नहीं करता। यह समाजवाद को ब्रिटिश जनता की विशिष्ट परम्पराओं का समसामयिक प्रदर्शन मानता है। एडमण्ड बर्क ने कहा “पूर्वजों से प्राप्त और भावी पीढ़ियों को प्राप्त होनेवाले नियमित उत्तराधिकार (Entailed inheritance) के रूप में, इस राज्य की जनता की सम्पत्ति के रूप में, हमारी स्वतंत्रता का, अन्य किसी भी व्यापक एवं प्राथमिक अधिकार के किसी प्रकार के सन्दर्भ के बिना, दावा और घोषणा करना संविधान की अभिन्न नीति रही है। यह नियमित उत्तराधिकार ब्रिटिश समाजवाद की विशेषता है।

जैसा कि एडमंड बी० उलाम ने अपनी पुस्तक ‘फिलॉसॉफिकल फाउण्डेशन्स ऑफ इंगलिश सोशलिज्म’ (इंग्लैण्ड के समाजवाद के दार्शनिक आधार) में स्पष्ट किया है, इंग्लैण्ड में समाजवाद की जड़ें परिवर्तनवाद और सुधारवाद में बहुत गहराई तक जा चुकी हैं। मिल और बेन्थम की कृतियों के अध्ययन से उसका मार्ग काफी स्पष्ट हो चुका है। सिडनी वेब ने एक बार कहा भी था कि “समाजवादी इस पीढ़ी के बेन्थमवादी हैं।”

न्यूमैन ने अपनी पुस्तक ‘डेवलपमेण्ट ऑफ इकॉनामिक थॉट’ (आर्थिक विचार का विकास) में लिखा है “मिल ने वितरण का जो

विशेषीयों का वह रिश्ता जो राष्ट्र मूल्य के विरुद्ध विश्व के विरुद्ध विश्व का । विश्व के सार्वजनिक नियम ही अपरिवर्तनीय नहीं हैं बल्कि तब तक तम्बू के अधिकार की भी समानता राष्ट्र स्वीकृत अधिकार के सम्बन्ध है" (इ १ ९) । ऐसी स्थितियों के विचार और प्रसार में प्रियेय समन्वय का रूप निवारित किया ।

यूरोप के अन्य देशों के विपरीत प्रियेय में एक बात यह थी कि यहाँ समन्वयियों और उदारवादियों (Liberals) में व केवल विरोधपूर्ण नहीं था बल्कि उनमें बहुत बारीक लड़ाई भी थी । प्रोफेसर एक में होनराइट ने इस सम्बन्ध में कहा है : "यहाँ इस विचार पर पहुँचा है कि जोरकेला-मूल्य के लम्बे एवं हृदय उदारवाद तथा विरोधपूर्ण अनुवाद के बीच मतभेदों को वास्तविक अनुवाद तथा हृदय के प्रसार करके समान करना सम्भव है ।"

प्रियेय समन्वयों की विविध व्यक्तिगत चेतना कोलाहल के रूप में हुई । उनके सम्बन्ध में प्रथम की उक्तय लिखते हैं "कभी कभी तक केवलम आन्दोलन में प्रियेय समन्वयों के सामान्य और विशेषता के अविचारित रूप का अध्ययन किया । अन्तर्गत हो वा कुछ हदों तक के अविचारित कोनों को लक्ष्य किया कि समन्वयों कोलाहल का परिणत एवं लक्ष्यगत रूप है ।"

समन्वयों के एक दूसरे विचारों की ओर व ऐसी ही सहस्रपूर्ण विचारों पर पहुँचे हैं । "प्रियेय कोलाहल की सामान्य तथा विशेषता की आधार प्रियेय भाषना करने का जीव लक्ष्य नहीं किया था लक्ष्य ।"

ऐसी ही राष्ट्र की सभी प्रियेय समन्वयों की हृदयपूर्ण भाषना में मुख्य बात को ध्यान दिया गया है । उन्होंने कहा है : "प्रियेय समन्वयों

जुर्जुआ उदारवाद का चरम किन्तु अवश्यम्भावी परिणाम है और इसीलिए, वह निर्णायक रूप से प्रतिद्वन्द्वी के रूप में उदारवादियों के विरोध की नहीं, बल्कि उन्हें आगे बढ़ाने, उदारवाद को समाजवाद के साथ समाहित करने की नीति अपनाता है। जैसे ही वर्ग-सघर्ष को दबाने का अपना खास ढाँव-घात उन्होंने अपनाया, सब कुछ वेकार हो जाता है।” इंग्लैण्ड में कमी भी राज्य की कल्पना वर्ग प्रधान राज्य (Klasesstaet) के रूप में नहीं की गयी। ब्रिटिश समाजवादियों को राज्य के निष्पक्ष रूप में और तत्त्व ग्रहण करने की नीति के महत्व में कमी सन्देह नहीं था। अंग्रेजों में सामजस्य की जो भावना निहित है, वह उस प्रकार के दुराग्रह को असम्भव कर देती है। जैसा कि काम्पटन मैकेंजी ने कहा है “अंग्रेज ऐसे व्यक्ति से सन्देह करते हैं, जो सामजस्य स्थापित करने की बात नहीं सोचता, भले ही यह सामजस्य सर्वशक्तिमान् परमात्मा से हो या अपने निकट और साथ के नश्वर प्राणियों से।”

ब्रिटिश समाजवाद कितना रूढ़िहीन और कट्टरता-रहित है, यह प्रोफेसर कोल की आत्मकथा के निम्नलिखित अंश से स्पष्ट है “सबके लिए समान अवसर और सबके लिए रहन सहन के बुनियादी स्तर के आश्वासन ने मुझे समाजवाद की ओर खींचा। मेरा खयाल है कि मैंने बाद में चलकर इसमें तीसरा विचार जोड़ा, जो हमेशा मेरी प्रवृत्ति में निहित था, किन्तु पहले अच्छी तरह स्पष्ट नहीं था। यह तीसरा विचार था, लोकतन्त्रवाद, जो मेरे मस्तिष्क में स्वतन्त्रता के साथ अविच्छिन्न रूप से जुड़ा हुआ था। इसीलिए मैं उन्हें स्वभावतः दो नहीं, एक विचार समझता हूँ। लोकतान्त्रिक स्वतन्त्रता का यह विश्वास मेरे मस्तिष्क में क्रमशः विकसित हुआ। मेरे लिए इसका यह अर्थ रहा कि समाज की व्यवस्था ऐसी होनी चाहिए कि मतभेद वर्दाश्त ही न किया जाय, अपितु उसे प्रश्रय भी दिया जाय। मानव समाज बनाने के लिए अनेक तरह के स्त्री-पुरुष चाहिए। कुछ बहुत व्यापक सीमाओं में जितने ही अधिक लोगों का, रुचि और स्वभाव ही नहीं, बल्कि मत की दृष्टि से भी मतभेद हो, उतना ही अच्छा है, क्योंकि

कोष्ठान्त्रिक प्रयत्न विरोधी दृष्टिकोणों और विचारों के उत्पन्न हो जाते हैं।”

इस तरह जर्मनी समाजवाद विरुद्ध अंग्रेजी दम का था। लंदोनवाद के लिए आकाश लगाये और तर्क किये सिवा वह लंदोनवादी था। मोरोक्ष का एक राजदूत ने एक बार कहा था : “सिम्स (उद्योगपति) पापी को तथा के लिए ‘सिरीयरस’ तथा को बप्ती नीति का प्रथम सिद्धान्त बना देना चाहिए।” ब्रिटिश समाजवाद की नीति में वह सिद्धान्त बहुत बप्ती तरह से निहित है। अपने कम ही नहीं विफल में ही ब्रिटिश समाजवाद पूर्णतः लंदोनवादी है।

लंदोनवाद के लक्ष्ये अधिक सुनोच और कठोर आकाशवादी की ओर (१८५९-१९१४) के। केवल कठोर में ही नहीं बल्कि पूरे समाजवादी आन्दोलन में उन्हें लक्ष्ये बप्ती लंदोनवादी की ओर काही माना जाता था। द्वितीय इन्टरनेशनल की सम्मेलन ने केवल एक ही स्थापित विरोधी विचार को अस्वीकार किया था और वह ‘लंदोनवाद’ था।

अंग्रेजी समाजवाद में लंदोनवादी अर्थशास्त्र और प्रभावशाली व्यक्ति के। उनके सम्बन्धित मस्तिष्क तथा विचार और आन्दोलन की अभिवृद्धि की लक्ष्ये दृष्टि थी। उनके कठोर और ब्रिटिश दृष्टि में मार्क्स विद्वत्ता और अर्थशास्त्र की राणी थी। १८८९ में उन्होंने एकोले मार्सले परीक्षा पास की, जिसमें केवल हेनरी बर्गस के साथ दूसरा स्थान उनका था। एकोले में वे दो बार रॉबिन के मोरोक्ष पर चुके थे। अपने स्वयं के समीक्षकों में बनेक मिल-मिल विपरीत पर उनके केवल वह प्रभाव करते थे कि उनके बड़े विचारों में मार्क्स के लक्ष्ये किस्मों को स्पष्ट था। समाजवाद उन्हें अन्तर के अर्थशास्त्र परमाणु पदार्थ थी। समाजवाद की कोश करना तथा अर्थशास्त्र बर्गस की वस्तुतः और आधुनिक तथा अर्थशास्त्र के साथ कार्य करना उन्हें प्रिय था।

उन्हें अपने राष्ट्र के अतीत से प्रेम था और वे उससे शिक्षा लेते थे। फ्रान्सीसी क्रान्ति के प्रति उनकी सर्वाधिक अनुरक्ति थी। वे क्रान्ति को अकस्मात् विस्फोट नहीं, अपितु शान्तिपूर्वक विकसित किया गया चरम रूप मानते थे। क्रान्ति ने अधिकार के सम्बन्ध में जो नया विचार दिया, उसे समाजवाद स्वीकार करता और अपना बना लेता है। वह 'लोकतन्त्र और महान् क्रान्ति का दल' बन जाता है। समाजवाद यद्यपि फ्रान्सीसी क्रान्ति से अपनी अनन्यता मानता है, तथापि वह उस क्रान्ति से वैधा हुआ नहीं है। 'बुर्जुआ और लोकतन्त्रवादी पार्टियाँ अपने को ज्वालामुखी के नीचे से ठण्डे लावा के कुछ अंश उठाने और अग्निकुण्ड के किनारे से जले हुए अगारे को लाने तक ही सीमित रखती हैं। दहकती हुई धातु को नये रूप में प्रवाहित होना चाहिए।'

जौरेस का खयाल था कि क्रान्ति का बराबर विस्तार हो रहा है और उसकी जड़ें गहरी हैं, जब कि १८१५ में अस्सी हजार मतदाता थे, १८३० में बढ़कर उनकी संख्या दो लाख हो गयी। शताब्दी के अन्त तक फ्रान्स पुरुषों के मताधिकार पर आधृत लोकतान्त्रिक गणराज्य बन चुका था। स्वतन्त्रता के इस उत्थान को अन्ततः अव्यवस्था उत्पन्न करना नहीं, समाजवाद के रूप में पुष्पित होना था। उनके विचार एकता और अविच्छिन्नता की भावना से बराबर देदीप्यमान थे। 'इस प्रकार समाजवाद का उदय फ्रान्सीसी क्रान्ति से दो शक्तियों की संयुक्त कार्यवाही के अन्तर्गत हुआ—एक शक्ति थी अधिकार का विचार और दूसरी शक्ति थी सर्वहारा का नवजात क्रियाकलाप।' पूँजीवाद का उन्मूलन केवल अवश्यम्भावी ही नहीं था, बल्कि उचित भी था।

फ्रान्स का समाजवादी आन्दोलन बुरी तरह विभाजित था। एक छोर पर पाल ब्रूसे (१८५४-१९१२) के अनुयायी थे, जिन्हें गर्व था कि हम व्यावहारिक 'सम्भाव्यतावादी' (Possibilistas) हैं 'हम अपने कार्यक्रम को तब तक खण्डित करते हैं, जब तक उसे अन्ततः सम्भव न बना दें।' फेबियन नीति 'एक-एक कदम आगे, एक एक टुकड़े

जापान' का वह प्रामाणिकी रूप था। दूसरी ओर पर लेने (Goads) के अनुयायी थे, जो अपने नेता का वह विचार मानते थे कि 'सुधारों में रुझ करके धर्म में ही शक्ति की खाती है, क्योंकि सुधारों का लक्ष्य में समझौते की के लिए जापानियों की जो भी गारण्टी हैं, वे हमेशा प्रयासों में रहती है (कुल्लेन लेने १८४९ १९२९)। ब्रिटेन की दृष्टि में सुधार प्रामाणिकी का अधिकार नहीं कम करते, बल्कि उन्हें आगे बढ़ने के लिए तैयार करते हैं और वे सुधार देते होते हैं जो 'धर्म प्रभाव करते, नवी सामाजिक व्यवस्था की तैयारी करते हैं और अपनी सामाजिक दृष्टि दृष्टि और व्यवस्था की उपाधि में कार्य करते हैं।

वे मानते थे कि समाजवाद कोई देवता नहीं है बल्कि आपका अन्तः-विचार, लोकतन्त्र, ड्रेड यूनिवर्स और पदचरित्र-प्रधान समाज में निहित व्यवस्था है। किसी निर्यातक व्यवस्था से नहीं बल्कि उन्हें (आपका समाजवाद, लोकतन्त्र आदि को) विचारित और साधित करने वाले ही सुधारों और शक्तों की शक्ति की का वस्तु है। आर्थिक और सामाजिक जीवन का 'विवर्तन' मान्य नहीं है, वह 'अनुष्ठान' मान्य है। इसी बीच है। शक्ति विचार, लिख्य और निर्यात परिवर्तन से होती है। 'वह बहुत कम में शक्तिपूर्वक नहीं लिखने की तरह है।

शक्ति के ऐसे विचारों और अनुष्ठान विचारों के द्वारा उन्होंने विचारों की दृष्टिों के विपरीत लोकतन्त्रों प्रशिक्षणों को प्रत्यक्ष दिया। उन्हें कुछ से पूछा था। उन्होंने समाजवादियों पर दृष्टि दृष्टि कि वे कुछ के विचार आम दृष्टि का लक्षण हैं। और शक्तिपूर्वक और कुछ के कुर विरोधी होने के ही कारण वे ११ सुधार १९१४ को एक हलके की मोर्चा के विचार हुए। कुछ की वीथी पर यह लाने परन्तु और शक्तिपूर्वक विचार का। एक बार उन्होंने कहा था। "आपको लगता चाहिए कि आप बने जायेंगे हो सकते हैं किन्तु इसके लक्ष्य ही आपको लगता चाहिए कि आप अपनी हल कमिशन का उपयोग करने करते हैं।"

सुधारों प्रशिक्षणों से आगे का है ही ब्रिटेन जीवन के मानते हैं

वृद्धे । ड्रेफस जातिवादी विद्वेष, सेना के अष्टाचार और चालवाजियों के शिकार हुए । उनके बचाव के लिए आगे आकर जौरेस ने यह समझा कि हम भारी खतरों से गणतंत्र के लोकतांत्रिक आधार की रक्षा कर रहे हैं । जोला की ही तरह जौरेस के लिए भी ड्रेफस 'भगरमच्छ' से सघर्ष करनेवाले पराजित व्यक्ति के प्रतीक थे । जौरेस ने कहा : "हम समाजवादी रहने के लिए बाध्य नहीं हैं कि अपने को मानवता के बाहर रखें ।"

जौरेस की अन्तर्राष्ट्रीयता में राष्ट्र पर भी जोर था । मार्क्स का सूत्र 'मजदूर की कोई पितृभूमि नहीं है' जौरेस के विचार से अपनाने लायक चीज नहीं थी, बल्कि वे इससे ऊपर उठने की जरूरत मानते थे । उनका खयाल था कि एकमात्र राष्ट्र वह "व्यापक सघ है जो बिना किसी अपवाद के सभी व्यक्तियों के अधिकारों की—जीवित व्यक्तियों के ही नहीं, बल्कि आगे पैदा होनेवाले व्यक्तियों के अधिकारों की भी—रक्षा कर सकता है ।" उन्होंने जर्मनी और इटली के नये राष्ट्र राज्यों के आविर्भाव का स्वागत किया और कहा "भविष्य में दीर्घकाल तक इस अवस्था में राष्ट्र समाजवाद की ऐतिहासिक प्रतिष्ठा के लिए स्थिति तैयार करेगा, यह वह ढाँचा होगा, जिसमें न्याय ढाला जायगा ।"

समाजवाद के वाहक के रूप में सर्वहारा को समाज के दूसरे वर्गों, खासकर खेतिहरों को समाजवाद के आदर्श से अनुप्राणित करना चाहिए । फ्लोकोन द्वारा एंगेल्स को दी गयी यह चेतावनी जौरेस ने विस्मृत नहीं की कि 'फ्रांस के एक करोड़ दस लाख किसान सम्पत्ति के स्वामी हैं ।' उनका खयाल था कि भूमि के साथ किसान के असामान्य घनिष्ठ सम्बन्ध को समाजवाद के नाम पर समाप्त करना बुद्धिमत्तापूर्ण नहीं है । वे चाहते थे कि समाजवाद अपना गतिक्रम और रूप आवश्यकता के अनुसार ऐसा नियंत्रणायुक्त रखे कि उससे किसानों की भी निष्ठा प्राप्त हो सके । "मैं इसे बहुत अदूरदर्शी बात मानता हूँ कि यदि खेतिहरों को तटस्थ बना दिया जाय, तो यह बहुत काफी होगा । जब बहुत बड़ा आन्दोलन चल रहा हो,

उन कोई भी सामाजिक शक्ति अपने को ठरस नहीं रख सकती। यदि वे हमारे साथ नहीं हैं तो हमारे विरुद्ध हींभी।”

चूँकि यूजीवार से सभी क्षेत्रों के लिए कल्याण है। इसलिए औरत समाजवादी आन्दोलन के लिए सभी परिवर्तनवादिनी और एकलव्यवादिनी की प्रभावशाली एकता चाहते थे। यहाँ कीकृतन की उपस्थिति लहरे में थी, यहाँ ऐसी एकता विशेष रूप से आवश्यक है। समाजवाद की और कदम के लिए वे समाजवादिनी एकलव्यवादिनी की एकलव्य स्तर पर एकता चाहते थे। औरतवाद का यही ‘ग्रोह’ था।

सन् १८९९ में औरत ने अन्य अनेक क्षेत्रों की तरह अनुमति किया कि गवर्नर के लिए कल्याण है। कोकलाधिक शक्तियों की प्रकट करने के लिए उन्होंने बालीक-कली योजिमक में मिन्ना (mullerand) को मायिक करना स्वीकार किया। वह पक्ष्य जबलर का एक एक दुर्लभ उन्कार में समाजवादी शक्ति किया गया। यहाँ मिन्ना का ही मायका था। जिन्ने अनेक क्षेत्रों में समाजवादी आन्दोलनों की प्रभाव पहुँचाया और केंद्र दिया।

औरत ने समाजवाद में एक परिवर्तन की वीथे उन्मिष्ट अध्ययन।

यूजीवार के कठोर को किसी प्रकार कम नहीं मॉध्य गया था। कर्नहास के जीवनकाली मार्ग को यूजीवार के कथन बचस्य कर देते हैं। अन्य रूप जीवन विधि पर था क्योंकि वह ‘कर्नहास के जटिल का प्रकटन करता है। कर्नहास केवल एकलव्य पर गत्य है और भ्रम के उद्देश्य तथा विधि पर उत्तम को निरूपण नहीं करता। ‘कर्नहास के जटिल का उसके मायन की ही तरह हास हुआ।’ औरत ऐय के माकलवादी विधान से प्रभाव थे, लेकिन इसके साथे उनकी प्रभाव नहीं थी। मार्क्स का रोग समाज की पूर्णज्ञान बेकार था क्योंकि ‘उत्तम प्रभाव का ही पुनर्नी एक गनी ऐतिहासिक शक्तियों से होता है या एकलव्य शक्ति प्रभावों से।’

मार्क्स ने अपने जीति प्रोफेसन में कई दिया था कि समाजवाद

विरुद्ध हिंसात्मक क्रान्ति से ही सर्वहारा शक्ति छीनेगा और कम्युनिज्म को चरितार्थ करेगा। किन्तु क्रान्ति अब भी बुर्जुआ-वर्ग की ही क्रान्ति रह जाती है, क्योंकि सर्वहारा क्रान्ति का सूत्रपात करने के लिए बहुत कमजोर है। सफल बुर्जुआ क्रान्ति का परिष्कार करके सर्वहारा क्रान्ति रूपी वृक्ष को तैयार करना होता है। जौरेस का कहना था कि इस प्रकार के चक्करों से सर्वहारा के सामाजिक अधिकार नहीं बढ़ सकते। मिजेल (Miguel) द्वारा मार्क्स को लिखे गये शब्दों को उन्होंने चेतावनी के साथ उद्धृत किया "हम क्रान्ति को बुर्जुआ-विरोधी दिशा में ले जा सकते हैं, हम बुर्जुआवादी उत्पादन के खास तरीकों को समाप्त कर सकते हैं, लेकिन हम शायद छोटे-छोटे व्यवसायियों और दूकानदारों का महत्त्व नहीं घटा सकते। मेरा आदर्श है कि जो भी आप प्राप्त कर सकते हैं, उसे प्राप्त करें। हमें प्रथम विजय के बाद जितने भी अधिक समय तक सम्भव हो सके, निम्नवर्ग और मध्यमवर्ग को कोई सगठन बनाने और खासकर हर वैधानिक सदन में बगल में बैठकर हमारा ही विरोध करने से रोकना चाहिए। आशिक आतंकवाद और स्थानिक अराजकता को अधिकांश लोगों के समर्थन के अभाव का स्थान ले लेना चाहिए।"*

इस प्रकार अधिकांश के समर्थन के अभाव की पूर्ति करने का मतलब जीवन को अव्यवस्थित करना और समाज का ढोँचा बर्बाद करना है। जौरेस ने ऐसे विचार का 'पराश्रयी क्रान्ति' कहकर तिरस्कार किया।

ऐसी क्रान्ति की उपलब्धि क्या होती है? "जौरेस ने मार्क्स के नीति घोषणापत्र का विश्लेषण किया और सिद्ध किया कि वह १८ वीं शताब्दी के खेतिहर साम्यवाद और आज के मिलरा के कार्यक्रम के कुछ तत्वों का विचित्र मिश्रण है।"† उन्हें घोषणापत्र के 'कार्यक्रम सम्बन्धी गड़बड़-

* मिजेल की रूप रेखा आगे चलकर लेनिन के दौंवषातों की अच्छी भविष्य-वाणी थी।

† सन् १८९४ में मिलरा द्वारा सयुक्त समाजवादी पार्टी के लिए निरूपित कार्यक्रम।

बोझके से अधिक 'ठोस सम्बन्धी गद्गदबोझके' से भय था। कम्युनिज्म में गद्गदबोझके को ठीक किया था तथा है लेकिन ठोस में गद्गदबोझके को ठीक करना शक्ति के बाहर है।

छात्रिक रूप से मार्क्स मजदूर की क्रांती द्वारा हीन अवस्था में विश्वास करते थे। उन्हें वर्गहार के मुद्दारे और सामाजिक उन्नति करने की शक्ति में विश्वास नहीं था। तबका भय था कि वर्गहार को भी उन्नत्य कर लक्ष्य है वह है केवल अवस्था की मांगना और शक्ति की मांगना। उनके इच्छात्मक ज्ञान के अनुसार पूर्ण निराश्रयता पूर्वशक्ति की पूर्ण अवस्था है। वहाँ बैलि पूरी शक्ति के साथ करते हैं। "मार्क्स क्रांती पर है।" मूकमूक गन्ती यह है कि 'पूँजीवादी व्यवस्था में मजदूरों के हल्ले को नीचा करनेवाली प्रगतिशील को उन प्रगतिशील के द्वारा बड़े शक्तिशाली की जाती है, जो मजदूर के हल्ले को नीचा करनेवाली हैं। और भी गन्ती यह है कि राजनीतिक उन्नत-पुन्नत अवस्था सामाजिक व्यवस्था के कारण 'पूँजीवाद का एकदम पराजय होने और लोहार को एकदम बचा प्राप्त होने' की यह ईश्वरी क्रांती है। शक्ति व्यवस्था व्यवस्था और परिवर्तन नहीं है, बल्कि एकदम परिवर्तन की शक्ति शक्तिशाली है। क्रांति शक्ति निराश्रय नहीं, शक्ति शक्ति से होती है।

बैलि के लिये शक्ति की मापदूर से प्रगतिशील हैं सम्बन्धों को पुन करनेवाली बाध्यतात्मक रूप हैं। सुन्न रूप शक्ति ध्याम में रहता था वह वह था कि "उन यूरोप और पश्चिम यूरोप के सभी शक्तिशाली में हमने कोकशानिक रूप हैं कि जिना जिनी कम्युनिज्म लक्ष्य के बाध्यतात्मक कोकशान में लक्ष्य हो लक्ष्य है।" अनुसार में शक्ति कर शक्ति था कि कोकशानिक रूप पर मजदूरों का प्रगतिशील हो लक्ष्य है। ध्याम में वर्गहार का मांग 'बद और कारखाने' लोहार के क्रांति में है।

बैलि से बैलिज्म (१८२५-२९) के क्रांति पूर्णशक्ति के साथ उन्नत शक्ति हैं। "लोहार बैलिज्मिक शक्ति शक्ति शक्ति की है।

व इसे जनता की ओर ध्यान देना है और जब भी अवसर आये, अपने यावहारिक सुझावों और सामान्य हित के कानून निर्माण द्वारा प्रत्यक्ष माण देना है कि हमारा एकमात्र लक्ष्य जन-कल्याण है और जनता की च्छा ही हमारा शासन है। हम व्यक्ति के प्रति राज्य के कर्तव्य के सम्बन्ध में विरोधियों के विचार से ऊँचे विचार रखते हैं और अपने विरोधियों, विशेष सुविधा प्राप्त तथा एकाधिकार रखनेवाले वर्गों से व्यवहार में भी हम इसका स्तर नीचे न आने देंगे।”

जैरेस ने ‘वैधानिक न्याय की स्थिति लाने के यह शान्तिपूर्ण तथा सामजस्ययुक्त’ विचार स्वयं लीन्कनेख्त के लेखों से लिये हैं। इनमें से कुछ १८८१ के निराशापूर्ण दिनों में लिखे गये थे और लीन्कनेख्त की मृत्यु के बाद प्रकाशित हुए थे। जैरेस ने विशेष रूप से इन्हें समझा। इन लेखों में लीन्कनेख्त ने इस सम्भावना को अनुभव किया था कि सैनिक धक्के या राजनीतिक उदारता के फलस्वरूप ‘शासन करने या कम-से-कम सरकार में शामिल होने के लिए समाजवादियों का आह्वान किया जायगा।’

ऐसी सम्भावनाएँ उस सामाजिक अनुकूलन का अविच्छिन्न अंग थीं जो धीरे-धीरे आगे बढ़ रहा था। ऐसे लोग ‘प्रायः एकदम नगण्य’ थे, जो अज्ञान नहीं, बल्कि अपने हित के कारण समाजवाद के शत्रु थे। भारी बहुमत सामाजिक प्रवृत्तियों के दबाव के कारण सामाजिक परिवर्तन की दिशा में बढ़ रहा था। यह समाजवादियों का काम था कि वे प्रक्रिया को सजग प्रयास में परिवर्तित कर दें, अज्ञानतापूर्ण विरोध भावना को सहानुभूतिपूर्ण अवबोध में बदल दें। प्रभावशाली शब्दों में जैरेस ने स्थिति का सारांश प्रस्तुत किया “दूसरे शब्दों में, चूँकि घटनाओं के फलस्वरूप और समाजवादी पार्टी के बढ़ते हुए संगठन से सर्वहारा ने अन्ततः उन वर्गों को भी अपने साथ कर लिया है, जो स्वभावतः समाजवाद की ओर ले जाने-वाले सामाजिक कानूनों के विचार के विरुद्ध होते और चूँकि राष्ट्र का बहुत बड़ा बहुमत समाजवाद की ओर चल पड़ा है और यह कहा जा सकता है कि सामाजिक संगठन की पहली सीढ़ी तक पहुँच चुका है, हम

पोस्टाळे' से व्यक्ति 'हरीश सम्पत्ती गुरुकुलोद्याळे' से मग ना। कार्यक्रम में गुरुकुलोद्याळे को ठीक किया था लगता है, लेकिन हरीश में गुरुकुलोद्याळे को ठीक करना शक्ति के बाहर है।

आध्यात्मिक रूप से मान्य मान्यता की कमी हुई होन के कारण से
विस्थापित करते थे। उन्हें सर्वहारा के पुनार और आध्यात्मिक उन्नति करने
की क्षमता में विस्थापित नहीं था। उनका मत था कि सर्वहारा को भी
सम्मान कर सकता है वह है वैयक्तिक सम्मान की मांग और क्षमता की
मांग। उनके इन्द्रात्मिक ज्ञान के अनुसार पूर्ण निराकरण पूर्णतः की
पूर्ण सम्मान है। परंतु औरत पूरी क्षमता के साथ सम्मान है : "परमार्थ सम्मान
पर है। सम्मान सम्मान यह है कि पूर्णतः सम्मान में सम्मान के
रहने को नीचा करनेवाली क्षमता को उन क्षमताओं के सम्मान के सम्मान
मिलता ही नहीं है जो सम्मान के रहने को क्षमता करनेवाली है।
और भी सम्मान यह है कि सम्मानित सम्मान-सम्मान सम्मान आर्थिक
सम्मान के कारण पूर्णतः सम्मान का सम्मान सम्मान होवे और सम्मान
की सम्मान सम्मान सम्मान होवे" की यह हैली नहीं है। सम्मान सम्मान
सम्मान और सम्मान नहीं है, सम्मान सम्मान सम्मान की सम्मान
परिष्कार है। सम्मान सम्मान सम्मान नहीं सम्मान सम्मान से
होती है।

[illegible]

दीर्घ में लक्षणमेष (१८९९-१९) के कथन अनुसारमति के साथ उद्घुष्ट दिने हैं : "सोपान वैशेषिक पाटी पाटी कल्पित की है।

कल्पना करती है और यह उत्कर्ष तभी सम्भव है, जब लोगों में आपसी विश्वास और अनुराग के द्वारा व्यापक एकता की चेतना हो। ससदीय कार्य अच्छी तरह निश्चित सुधारों के लिए हों, दृढ़ताल निश्चित और व्यापकरूप से स्वीकृत उद्देश्यों के लिए की जायें। किन्तु इन सत्रों में अधिक जल्द यह है कि समाजवादी क्रान्ति को उत्पादन की नयी स्थिति और नया सम्बन्ध कायम करने की शक्ति देने के लिए रचनात्मक भावना से कार्य किये जायें। 'सन् १७८९ में सम्पत्ति के क्षेत्र में क्रान्ति को केवल निषेधात्मक कार्य करना था। उसने उन्मूलन किया, रचना नहीं की।' समाजवाद के पृष्ठों में रचना है, निर्माण है, अनियमित पृष्ठों में ही विघ्न की बात कही गयी है। जिस समाजवाद को जैरेस ने हृदय से लगाया, वह जीवन की पुस्तक और रचना का गीत था।

जैरेस यह नहीं मानते थे कि व्यक्तिवादी चेतना में सत्य और न्याय के लिए उद्वेग भरने का प्रयास ही काफी है, श्रमजीवी वर्ग के उपयोग के लिए 'शासन करने और कानून बनाने का यंत्र' ढालने की भी आवश्यकता है।

'हिस्तीयरे सोशलित्ते' (समाजवाद का इतिहास) में जैरेस ने लिखा "इतिहास की हमारी व्याख्या मार्क्स की व्याख्या की तरह भौतिकवादी और मिशेल (Michelet) की व्याख्या की तरह आदर्शवादी होगी। निश्चय ही आर्थिक जीवन मानव इतिहास का मूल और स्रोत है, किन्तु सामाजिक रचना की सारी परम्परा में मानव विचारशील प्राणी के रूप में पूर्ण आदर्शजीवन और एकता के लिए भूखी अपनी अशान्त आत्मा तथा रहस्यपूर्ण ससार के बीच घनिष्ठ तादात्म्य भी चाहता है। ऐसा कोई मानव प्राणी नहीं है, जो विल्कुल मानव न रह जाय और एक वर्ग का सदस्य बन जाय। इससे भी बड़ी बात यह है कि स्वयं वर्ग भी केवल वर्ग-चेतना से उत्तेजित नहीं होते। जिस प्रकार भिन्न भिन्न तापमानों में एक ही रासायनिक तत्त्व मिलकुल भिन्न-भिन्न समूह (Combination) बनाते हैं, उसी प्रकार नैतिक तापमान, मान-

(इन्ते) वह निष्कर्ष निश्चय तकते हैं कि उत्ती प्रकार पाहों के बहुत बने बहुत को और भी अधिक सम्मेलनवादी प्रकार और भी अधिक प्रेरणापूर्ण उद्देश्यवादी सम्मेलन तथा और भी अधिक दुष्ट के लक्ष्यों हाथ अपने बरम करण तक सम्मेलन कहावा था तकता है ।”

जीनकेनट से इतीकिए सम्मेलनी बर्म की ज्ञानवा बहुत ज्ञानक बर में की । ‘इस प्रकार इसे सम्मेलनी बर्म में सम्मेलनी करमेवाओं के सम्मेलन छोटे-छोटे किताबों तथा छोटे-छोटे सम्मेलनों को भी शामिल करना चाहिए ।’ ‘इस कोय मासते हैं कि सम्मेलन सम्मेलनी करमेवाओं के हाथ ही सम्मेलन सम्मेलनी बर्म है जहाँसे वही सम्मेलनवादी केना बयाता है, और इसे इन्ते बर्मों, जीवन के लक्ष्य के लक्ष्य के लक्ष्य से सम्मेलन चाहिए । सम्मेलन से इस सम्मेलनी में किताबों का सम्मेलन छोड़ने देयो केनी पर बर्मी सम्मेलन नहीं रहा ।” अन्त में केरि और लोन्ट के बर लोन्टों के बहादुरी-में सम्मेलनी के बरबहा इस ‘सम्मेलन सम्मेलनी’ के लक्ष्य में सम्मेलनवादी की बहादुरी मूल सम्मेलनी पक्ष है । ‘सम्मेलन करना नहीं बर्मी किताब करना’ जीनकेनट का ‘सम्मेलन सम्मेलनी’ था । ‘सम्मेलनवादी का सम्मेलन लक्ष्य तक बहादुर बर्मी सम्मेलन चाहिए, जब तक इस सम्मेलन सम्मेलनी किताबों को अपने लक्ष्य के बर में सम्मेलन है या सम्मेलन-सम्मेलन सम्मेलन सम्मेलन सम्मेलन कर दें । केरि ने कहा : ‘सम्मेलनवादी के लक्ष्य में सम्मेलन के लक्ष्य सम्मेलन में बहा है कि वह सम्मेलन का सम्मेलन नहीं है । वह सम्मेलन हाथ हाथ नहीं था सम्मेलन और न इसे सम्मेलन हाथ सम्मेलन ही बर्मी चाहिए ।”

केरि की दृष्टि में बहुत सम्मेलन के सम्मेलन से नहीं सम्मेलन । वह बर्मी की सम्मेलन से सम्मेलन है । सम्मेलन ‘सम्मेलन बर्मी औरन की सम्मेलन सम्मेलनी में इस सम्मेलन सम्मेलनी पश्चिमी सम्मेलनी पाते हैं ।’ ‘सम्मेलन सम्मेलनी में सम्मेलनवादी था सम्मेलनी है । शिवाजी सम्मेलनवादी सम्मेलन सम्मेलन का सम्मेलन करके सम्मेलन का भी ‘सम्मेलन’ चाहते हैं वह ‘सम्मेलन सम्मेलन का सम्मेलन’ है । ‘सम्मेलन सम्मेलन सम्मेलन सम्मेलन के सम्मेलन की

वाद वह मास्को इण्टरनेशनल के प्रभाव में आया। सन् १९२० में दो-तिहाई बहुमत से फ्रान्सीसी समाजवाद 'कम्युनिस्ट' बन गया। जैरेस का 'ह्यूमैनिटे' 'ल ह्यूमैनिटे' बनकर कम्युनिज्म का प्रवक्ता हो गया। अब जैरेस की बातें भर रह गयी हैं। उनकी शिक्षाएँ उपेक्षित हैं, उन शिक्षाओं की निन्दा की जाती है, उनकी स्मृति और उनके नाम के जादू का ऐसे उद्देश्यों के लिए उपयोग होता है, जिन्हें वे कभी न स्वीकार करते।

एडवर्ड बर्नस्टाइन (१८५०-१९३२) को इतिहास में सशोधनवाद का जनक माना जाता है। वे चाहते थे कि समाजवाद वैज्ञानिक न होकर गुण-दोष का मूल्यांकन करनेवाला हो, क्रान्ति-बर्नस्टाइन और वादी न होकर विकासवादी हो। इन दूरगामी जर्मन समाजवाद परिवर्तनों को वे मार्क्सवादी विचार के ढाँचे के अन्तर्गत करना चाहते थे।

जर्मन सोशल डेमोक्रेसी में भी बर्नस्टाइन पहले सशोधनवादी नहीं थे। जार्ज वॉन वोलमर (१८५०-१९२२) इस काम में उनसे प्रायः एक दशक आगे थे। उनकी बवेरियायी पृष्ठभूमि अर्थात् प्रशिया-विरोधी क्षेत्रीय भावना, कृषि-प्रधान व्यवस्था में विश्वास तथा कैथोलिक धर्म ने उन्हें मार्क्स का स्वाभाविक आलोचक बना दिया। लेकिन चूँकि यह आलोचना उपदेश-प्रधान और क्षेत्रीयता की भावना से युक्त होती थी, इसलिए इसका बौद्धिक प्रभाव नहीं था और न इसमें बर्नस्टाइन की तरह दार्शनिक गहराई ही थी।

बर्नस्टाइन सशोधनवादरूपी वर्षा ऋतु के अकेले बया पक्षी नहीं थे। पार्टी में विचार की धारा पहले से ही इस दिशा में प्रवाहित हो चली थी। व्हेल ने एडलर को लिखा था “हमारे पास अनेक बर्नस्टाइन हैं और उनमें से अधिकांश पार्टी में उच्च पदों पर हैं।” सशोधनवाद के व्याख्या-कार के रूप में बर्नस्टाइन अपने जैसे लोगों में केवल प्रधान थे।

सशोधनवाद को शक्ति इस बात से मिली कि जो घटनाएँ घटीं उनका मार्क्स की भविष्यवाणियों से मेल नहीं था और उन घटनाओं तथा

बीच तापमान भी है जो समान मानवीय तथ्यों से बहुत ही गिन ऐतिहासिक तथ्यों का निगम करता है ।”

बीरेट निरिक्त रूप से मार्क्सवाद से दूर दूर गये थे । मार्क्स का उद्देश्य की यही बात मानवोक्तियों तथा सम्यक्वादी विचार की उपवर्गी प्रकृति के लिए वे अक्सर मार्क्स के श्रेणी थे । बीरेट के सम्यक्वाद की कठिनाई को ऐतिहासिक परम्पराओं में थी । उनके विचार अपने देश की शक्तियों के ओद्योगिक थे । सम्यक्वाद की वे राष्ट्रीय आधार की परिपक्वता मानते थे, जिन्हें बीच एक और एक का सम्बन्ध है । उन्होंने कुछ भी ही हिंसा से क्या नहीं की बल्कि किसी भी हिंसा से दृष्टा की, क्योंकि वह मानव में मानवीयता की कर्तार पर होती है । सम्यक्वाद का स्वतन्त्र एवं समान जातियों का सम्यक् मानव की और अधिक सम्पत्तियों तथा सम्यक् के साथ उसकी सुसम्पत्तियों से ही क्या करता है । इस के स्थान पर उन्होंने विवेक और सहाय्यता की व्यवस्था बनाने की कोशिश की । वह रचनात्मक विचार, केवल पीछे कम्प्यूटी की आधार नहीं बल्कि कर्मों के रूप की आधार के रूप में सम्यक्वाद की वह कल्पना कभी भी कल के सम्यक्वाद का अधिष्ठातृ बन नहीं गयी । बीरेट ने सर्वदा के विकास-क्रम के अनुसार नीति निर्धारण करते अपने की लिए आवश्यकता पर और हिंसा उसकी आवश्यकता वह क्यकर की यही कि वह ही मजदूर की वर्ग व्यवस्था की कर्मजोर करलेवासी है । उनके विचार की आवश्यकता करने-वाले ‘प्राप्ति’ के स्वयं का परिणाम करता हुआस्वर सकते थे और बीरेट में कुछ सम्यक् और मर्मांश के भीरे-बीरे विकास का कार्यक्रम बनना था उन्हें पत्थर नहीं था । जिस ओरों में दूसरी के आचरण की नष्ट कर दिया था उन्हें फिर बीरेट के दोषरत का कोई उन्नीय नहीं था । केवल शक्ति की शरण के तथ्यों में उन्हें मार्क्स का प्रत्युत चरमोक्त का त्याग मिला ।

बीरेट की दृष्टि न अन्धाने का एक वह हुआ कि मानव के सम्यक्-वाद ने पहले अपने को कुछ के जातियों में आधार करवा और उसके

वाद वह मास्को इंटरनेशनल के प्रभाव में आया। सन् १९२० में दो-तिहाई बहुमत से फ्रान्सीसी समाजवाद 'कम्युनिस्ट' बन गया। जैरेस का 'ह्यूमैनिटे' 'ल ह्यूमैनिटे' बनकर कम्युनिज्म का प्रवक्ता हो गया। अब जैरेस की बातें भर रह गयी हैं। उनकी शिक्षाएँ उपेक्षित हैं, उन शिक्षाओं की निन्दा की जाती है, उनकी स्मृति और उनके नाम के जादू का ऐसे उद्देश्यों के लिए उपयोग होता है, जिन्हें वे कभी न स्वीकार करते।

एडवर्ड बर्नस्टाइन (१८५०-१९३२) को इतिहास में संशोधनवाद का जनक माना जाता है। वे चाहते थे कि समाजवाद वैज्ञानिक न होकर गुण-दोष का मूल्यांकन करनेवाला हो, क्रान्ति-दर्शनस्टाइन और वादी न होकर विकासवादी हो। इन दूरगामी जर्मन समाजवाद परिवर्तनों को वे मार्क्सवादी विचार के ढाँचे के अन्तर्गत करना चाहते थे।

जर्मन सोशल डेमोक्रेसी में भी बर्नस्टाइन पहले संशोधनवादी नहीं थे। जार्ज वॉन वोलमर (१८५०-१९२०) इस काम में उनसे प्रायः एक दशक आगे थे। उनकी बवेरियायी पृष्ठभूमि अर्थात् प्रगिया-विरोधी क्षेत्रीय भावना, कृषि-प्रधान व्यवस्था में विश्वास तथा कैथोलिक धर्म ने उन्हें मार्क्स का स्वाभाविक आलोचक बना दिया। लेकिन चूँकि यह आलोचना उपदेश-प्रधान और क्षेत्रीयता की भावना से युक्त होती थी, इसलिए इसका बौद्धिक प्रभाव नहीं था और न इसमें बर्नस्टाइन की तरह दार्शनिक गहराई ही थी।

बर्नस्टाइन संशोधनवादास्पदी वर्षा ऋतु के अकेले बया पक्षी नहीं थे। पार्टों में विचार की धारा पहले से ही इस दिशा में प्रवाहित हो चली थी। वेबेल ने एडलर को लिखा था "हमारे पास अनेक बर्नस्टाइन हैं और उनमें से अधिकांश पार्टों में उच्च पदों पर हैं।" संशोधनवाद के व्याख्या-कार के रूप में बर्नस्टाइन अपने जैसे लोगों में केवल प्रधान थे।

संशोधनवाद को शक्ति इस बात से मिली कि जो घटनाएँ घटीं उनका मार्क्स की भविष्यवाणियों से मेल नहीं था और न उन घटनाओं तथा

मरिचकादि की बीज का अन्तर व्यापक था। कर्नस्यारन ने कहा है 'मिथान्त्रों की आजीवना में यही, अर्थात् वास्तविकता ने मुझे अपने विचार बदलने के लिए बाध्य किया।'^१

ईश्वर के विचारधर्म के सम्बन्ध में मार्क्स का विचार था कि 'एक हीर पर मन का संकल होगा और उनके साथ ही दूसरे हीर पर होना। जब की वंश का सत्य, अज्ञानता निर्मिता तथा नैतिक सत्य में वृद्धि होगी। ईश्वर को बहुत हुए सत्य का सम्बन्ध करता पंथा और वह कदापि ही वापस। अनुभव में इस विरोध की सख्त हिंसा कर दिया। निरन्तर वह लूट रहा जिन्हे हमें वह का संकल मही हुआ। रोज़ाना वह रूप से समान हुई। मार्क्स कीमत हीन से वह रहा था और ईश्वर के सत्य का भूत गावस ही हुआ था। मार्क्स के अन्तर्गत सत्य विज्ञान के विपरीत जीवन की अनुरूप बनने का अवसर जन्म कार्य कर रहा था। किन्तु उत्तराधिकार में कुछ नहीं किया था वे बीजे-बीजे पुनः समान में प्रतिष्ठित होकर अपने लोभे हुए आचरण को ग्रहण कर रहे थे। मार्क्स ने अपने कलक होनेवाली किन्तु बीजरी की मिथ्यापूर्ण बात मही थी, वह बीजरी मही हुई और उनके साथ ही वह निचायक विद्व, वह कदापि ही नहीं आया, किन्तु वे वसन्त करते थे। कर्नस्यारन ने लिखा : "सोचक डेमोक्रीटी इस समान का विवरण करना और अपने सभी कर्तव्यों को संशोधन करना मही चाहती। उनके वंशस्य समान समझी की संशोधन के लिए वे हीन अन्तर्गत सम्बन्धों बनाया चाहते और इस प्रकार पूरा सम्बन्धों समान स्थापित करना चाहता है।"

समाजवाद में ही शक्ति से संकल पैदा करने में निश्चित करता था और न ही शक्ति से समाधान करने में उनकी वास्तव थी। वह ईश्वर सभी अंतर्गतों की वस करना समझी करना चाहते था। अर्क-अवस्था को पुनः मूलक बनाकर समाधान और विनिमय के बीच मही अन्तर को समान करवा समझी की विपरीत में सुधार करके और सम्बन्ध

को शक्तिशाली बनाकर पूँजी तथा श्रम के संघर्ष का शमन करना सशोधनवाद का उद्देश्य था। उसे वर्ग-प्रधान राज्य तथा समाज के बीच असंगति को उत्तरोत्तर राज्य द्वारा अधिक नियंत्रण तथा लोकतंत्र की प्रगति से समाप्त करना था। यह कोई नया कार्यक्रम, कोई नयी सूझ नहीं थी, बल्कि जो कुछ वस्तुतः हो रहा था, उसे जारी रहने देना और स्थिरता लाना था। ये परिवर्तन स्वयं मजदूर आन्दोलन और उसके कार्यों के साथ जुड़े हुए थे।

बर्नस्टाइन ने कहा था कि पार्टी के उद्देश्य और ट्रेड-यूनियन विस्तृत विपरीत दिशा में गतिशील हैं। पार्टी का मुख्य सिद्धान्त राजनीतिक दृष्टि से निराशावादी है अर्थात् पार्टी वर्गगत विरोध गहरा होने की धारणा रखती है और स्थिति की अपकृष्टता को सामान्य तथा सुधार को असामान्य क्रम मानती है। बर्नस्टाइन का तर्क था कि राजनीति के इस निराशावादी दृष्टिकोण का ट्रेड यूनियन-आन्दोलन से मेल नहीं बैठता। ट्रेड-यूनियनों को चाहिए कि वे अपनी उपलब्ध सफलताओं द्वारा अपने अस्तित्व का औचित्य सिद्ध करें। ट्रेड-यूनियनों पर दाँवघात की ऐसी नीति लादना, जो निराशावादी और क्रान्तिवादी हो, उन्हें 'ट्रेड-यूनियन के आवरण में समूह का राजनीतिक आन्दोलन बना देगा।' जहाँ पार्टी संघर्ष को निश्चित रूप से सामान्य स्थिति मानती है, वहीं ट्रेड-यूनियन हमेशा 'संघर्ष को अपवाद और शान्ति को (या उद्योग में शान्ति बनाये रखने के समझौते को) नियम के रूप में मानेगी, क्योंकि इसके विपरीत चलने पर वह अपना ही अस्तित्व और अपनी सफलताओं के आधारों को कमजोर कर देगी।' बर्नस्टाइन का खयाल था कि इन दृष्टिकोणों में संघर्ष अवश्यम्भावी है।

पार्टी पहले ससद-विरोधी थी, वह ससद को दलदल समझती थी। बाद में पार्टी चुनाव के मैदान में उतरी और उसके प्रवक्ता रीक्सताग (जर्मन ससद की लोकसभा) में पहुँचे, किन्तु 'उनका विशुद्ध उद्देश्य आन्दोलन था।' फिर सुधार सम्बन्धी विषयों पर मत देने के लिए उनका

मजिष्ठाधिकारों के बीच का कलर माफक था। कर्नलरान ने कहा है :
 "सिद्धान्तों की आलोचना से यही अपेक्षित वास्तविकता में कुछ अपने विचार
 बदलने के लिए साम्य किया।"

रूसीयार के विद्युतनम के सम्बन्ध में मार्क्स का विचार था कि
 "एक छोर पर दन का संभव होना और उल्टे छोर हो दूसरे छोर पर
 शून्यता भ्रम की संभावना वास्तविकता निर्दिष्टता तथा वैशेषिक पद्धति में
 दृष्टि होगी। रूसीयार को कसते हुए लकड़ का सामना करना पड़ना
 और वह कष्टकारी हो साम्य। अनुभव ने इस पिछड़ेपन को पकड़ लिए
 कर दिया। निकटिह का जून बड़ा किन्तु छारे दन का संभव नहीं हुआ।
 शून्यता एक रूप से उद्घाटित हुई। आर्थिक जीवन छोक से बक रहा था
 और रूसीयार के पद्धति का मूल कारण हो चुका था। मार्क्स के मन्दा
 लकड़ सिद्धान्त के विपरीत जीवन को अनुकूल बनाने का साधन अपना
 कार्य कर रहा था। किन्हीं उद्योगविचार में कुछ नहीं मिलता था वे बड़े-बड़े
 पुनः समाज में प्रतिष्ठित होकर अपने लोभे हुए व्यवहार को मान्य कर रहे
 थे। मार्क्स ने जाये कलर होनेवाली किन्तु बीमारी की विप्लवपूर्ण बात
 कही थी, वह बीमारी नहीं हुई और इसके साथ ही वह निम्नापक दिन
 का कबामत भी नहीं आनी मिलनी के सम्पना करते थे। कर्नलरान ने
 लिखा "चोराक उद्योगी इस समाज का विद्युतन करना और अपने
 सभी सदस्यों को लक्ष्य बनाना नहीं चाहती। इसके बजाय समाज
 कमजोरी को लक्ष्य के छोर से उँचा उठाकर सम्भवतः बनाया
 चाहता और इस प्रकार पूरा सम्भवतः समाज स्थापित करना
 चाहता है।"

लक्षणनवार न ही मान्य है लक्ष्य पैदा करने में विव्यास करता था
 और न ही मान्य से समाजवाद करने में उसकी वास्तविकता थी। वह रूसी
 वादी कलरगणों को बच करना कमजोर करना चाहता था। अर्क-
 व्यवस्था को बुद्धि मूलक कबामत उद्योगन और विविध के बीच मारी
 कलर को उद्घाटित करना मजदूरी की स्थिति में सुधार करने और सम्भवतः

को शक्तिशाली बनाकर पूँजी तथा श्रम के संघर्ष का शमन करना सशोधनवाद का उद्देश्य था। उसे वर्ग-प्रधान राज्य तथा समाज के बीच असमति को उत्तरोत्तर राज्य द्वारा अधिक नियंत्रण तथा लोकतंत्र की प्रगति से समाप्त करना था। यह कोई नया कार्यक्रम, कोई नयी सूझ नहीं थी, बल्कि जो कुछ वस्तुतः हो रहा था, उसे जारी रहने देना और स्थिरता लाना था। ये परिवर्तन स्वयं मजदूर आन्दोलन और उसके कार्यों के साथ जुड़े हुए थे।

बर्नस्टाइन ने कहा था कि पार्टी के उद्देश्य और ट्रेड-यूनियनने विल्कुल विपरीत दिशा में गतिशील हैं। पार्टी का मुख्य सिद्धान्त राजनीतिक दृष्टि से निराशावादी है अर्थात् पार्टी वर्गगत विरोध गहरा होने की धारणा रखती है और स्थिति की अपकृष्टता को सामान्य तथा सुधार को असामान्य क्रम मानती है। बर्नस्टाइन का तर्क था कि राजनीति के इस निराशावादी दृष्टिकोण का ट्रेड यूनियन आन्दोलन से मेल नहीं बैठता। ट्रेड-यूनियनों को चाहिए कि वे अपनी उपलब्ध सफलताओं द्वारा अपने अस्तित्व का औचित्य सिद्ध करें। ट्रेड-यूनियनों पर दौवघात की ऐसी नीति लादना, जो निराशावादी और क्रान्तिवादी हो, उन्हें 'ट्रेड-यूनियन के आवरण में समूह का राजनीतिक आन्दोलन बना देगा।' जहाँ पार्टी संघर्ष को निश्चित रूप से सामान्य स्थिति मानती है, वहीं ट्रेड यूनियन हमेशा 'संघर्ष को अपवाद और शान्ति को (या उद्योग में शान्ति बनाये रखने के समझौते को) नियम के रूप में मानेगी, क्योंकि इसके विपरीत चलने पर वह अपना ही अस्तित्व और अपनी सफलताओं के आधारों को कमजोर कर देगी।' बर्नस्टाइन का खयाल था कि इन दृष्टिकोणों में संघर्ष अवश्यम्भावी है।

पार्टी पहले संसद-विरोधी थी, वह संसद को दलदल समझती थी। बाद में पार्टी चुनाव के मैदान में उतरी और उसके प्रवक्ता रीक्सताग (जर्मन संसद की लोकसभा) में पहुँचे, किन्तु 'उनका विशुद्ध उद्देश्य आन्दोलन था।' फिर सुधार सम्बन्धी विषयों पर मत देने के लिए उनका

नन्दरीय समितियों में जाना जारी था। उन् १८९४ में लोक डेमोक्रेटों को बेवेरिंग का बन्दूक लीकृत करना आवश्यक था। ड्रेड-यूनिवर्सिटी में अनुसूच बनने की मांगों अधिक थी। एक के बाद एक राज्य-संघानों को उन्होंने सम्मता थी। राजकीय अधिक सरकार केन्द्र तथा सामाजिक बीमा व्यवस्था में संगठित मजदूर तथा राज्य के बीच बराबर सम्बन्ध स्थापित किया। मजदूर अब सरकारी अधिकारी को अनु के रूप में नहीं देखता था क्योंकि इस बीच में सरकारी अधिकारी 'रिस्तुक्त दृष्टि' अधिक बन चुका था। ड्रेड-यूनिवर्सिटी ने अपने अनुसूच से 'उत्कृष्टता' का विज्ञान प्रतिपादित किया। फर्क बीजेन (१८९१-१९९) के कार्य में 'ड्रेड यूनिवर्सिटी' को सामाजिक एकात्मिकता में पूर्ण रूप से बड़े करना चाहिए, किन्तु ऐसा मत है कि उन्हें पञ्चायतम्नो एकात्मिकता में नहीं पड़ना चाहिए।

कर्मस्थान में इस व्यव अनुसूचन का दर्शन और समझ को सीधे तौर पर करने का बीड़ा उठाया। उनके कार्य ही नहीं किन्तु उनके प्रभाव के विचार में भी 'डिस्ट्रिक्ट समाजवाद' के आधार और बालक की प्रेरणा ने भव्यपूर्ण बोग दिया। इन्केन में १२ वर्ष के प्रभाव में कर्मस्थान को सामाजिक क्रांति के विज्ञान के प्रति ही नहीं, ऊपर की व्यवस्था में भी कर्मस्थान कर्मस्थान बना दिया। 'किन्तुने भी सरकार पर समझौते बर्न के नियमन की आवश्यकता पर आपत्ति नहीं की है।' किन्तु पेनोरे जीनोरीक उपाय में, जिसमें समझौते का दृष्टिकोण है, तथा घरे का उपाय बेराकम्नो नहीं मरदानपत्र है। अधिक मार्ग से इस दृष्टि होने के बादकर इस सम्बन्ध में बालक द्वारा प्रस्तुत आधार होत था। कर्मस्थान में अनुसूच किया कि बालक की अर्थनीति पुष्पनी पड़ गयी है, लेकिन मार्क के एकात्मिक दर्शन की कोला से उनका एकात्मिक दर्शन बाह्य-विज्ञान के अधिक नजदीक था। मार्क ने केवल अधिकार की दृष्टि से सोचा था कि बालक ने अधिकार और कानून को एक दूसरे के बीच जोड़ दिया। यदि राज्य कमी राज्य के त्वर जीक नहीं है, तो अन्तिम विरोध भाव की बात भी गलत थी। कानून द्वारा नियमित एकात्मिक

लोकतन्त्र ही सामाजिक परिवर्तन का एकमात्र सम्य तरीका था। इसी प्रकार बर्नस्टाइन ने लासेल के समाजवाद की नीतिपरायणता के आग्रह को भी स्वीकार किया। मार्क्स द्वारा प्रस्तुत ऐतिहासिक आधार के सन्तुलन के लिए नैतिक सजगता की आवश्यकता थी। 'समाजवादी समाज की स्थापना के लिए बर्नस्टाइन और अन्य सशोधनवादी मुख्य रूप से मानव की विकासशील नैतिक चेतना पर भरोसा करते थे।'*

बर्नस्टाइन की आलोचनाएँ पहले उन लेखमालाओं में मुखर हुईं, जो उन्होंने १८९६ से १८९८ के बीच 'न्यू जीट' में लिखीं। कोट्स्की के सुझाव पर उन्होंने इन लेखों को और विस्तृत करके १८९९ में एक पुस्तक के रूप में प्रस्तुत किया और वहीं से एक भारी विवाद की शुरुआत हुई।

मार्क्स का कहना था कि पूँजीवाद का विकास पूँजी में बराबर वृद्धि से होता है। यह पूँजी सचय धीरे-धीरे कम लोगों के हाथों में सिमटने लगता है, नियमों का आकार बढता जाता है और मालिकों की संख्या घटती जाती है। साख और प्रतिस्पर्धा की जुड़वाँ शक्तियाँ सकेन्द्रण करती हैं। विस्तार और सकेन्द्रण अवश्य हुआ, किन्तु जिस तरह का विस्तार और सकेन्द्रण मार्क्स ने सोचा था, वैसा नहीं। साख का नियंत्रण यत्र पूँजीवादी उत्पादन की अव्यवस्था में व्यवस्था स्थापित कर रहा था। वित्त और उद्योग में बैंक प्रभावशाली योगदान कर रहे थे। जैसा कि रडोल्फ हिल्फरडिंग (१८७७-१९४०) ने आगे चलकर अपनी पुस्तक 'फाइनेन्स कैपिटेल' (१९१०) में लिखा "६ बड़े बैंकों को अपने अधिकार में लेने का मतलब आज बड़े उद्योग के सबसे महत्वपूर्ण क्षेत्रों को अपने अधिकार में लेना होगा।" यहीं वलात् समाजीकरण की प्रक्रिया निहित थी, क्लेम घुमायी कि बैंक 'राज्य यंत्र' और इस प्रकार समाजवाद के अंग बने।

इस चमत्कार को बर्नस्टाइन ने 'पूँजीवाद में समाजवाद' की संज्ञा दी। समाजवादी सस्थाएँ पूँजीवाद का वेधन करने लगती हैं और पूँजीवाद

को उस 'सामाजिक नियंत्रण' के अग के रूप में देखते थे, जो पूँजीवाद के अकलात्मक चित्र को सुधार रहा था ।

पूँजीवाद के सम्बन्ध में विद्वान् लोग तीन बातें देखते हैं, वे हैं उत्पादन के ढंग, वितरण के तरीके और वैधानिक सम्बन्ध । इसमें से केवल पहले में ही सुधार करना बाकी था । शेष दो में मजदूर-आंदोलन के दबाव के फलस्वरूप पहले ही सुधार हो चुका था । मालिक अब नौकरी की मनमानी शर्तें नहीं रख सकता था, काम की शर्तें तथा वेतन सामाजिक विषय बन चुके थे और कानून के अन्तर्गत थे । ट्रेड यूनियनों के कार्य में विस्तार करके और सहकारिता का विकास करके (जिसकी माक्स ने बुरी तरह उपेक्षा की थी) सर्वहारा औद्योगिक अर्थव्यवस्था के आधार को अपने पक्ष में कर सकता था ।

आर्थिक जीवन के इन परिवर्तनों ने सर्वहारा के राजनीतिक दृष्टिकोण में और भी परिवर्तन किये तथा उनका तकाजा था कि और भी परिवर्तन हों । माक्स का वर्ग-विश्लेषण बहुत सीधा सा था, जब कि वास्तविक जीवन में सम्बन्ध पेचीदे थे । माक्स ने स्वयं 'कैपिटल' के तृतीय खण्ड में 'वर्गों को उपवर्गों में बाँटनेवाले हितों तथा स्थितियों के सतत विपाटन' का निष्कर्ष किया है । इन विपाटनों से लाभ उठाना अपराध होगा । यह घोषणा करनी होगी कि 'हम चाहते हैं कि तुम शत्रु को निगल जाओ और उसके बाद ही हम तुम्हें निगल जायेंगे ।' ऐसी चालवाजियाँ समाज को केवल बर्बाद कर सकती हैं । वर्ग के पेचीदे रूप का उपयोग उन वर्गों के भीतर एकता बढ़ाने में करना चाहिए और फिर विभिन्न वर्गों के बीच परस्पर सहयोग स्थापित करना चाहिए । वर्ग-संघर्ष केवल वर्ग-शान्ति की स्थिति में ही सामाजिक अन्न हो सकता है ।

पार्टी को गैर-मजदूरों, खासकर किसानों, दूकानदारों और वेतनभोगियों का अधिक-से-अधिक सहयोग प्राप्त करने का प्रयास करना चाहिए । सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी को चौथाई मत इन्हीं वर्गों से मिले थे, हालाँकि पार्टी के सदस्या में ९९ प्रतिशत श्रमजीवी वर्ग के थे ।

सोशेलिज्म समाज और साथ ही समाजवाद के लिए भी लोकतांत्रिक व्यवस्था सर्वोत्तम राजनीतिक व्यवस्था है। 'सोशलांत्रिक' आधिकार रखनेवाले को प्रकाशना समुदाय का एक साहोदर बना देता है। ऐसी प्रथाएँ साझेदारी निरिक्त रूप से अन्ततः वास्तविक साझेदारी बन जावगी। सोशलिज्म नये को उत्पादक समाज किये बिना बर्तमान व्यवस्था को तोड़ नहीं तक कि समाज कर देता है। वह 'समस्या का निराकरण' है जहाँ विभिन्न वर्ग सम्बन्धों की विरासत लेते हैं। सामाजिक कोकलन समाज की और विकेंद्रीकरण का समर्पक होता है; यहाँ और स्थानिक बहुलताओं की उत्तरोत्तर जाति व्यवहार देकर वह जाति के केंद्री को समाप्त करना चाहता है।

सर्वहाथ पाँच सामाजिक स्थिति के लिए हस्त-उत्तर व मजदूरों को गुचरों के लिए काम करने, तो उसे समर्थ प्राप्त होगा और समाज्यरें सम्भव होंगी। लोग सभी बहुत अच्छा काम करते हैं, उन से देखें वरन के लिए हस्त-उत्तर हैं जो व बहुत शक्तिशाली और व बहुत दूर सम्बन्धित हो। आदर्श का सिद्धांत बहुत अधिक होता तो अन्ततः परिणाम निराशा और असह्यमितता होगा। संशोधनवाद ने 'सुविचार' (Apocalyptic) की प्रथाएँ को तोड़ और सुलभता गुचरों की और मोड़ने का प्रयास किया। 'मै ग्लोबल्लिज्म लीकार करण है कि तुम्हें आसानी पर बड़े बड़ेवाले 'समाजवाद के अन्तिम रूप' के प्रति बहुत ही कम रिक्तियों का संकेत है। वह वरन को कुछ भी तो मेरे लिए कुछ नहीं है, यदि तो वह कुछ है।' किंतु कि बीन्ने व वरन का है मानव को लक्ष्य प्रभाव बनाना है, उसे किसी वरन पर ही पकड़ना है, इस वरन की कोई सम्भावना नहीं है।

सामाजिक को वरन तक अपनी प्रथि इन्धनवाक सिद्धांत से कुछ न कर दिया जावगा, वह तक परिचरित स्थिति के साथ सम्बन्धित-स्वार्थ करन है। वरनवाक के वक्तानुसार सामाजिक के सम्बन्ध तक इन्धनवाक इतिहास के जातिविक परिणाम तक वर्ग-वर्ग है। 'लोक के इन्धनवाक लक्ष्य हाथ पकड़ने' के लक्ष्य सामाजिक लक्ष्य निरन्तर प्रकाश

वादी थे। 'हर बार हम इतिहास का आधार माने जानेवाली अर्थ-व्यवस्था के सिद्धान्त को उस सिद्धान्त के आगे आत्म-समर्पण करता हुआ पाते हैं, जो शक्ति पृजा को सीमा तक पहुँचा देता है, हमें अनुभव होता है कि हम हीगेल के वाक्य पढ़ रहे हैं। सम्भवतः इसका उपयोग केवल दृष्टान्त के रूप में होगा, किन्तु वह इसे और भी बदतर बना देता है।' बर्नस्टाइन ने जीवन को 'स्वाभाविक विकास' के रूप में देखा, जिसमें परिवर्तन और अनुकूलन एक-दूसरे से जुड़े हुए हैं। द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त विपरीतताओं में संघर्ष को आवश्यकता से अधिक प्रधानता देता है और पारस्परिक सहायता की उपेक्षा करता है। 'मैं यह नहीं मानता कि विपरीतताओं में संघर्ष विकास का आधार है। सापेक्ष शक्तियों में सहयोग का भी बहुत बड़ा महत्त्व है।' द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त हिंसा या बलप्रयोग की 'रचनात्मक शक्ति' का बहुत अधिक मूल्यांकन करता है और मुक्तिवादी कार्यों पर बेमतलब जोर देता है। द्वन्द्वात्मक तर्क वस्तुतः 'अस्वाभाविक उत्क्रान्तिवाद' है। सामाजिक विकास धीरे-धीरे समाजवाद का रूप लेता है, जिसमें वर्गगत वैषम्य क्षीण हो जाते हैं, जहाँ राज्य के अन्तर्गत कार्य राज्य के विरुद्ध संघर्ष का स्थान ले लेता है।

मार्क्स की नैतिक सापेक्षता और आर्थिक अवश्यम्भावीवाद ने समाजवाद के 'जलरी गुण' को नष्ट कर दिया था। मनुष्य के कार्य स्वतन्त्र नहीं होते (अवश्यम्भावीवाद) यह माननेवाला मौलिकवादी वास्तव में 'परमात्मा को न माननेवाला कालविनवादी' जैसा है। त्राण पाने के लिए चुने जाने की वैसी ही आवश्यकता है, 'परमात्मा द्वारा ठुकराये गये लोगों' के प्रति वैसी ही उदासीनता की जरूरत है। अहस्तक्षेप नीति में पूँजीवाद का कालविनवादी जैसा हृदय था। जब तक आचार नीति की पुनर्प्रतिष्ठा न हो, तब तक समाजवाद भी इसी प्रकार दुर्गम बना रहेगा। सामाजिक प्रगति का अर्थ वास्तव में 'इतिहास के कठोर नियमों का' आचारिक मूल तत्वों के द्वारा सुधार करना है। 'वैधानिक और राजनीतिक अधिरचना' का आर्थिक रचना के साथ एक-दूसरे पर प्रभाव डालनेवाला सम्बन्ध ही नहीं

है, एथिप न्त सम्प्रदाय के क्षेत्र का विस्तार करके नैतिक तथा 'व्यवहारिक' स्तर प्राप्त कर लेते हैं। समाजवाद के लिए पाँच द्वारा प्रतिप्रवित नैतिकता की प्रभावशाली और ठोसता है। उनका आलोचनात्मक तरीका व्यवहारिक था। समाजवाद अपाठ्याय नहीं बाँझनीय है समाजवाद वैज्ञानिक नहीं आलोचनाकारी है, विज्ञान 'वस्तुतत्त्वपरित' होता है, यह सामाजिक मान्यता का आदर्शपूर्ण नहीं क्या लक्ष्य। 'कोई भी घर विज्ञान नहीं है' उन्हें उद्देश्य असाधारण एक स्थान पर दिखते हैं। नालेक और कोरेट की तथा कर्तव्यार्थ ने समाजवाद के सामाजिक क्षेत्र के लिए कोविश्वकर्ष के रूप (इमेजुलक पाँट) को और छोड़ देयी।

कोरुली एक ने अपनी पुस्तक 'मि रोड डू पावर' (अधिकारमार्ग) में कहा था कि सामाजिक कोरुली को बड़ते हुए समाचार का उच्च नैतिक निष्ठा से देना चाहिए। समाजवादियों को 'सारे अधिकार (Authority) के विनाश के बीच अधिकारी बर्हि' कल्प्य प्रोग्राम।

कर्तव्यार्थ ऐल (कोरुली) के अन्वेषणार्थी नहीं के अनपगत नहीं थे। विरोधकार के प्रतिष्ठा में कर्तव्य निरोधकित्वों पर बाधित स्वाधिकार ने विज्ञान मंत्र के लोनी लानों को साम्यवादियों और उच्च कुर्व्यवर्ध की ही बीज क्या लक्ष्य था। वे कहते थे कि ऐल का जो स्वयं है, उन्हीं कुर्व्यवर्ध की कोई भी निर्वाण का पूर्व सुधारण नहीं है। गरी बाव्य कि उन्होंने कभी भी अपने विचारों को 'अधिष्ठित व्यवहार' कहा नहीं स्वीकार नहीं किया। और व ही वे उच्चवादियों के साथ हुए कर्म के लिए आले के लोनों से लक्ष्य हो लगे। योंकि कोरुली की अन्वेषण उन्होंने बर्हिनी से प्राप्त लक्षणाओं तथा कोरु, आनन्द आनन्द ए लक्षण रूप से मान्य लक्षणों को प्रभाव देने के लिए सम्पूर्ण के लक्ष्य हस्तक के अधिकार का समर्पण किया। इस हस्तक का प्रयोग लैव नैतिक उद्देश्यों के लिए आर्थिक अन्व के रूप में किया गया चाहिए। उच्च समाज कर्तव्य रूप से विज्ञानवादी नहीं, अर्थात् विज्ञानकारी था। वे सारा करते थे कि सामाजिक कोरुली के कर्म-प्रदर्शन में विज्ञान तथा

परिवर्तन की प्रवृत्तियों को प्रतिबन्धों और असमर्थताओं पर विजय प्राप्त करने का अवसर मिलेगा। युद्ध के भेदियों न उत्कण्ठापूर्ण आशाओं को पीछे ढकेल दिया।

बर्नस्टाइन को युद्ध का मय था और वे उसके विरुद्ध थे। फिर भी ४ अगस्त १९१४ को उन्होंने पूरी जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी के साथ रूस के विरुद्ध युद्ध के पक्ष में मत दिया। किन्तु ब्रिटेन के विरुद्ध युद्ध को उन्होंने भविष्य के विरुद्ध युद्ध के रूप में देखा। जैसे-जैसे युद्ध बढ़ता गया, उनके विचार अपने दल से दूर होते गये और अन्ततोगत्वा १९१६ में शान्ति तथा राष्ट्रों के बीच सद्भावना के प्रति उनकी निष्ठा ने उन्हें अपने दल से हटने के लिए बाध्य किया। संशोधनवाद के इस बड़े पुजारी ने अपने को सोशल डेमोक्रेसी के टाट-बाहर किये गये क्रान्तिकारियों के साथ पाया।

यदि युद्ध थोड़े समय तक ही चलता और वार्ता द्वारा शान्ति स्थापित हो जाती, तो स्थिति संशोधनवाद के लिए अनुपयुक्त न होती। किन्तु चार वर्षों के लम्बे संघर्ष ने बहुत कुछ 'स्वाभाविक विकासवाद' के आधार को ही नष्ट कर दिया। युद्ध ने रूमाजीकरण की प्रवृत्ति को बढ़ाया किन्तु नैतिक एवं लोकतांत्रिक भावनाओं को भारी आघात पहुँचाया। जैसा कि बाद में लेनिन ने कहा, इतिहास ने विचित्र खेल दिखाया— १९१८ में उसने समाजवाद के दो पृथक्-पृथक् अर्ध भागों को एक ही साथ दो चूर्णों (मुर्गी के बच्चों) की तरह जम दिया, आर्थिक अर्ध भाग का आविर्भाव जर्मनी और राजनीतिक अर्धभाग का आविर्भाव रूस में हुआ। बर्नस्टाइन ने देखा कि युद्ध के फलस्वरूप जर्मन अर्थव्यवस्था ने राज्य-पूँजीवाद का रूप ले लिया है, किन्तु लोकतांत्रिक शक्तियाँ इतनी कमजोर हो गयी हैं कि राज्य-पूँजीवाद का सामाजिक लोकतन्त्र के रूप में शान्तिपूर्ण परिवर्तन विल्कुल असम्भव है। अर्थव्यवस्था ने अपने ही रूप में राजनीति व्यवस्था को प्राप्त करने की कोशिश की।

युद्ध अपने वीक्षित आयोजन और अभियान के साथ अधिकारवादी

पहुँचाने में सफल रहे। इटालियन समाजवाद ने कभी भी राष्ट्र के गौरव-मय अतीत से अपनी परम्परा नहीं जोड़ी।

इटालियन समाजवाद की क्रान्तिकारी प्रवृत्ति मिरैल वूनिन (१८१४-७६) नामक एक रूसी तथा सुधारवाद पेनोर्ड मैलें की देन थी। मार्क्सवादी प्रभाव ने इटालियन आत्मा के अन्तरतम को प्रभावित किया। जैसा कि वेनेदेतो क्रोचे ने कहा है “समस्त अपने को तब तक उतना स्वतन्त्र नहीं अनुभव करता, जब तक वह उसे परमात्मा की इच्छा या त्वामाधिक आवश्यकता के अनुरूप न समझ ले।” स्वतन्त्रता ने, आवश्यकता की मान्यता के रूप में, अस्थिर सन्न्याओं को स्थिर कर दिया।

जिस बौद्धिक वातावरण में इटालियन समाजवाद का जन्म हुआ, वह ‘प्रत्यक्षवादी’ था जब कि लोम्बोजो के मतानुसार बाह्य वातावरणगत तथ्यों का नैतिक उत्तरदायित्व से कहीं अधिक महत्त्व था।

इटालियन समाजवाद ऐसे समय में सामने आया, जब स्थिति उसके अनुकूल नहीं थी। धरती के अभाव से स्वस्थ उद्योग असम्भव हो गया और लूट-खसोट (Transformismo) ने लोकतन्त्रवाद के आधार को ही कमजोर कर दिया था। लोकतन्त्र को रक्ताल्पता जैसी बीमारी थी और आर्थिक स्थिति स्वस्थ नहीं थी। इटली पश्चिमी यूरोप की अपेक्षा पूर्वी यूरोप के अधिक निकट था। सामाजिक लोकतन्त्र को सफल बनाना था तो यह जरूरी था कि समाजवादी पार्टी बल्याण और समृद्धि की स्थिति लाती। उसकी नीति लोकतान्त्रिक राज्य की स्थापना और इस दिशा में विकास के लिए सक्रियता होनी चाहिए थी।

सन् १९०३ और १९११ के बीच प्रधान मंत्री ज्योलिती के काल में लोकतन्त्र का थोड़ा सा उत्थान हुआ। आर्थिक विकास और सामाजिक कानूनों की व्यवस्था साथ-साथ हुई। सरकार में शामिल होने के लिए समाजवादियों द्वारा ज्योलिती का प्रस्ताव अस्वीकार किया जाना उचित था, किन्तु सामाजिक कानूनों के निर्माण और लोकतान्त्रिक परम्पराओं के प्रति उन्हें विरोध के बजाय क्रियात्मक दृष्टिकोण अपनाना चाहिए था।

आप्त की पूर और शिक्षाओं के कारण इन्हीं के समाजवादी विचारों नीति बनाने में असमर्थ थे । वन् १९ में पार्टी ने पण्डितमण्डल गुप्तार और आर्थिक-सो-आर्थिक भाषि का कार्यक्रम एक साथ स्वीकार किया । विभिन्न दृष्टियों ने उन्हें 'उद्देश्य-समिति का कार्य' माना । इसने भाषि सारंग की । यदि गुप्तार एक होना है, तो भाषि विचारवादी बन जाती है । गुप्तार और सामाजिक संघर्ष का एक सम्मेलन है जिन्हा गुप्तार और सारंग को उपाय बनना एक-साथ नहीं एक करते । बहुत दिनों तक न करनेवाले इस प्रकार के मिले जुले कार्य प्रम ने स्थिति को बिगड़ना बना दिया । इसीप्रकार समाजवाद में न ले संश्लेषणवाद को सम्मान की भाँति ही और वही भाँति की, क्योंकि उक्त पंथपत्र ताड़ के बगीचे और घास फसलधर्म से भरी हुआ था । इसमें मैं कभी भी औरैव कैसा कोई व्यक्ति नहीं हुआ ।

वास्तव में समाजवादी आन्दोलन में उक्त अनिर्वाचक गुप्त में ही समाज की भाँति-समिति का प्रयोग किया । एक अध्ययन के सम्मेलन सर्वोच्च सर्वोच्च भाषि सारंग व अनुसंधानों के । उनकी दृष्टियों में 'स' को सम्मान बनाकर एक ही गली एकत्र हस्तिलेन केवलकभी बड़ी-छोटी में एक छोटी कैदी है । वन् १९ ईस्वी में उन्होंने प्रतिनिधि समिति सम्मेलन एक बार और एक सम्मेलनी स्थान से घेरना की 'मैं' औरैव की ओर आकर ही था । उनके बीच में 'सर्व' का धर्म विचार, अनुसंधानिक और लेखनकार था ।

गुप्तवाद में और उनके बाद यदि सारंग के कार्य बड़े ही उत्तर हासिलहीन थे । उनके पार्टी के संन-सिरोज ने समाज के उद्देश्यों को बढ़ावा और उत्तरदायित्वपूर्ण निर्वाहों की सम्मान पर दिया । समाज-वादी पार्टी के मीटर में बहुतों ऐसे लोग थे, जो विचार से 'सर्वोच्च' के प्रतिनिधि के लानींगी थे । प्रभु और अनुसंधानकार राज्य के विचार उनके आसमान उनके हीन राष्ट्राद और माली के साथ उनकी छोट छोट में केवल एक ही आन्तरिक विचार थी—विधि-सम्मान और भाषि

पूर्ण से घृणा । युद्ध में कूदकर इटली अपने अधिकार के लिए जोर देने लगी । गडबडी, हिंसा, आधिपत्य के लिए उत्तरदायित्वरहित भावना और विचाररहित, मन्त्रणारहित, एवं विधिरहित कार्यों की प्रधानता हो गयी ।

युद्ध के बाद समाजवादियों को शक्ति सचय और निर्माण का अच्छा अवसर मिला । पार्टी को ४० प्रतिशत मत मिले और ससद में उसकी शक्ति किसी भी दल से अधिक अर्थात् १५६ थी । ६९ प्रान्तीय सरकारों में २६ तथा लगभग ४ हजार क्षेत्रीय प्रशासनों में २१६२ पर उसका अधिकार था । शक्तिशाली ट्रेड यूनियन आन्दोलन ने पार्टी को बल प्रदान किया । सीमा के उस पार युद्ध से तहस-नहस आस्ट्रिया में सोशल डेमोक्रेट क्रिश्चियन डेमोक्रेटिक पार्टी के साथ मिली-जुली सरकार बनाकर अपने देश में शान्ति एवं स्थिरता स्थापित कर रहे थे ।

इटली में भी इस प्रकार के सहयोग के लिए उपयुक्त स्थिति थी । डान लुइली स्तर्जी की पापुलर पार्टी 'कुछ भी स्वीकार करने के बन्धन से परे' (Aconfessional) क्रिश्चियन सोशलिस्ट पार्टी थी । ससद में इसके एक सौ प्रतिनिधि थे और इसके अनुयायियों में सामाजिक आदर्शवाद की भावना अब भी प्रबल थी । इटली के लोगों को आस्ट्रिया के अनुभव से शिक्षा लेनी चाहिए थी । कैथोलिक देशों में जहाँ किसानों की प्रधानता है, हमेशा कार्ल लूजर्स (१८४४-१९१०) जैसे नेताओं का आविर्भाव होगा । अच्छा होगा कि उनके साथ गतिरोध उत्पन्न न करके उन्हें अपने साथ रखा जाय ।

इटालियन समाजवाद सदैव देश के कैथोलिकवाद से दूर भागता रहा । आम जनता तथा श्रमजीवी वर्ग की धार्मिक भावनाओं को ठेस न पहुँचाने की अभाववात्मक प्रवृत्ति निरर्थक थी । चर्च को अकेले छोड़ दिया जा सकता था, किन्तु कैथोलिकवाद के साथ भावनात्मक और बौद्धिक सहयोग आवश्यक था ।

इटालियन समाजवादी पार्टी के जन्म के अवसर पर पोप लियो १३वें ने धार्मिक आदेश (Rerum Novarum) जारी किया । यद्यपि

इसमें समाजकार की जाबोबना की गयी थी किन्तु ताक-ही-छाप रूढ़ी-वाद की भी जाबोबना थी। इसी मूल आधारित बलुत एज्युकार तथा फेड्रीकरण के निम्न थी। इसमें फिटरन ज्वकस्था को उपयोगी बनाने पर धेर दिया गया था। कृषक-मजान देश में यह अन्धन भीयकैत हो लकटा था। फिटरन ज्वकस्था की उपयोगिता से मूल्यामिरी की भी प्रभावित किया था शक्य था।

पापुकर पाटी में आरिम ईरार्ड-बर्म के ऐसे एक पत्रित रूप में थे, जिनका कमन्सपीन समाजकारी आन्धोव्य से मेक हो लकटा था। इन पाटों के विद्यान्त का मूल आधार फेड्रीकरणवाद था। ऐसे समाजकारियों की इच्छा के राजनीतिक विवेकीकरण और आर्थिक विवेकीकरण में किसी प्रकार का संशय न होता। विद्यान्त रूप में लेखितों को वे अपनी गुण मिते। इसी में, यहाँ एक एक है नगर-राज्य की ऐतिहासिक सम्पदा रही है, फेड्रीकरणवाद बहुत आचरणक का और इसकी बरि व्यर्कण का ओत प्रभाव पड़ता। एक मसाल इयन्विन केम समल एक्सीन्त (१९९५-७) में 'मसाल की राजनीति' की टीका में एक ऐसा एक कहा है, जो उनके मसाल देश में निरालि हुआ था : "नएरी की मित्रता का कारण ज्यसी की मित्रता है, या यी कहा जान कि एक ही उदेल की प्राप्ति के लिए मानव सामुदायिक जीवन के मित्र मित्र बर्षों की रकना करता है और उसके बकलरन फिटरन ज्यसी का आविर्भाव होता है।" किसी सामान्य बर्षों के अन्तर्गत इस प्रकार की मित्रता ही लकलता को राजपूर्व बनायी है।

किन्तु मार्क्सवादी कुरुरवाद और रोमन कुरुरवाद इस प्रकार की बात लेब ही नहीं लकते थे, हाकीकि इस प्रकार का मार्क्स समाजकार को समन रूप प्रदान करता।

जुलार १९९ में इयन्विन समाजकार ज्यसी प्राप्ति के लगेब किन्तु पर बर्षित गया। बाबु अधोग के १५ हजार तथा ईरार्डनिरिप लकल्यो के तीन बाबु अमिरी से देश के लगेबिक निरालि अधोग

समूह को अपने कब्जे में कर लिया। क्रान्ति समाजवादियों के दरवाजे पर थी, किन्तु समाजवादी 'पेनेलोप की तरह' जाल बुनने में व्यस्त थे। सुधारवादियों ने सदन में जो कुछ प्राप्त किया, क्रान्तिकारियों ने बाहर उसे मटियामेट कर दिया और क्रान्तिकारियों ने बाहर जो सफलता प्राप्त की, उसे सुधारवादियों ने सदन में समाप्त कर दिया। रूसी क्रान्ति से चकाचौंध होकर इटली के समाजवादियों ने जो कुछ किया, वह यह कि उन्होंने राष्ट्र तथा धर्मजीवियों का मनोबल तोड़ दिया, राजनीतिक दुस्साहसिकों के मुकाबले अपनी ही शक्ति कमजोर कर ली, पार्टियों के बल को ही छिन्न-भिन्न कर दिया और उसकी एकता समाप्त कर दी। क्रान्ति से उत्पन्न अव्यवस्था और तहस-नहस हुई पार्टियों के ऊपर पैर रखकर मुसोलिनी सत्तारूढ़ हुआ।

बीस वर्ष का फासिस्टवाद, दमन और देश-निकाला इटालियन समाजवाद को मूलतः परिवर्तित नहीं कर सका है। यह पुनः स्थिरतावादी प्रवृत्ति या विप्लवकारी रूप लेना स्वीकार नहीं कर रहा है। इसमें फूट पड़ी हुई है। पीट्रो नेनी रूस से प्रेरणा लेते हैं, जिसे सरगत ब्रिटेन की ओर देखते हैं और इटली की अपनी राष्ट्रीय प्रवृत्ति का कोई उपयोग नहीं हो रहा है।*

एक आशाजनक विकासक्रम, जिसमें जीवन और सौन्दर्य की लालस थी, शिल्पसंघ समाजवाद (Guild Socialism) था। यह वैसे ही था जैसे किसी पुराने खनिज पदार्थ के लिए नयी तह व शिल्पसंघ समाज-खुदाई। शिल्पसंघ समाजवाद का जन्म पूँजीवाद और वाद आगे आनेवाले राष्ट्रीकरण के विरुद्ध हुआ। रोग अन्विकित्ता दोनों में आदमी खोया रह जाता है।

वाहुल्यता के पीछे दौड़ और लाभ की तृष्णा ने आदमी को वस्तु सामने गौण बना दिया। यन्त्र ने कमचारी को निगल लिया। मुक्त आत्म बड़ी लालसा से उन पुराने दिनों की बात सोचती थीं, जब एक मह

* इन्क्यू० दिस्टन दि इटालियन टेस्ट।

सहिष्णु समाजवादी के प्रभावशाली ग्रन्थों में : 'प्रत्येक पुरुष तथा स्त्री अपनी-अपनी तरह की जवाबदार थी। प्रतिदिन व्यवहार में सामेबाही और बहुत झगड़ी चीजों के बनाने में भी बड़ी उत्सर्जता और कल्पनाशक्ति रहती थी। कला जीवन का आवश्यक अंग और इन्से भी अधिक रोटी, ध्रैय और आशा की तरह एक आवश्यकता थी। * कार्ब के प्रति न केवल रोचक ही अभिप्राय का ज्ञापन होकर अति उत्तरदायित्व एवं प्रेरणा द्युति से परिपूर्ण औद्योगिक अधिक अपने को रक्षता ॥ अनुसन्ध होनेवाले उत्साह एवं उत्थान से चर्चित लगाने लगा ।

जॉन एलिन (१८९९-१९), कुवकी (१८९१-९१) रिचमंड मैरिल (१८९४-९९) तथा अन्य निरुद्ध समाजवादिनी (Near Socialism) ने उपरोक्त के लिए रोचक की हला का काम के लिए कर्म-कौशल की प्रगति की हला का विरोध किया था । वे आदि चरकर नागरिकों (उपभोक्ताओं) के अधिकारों और आवश्यकताओं का प्रतिष्ठान होने तथा उत्पादन करनेवाले माल की उपेक्षा की बात सोचकर निरुद्ध थे । एडुकरन कोई व्यवसाय नहीं था । केवल कि कन्वेंट मार्च (१८९२-१९२४) ने कहा था : "ऐसे अधिक के निरुद्ध से कुछ होकर, जो धारक लानुसृष्टि रक्षा हो बरि शक्तिवा ऐसे अधिकारियों के उत्पन्न हो जिन को अपनी आदेश मामने के लिए ही राज्य ही और लानुसृष्टि न रख सकें तो शक्तिवा उत्पन्न नहीं हो जया ।"

जिन्-एलिनी ने औद्योगिक समाज को प्रति के आधार पर पुनर्गठित करने की सोच की । उपभोक्ता-मायनिक के रूप में अधिक दृष्टि केला ही है किन्तु उत्पादक अधिक के रूप में वह निरुद्ध होता है । अपनी प्रति के द्वारा उसे समाज में विच्छिन्न स्थान प्राप्त होता है । औद्योगिक समाज में स्वामित्व और उपभोक्ता का निरुद्ध प्रति की पुनर्गठन का आधार बसाकर ही समाज किया जा सकता है । "जानुनिक उत्पत्ति का अधिकार उद्योग के उत्पादन के आधार पर दिखी जया है

और इस उत्पादन का मूल्यांकन साधारण ढंग पर किया जाता है, क्योंकि उत्पादक किसी प्रकार का रचनात्मक या प्रत्यक्ष कार्य करने से मुक्त हो जाता है।” इस प्रकार की सम्पत्ति को प्रोफेसर टावनी ने अर्जनात्मक (Acquisitive) सम्पत्ति कहा है। यह शोषण तथा अधिकार-लिप्सा को प्रश्रय देती है। उन्होंने कहा है “अपने श्रम से मानव जो सम्पत्ति अर्जित करता है, वह ‘बालू को सोने में परिवर्तित करने के समान’ है। किन्तु जो सम्पत्ति दूसरे के श्रम से प्राप्त होती है, वह ‘सोने को बालू बनाने’ जैसी है।” अर्जनात्मक समाज कभी भी मुक्त समाज नहीं होता।

मानव का कोई स्वामित्व अधिकार नहीं होता, उसे केवल उसकी कर्तव्यपूति पर आधृत वस्तुनिष्ठ अधिकार प्राप्त होता है। यह वृत्ति-मूलक (Functional) सिद्धान्त स्पेनिश लेखक रमीरो द मैजत् ने दिया और एक दूसरे स्पेनिश सेम्प्रम वाइ० गुरिया ने उसे ‘वृत्तिमूलक स्वामित्व सिद्धान्त’ (A theory of functional proprietorship) के रूप में विकसित किया। किसीके श्रम का उत्पादन ही धन नहीं है, बल्कि श्रम की विधि भी धन है। ऐसा गुण—दक्षता और क्षमता का गुण—व्यक्ति में मौलिक प्रवृत्ति, कार्य को अच्छी तरह सम्पादित करने की इच्छा और श्रम की प्रतिष्ठा की भावना जागरित करता है। समाज के पुनर्गठन और प्रोफेसर टावनी के शब्दों में ‘वृत्तिमूलक मत’ (Functional Vote) की पुनर्प्रतिष्ठा ने ही शिल्पसच के विचार को जन्म दिया या यों कहा जाय कि पुनर्जीवन प्रदान किया।

शिल्पसच समाजवाद प्रेरणा के लिए मध्यकालीन शिल्पसचों का बहुत ऋणी है। जी० डी० एच० कोल ने लिखा है “यदि मध्यकालीन शिल्पसच व्यवस्था से हमें शिक्षा मिली, तो वह तोते के समान दोहरानेवाली शिक्षा नहीं थी, बल्कि ऐसी प्रेरणाप्रद शिक्षा थी, जिससे हम भारी पैमाने पर उत्पादन तथा विश्व बाजार (World market) के आधार पर ऐसे औद्योगिक उद्योगों का निर्माण कर सकते हैं, जो मनुष्य की उच्च भावनाओं को प्रभावित करे और सामुदायिक सेवा की परम्परा को

विकसित करने में समर्थ हो। सुते पूर्व विचार है कि हम जब इस स्थिति तक पहुँच जायेंगे, तब अन्तराष्ट्र और उपमोक्षा दोनों सम्पन्न रूप से प्राप्त की पटिका दोनों की अनेक उत्तम कोटि की बलुओं की मींग करेंगे, इन्त कीटक का मवाद नष्ट नष्ट होमा और हम अन्तराष्ट्र के बहुत-से क्षेत्रों में बहुत सार पर उत्पादन की ओर लौट आयेगे। किन्तु यदि वह अवस्था आती है, तो स्वतन्त्र समाज में स्वतन्त्र व्यक्ति की इच्छा से ही आयेगी।”

समाज समाज में ऐसी स्वतन्त्र विमल-संघ के आधार पर पुनर्गठन की पूरा योजना लेकर पकड़ी है। विमल संघ की वाक्या “एक दूजे पर निर्भर व्यक्तियों का समाज के कार्यविशेष के उत्पादन के लिए सर्वोच्च आवश्यक स्थिति संघ” (ए. आर. बोरेल) की मयी है। प्रत्येक विमल संघ में मैनेजर से लेकर मजदूर तक ऐसे सभी क्षेत्रों को रचना या की एक निर्दिष्ट उद्योग, आधार और व्यवस्था में काम करते हैं और हर एक संघ को अत्यन्त कार्य-विशेष के क्षेत्र में एकाधिकार मिलना था।

वर् १९१६ के विमल पुनर्गठन आन्दोलन से ऐसी प्रगति को जन्म दिया कि १९१६ में केमल फिन्सल बीज (विमलवाँ का राष्ट्रीय मद्रा-संघ) की स्थापना हुई। इस प्रकार के विचार क्रम में इस मूल कल्पना को कुछ दिया गया कि किसी विमल संघ की व्यवस्था विशेष और व्यव-स्था विशेष में काम करनेवालों के समुदाय को साथ लेकर करना है। अब हर दू फिन (La T u r t u a P i n) के दमर्श में “व्यवस्था में कमी सम्पत्ति” का उद्घाटन है कि छोटे पैमाने पर उत्पादन से ताकि सम्पत्तीवाँ सारी विधियों को समझ सकें और एक साथ काम करनेवालों में जाति गत सम्पन्न तथा अनुचित गति कायम रहे। समस्त और उत्पादन के राशों को मानव-प्रौद्योगिक और स्वाध्या के आगे योग बन जाना है। किसी भी विमलवाँ का अपने विकास के लिए सभी आधारों का प्रयत्न करना आवश्यक है। इसे ऊपर से महीँ जगह या ऊपर। इसी प्रगति अन्तर्गत के काम करने के अन्तिम।

और सामूहिक रूप से सुखपूर्वक जीवन से होती है। इन बातों की उपेक्षा होने का फल यह हुआ कि बहुत-से शिल्पसधियों ने शिल्पसघ का जो रूप देखा, उसे ही वास्तविक रूप मान लिया। रूस में उद्योगों का संगठन राष्ट्रीय वृत्तिमूलक संस्थानों के रूप में हुआ था, जो उत्पादन और मूल्य-नियंत्रण करते थे। ये विशाल उद्योग शिल्पसघ नहीं थे, क्योंकि इनमें श्रमजीवी-उत्पादक को अपना काम बदलने, शिल्पसघ के विकास की योजना बनाने तथा उद्योग का विकास करने की स्वतंत्रता नहीं थी। इटली के निगमों (Corporations) की तरह रूसी ट्रस्ट राज्य द्वारा ऊपर से लादे गये थे। 'बिना स्वतंत्रता के कोई शिल्पसघ नहीं और बिना साहचर्य के कोई स्वतंत्रता नहीं' इस सिद्धान्त की उपेक्षा के फल-स्वरूप बहुत-से शिल्पसघी कम्युनिज्म के प्रवाह में बह गये।

सघ समाजवाद (Syndicalism)* और उसके शक्तिवादी दर्शन के प्रति शिल्पसधियों के घातक अनुराग ने ही शिल्पसघरूपी धारा को कम्युनिस्ट जलप्लावन में बदल दिया। शिल्पसघ विचार के रूप में इस सत्य की खूबी को स्पष्ट नहीं कर सका कि अपने विकास के लिए उसे स्थिरता चाहिए न कि सतत अशान्ति और गड़बड़ी। श्रमसंघीय समाज की वैधानिक और वित्तीय बारीकियों की उपेक्षा कर दी गयी। यह उपेक्षा सम्भवतः फेबियन निरयकता तथा शुद्धवादिता की झक के कारण की गयी। किन्तु श्रमसंघीय विचार में निहित विकास धारणा की भी इसी प्रकार उपेक्षा की गयी। शक्ति-प्राप्ति का स्वप्न श्रमसधियों को मास्को का यात्री ही जना सकता था।

श्रमसंघीय आन्दोलन का एक भाग वितरणवाद के भँवर में आत्म-सात् हो गया। यह सत्य है कि मानव चोरों के बीच पड़ गया और अपनी सम्पत्ति गँवा बैठा, किन्तु पेचीदे औद्योगिक समाज में हर व्यक्ति को

* वह श्रमिक आन्दोलन जो ट्रेड यूनियनों को ही सामाजिक क्रान्ति तथा भावी समाज का आधार मानता है।

किन्तु प्रकार स्थापित प्राप्त अमरीकी कनाडा जाय, इस सम्पत्ता का कुछ बिना समाधान निरवधारितों में भी नहीं किया।

रोयल कैनेडियन की कम्पनी थी कि सुयोग्य अमरीकी का 'अपने कार्य पर स्वामित्व' (Ownership of his job) हो। निरवधारण तथा विवेकीकरण में प्रयुक्तपुत्र (Cluster of 20 creaghtles) दर्शक की धृष्टि थी। का एर डू पिन (१८१४-१९१४) और क्लर्क र फन (१८४८-१९१४) ने 'औद्योगिक परिवार (गेर) के पुनर्निर्माण' का प्रयास किया। लैम्पराद के व्याख्याकार धर्मिक दुराकार (१८५८-१९१४) व्यावहारिक तथों के माध्यम से विवेकीकरण करने के पक्ष में थे। लेनीन विवेकीकरण का महत्त्व उन्होंने यीन माना। ब्लोन दुर्ग ने इस विचारधारा में बहुलवाद (Pluralism) का विद्युन्त बोधा : "कि मानव सम्पत्ता सामाजिक प्राणी है और केवल समाज में ही कार्य कर सकता है, इसलिये वह अपने ही व्यक्ति समुदायों से समग्र योग्य उसके कार्य करने ही बन्ने और व्यक्ति उपनोदी होये।"

धिरुतपीर समाजवाद का विद्युन्त निष्परोक्षवाद था है। भ्रम कीधियों का निषण्ण और दृष्टिमूक विवेकीकरण का विद्युन्त समुदाय में बहुर विद्यमान था है। किन्तु वह ठोस यीन से व्यक्ति व्यापक करने के पक्ष में था। एकीकरण ने विद्ये में कानी प्रगति की है, लार्सनिक और लार्सन होनी कयी में औद्योगिक विद्ये का उदय हुआ है, किन्तु मन्त्री के निषण्ण की अविद्याता करके की ही उदय बन भी बहुत दूर की बस्तु कनी हुई है। इसका कारण धारण धिरुतपीरों की लक्ष्यता है। उन्होंने कभी भी की सुकन सम्पत्ताभी बन्ध उद्योगों में नवीनीकरण तथा विद्युत् की प्रयुक्तियों में लुप्तन और समय रूप में लक्ष्य रूप के साथ दृष्टि के लक्ष्यका का समाधान नहीं किया और न उन्हें इसका सामाजिक होने में उद्वेग की कोशिश की।

द्वितीय एंग्लोसोविक के हस्तगत की समीक्षा कथं हुए केवल बोध में निष्पक्षित विचार प्रकट किये हैं : "वह कार्य प्रयुक्त किया वह लक्ष्य है

कि द्वितीय इण्टरनेशनल में सोशल डेमोक्रेटिक पार्टियों
समाजवाद को पर जर्मन समाजवाद का प्रभाव बड़ा दुर्भाग्यपूर्ण था ।
लेखनेवाली उदाहरण के लिए उसने विशेष रूप से फ्रांसीसी समाज-
प्रवृत्ति वाद का विकास अट्ठछ कर दिया (उसके अर्थात्
फ्रांसीसी समाजवाद के कई सर्वाधिक योग्य व्यक्ति
बीसरे रिपब्लिक में पद से कई वर्षों तक अलग रखे गये) और ऐसी कठोर
मार्क्सवादी विचारधारा को प्रश्रय दिया, जिसके चक्र में फ्रांसीसी समाजवादी
पार्टी का एक मुख्य अंग आज तक पड़ा हुआ है । जो लोग राजनीतिक
प्रश्नों को व्यक्तिगत परिधि में देखना चाहते हैं, उनके लिए जैरेस और
बेवेल समाजवाद के परस्पर विरोधी रूपों के ही प्रधान नायक नहीं, बल्कि
राजनीति को दो अलग अलग ढंगों से देखनेवाले प्रवान नायक कहे जा
सकते हैं ।”*

यह भिन्नता द्वितीय इण्टरनेशनल के जन्म काल में ही सामने आ
गयी । १८८९ में पेरिस में जो समाजवादी कांग्रेस हुई, वह शिविरों में
बँट गयी और परस्पर-विरोधी सम्मेलन हुए । यह सब “स्पष्टरूप से कति-
पय प्रतिनिधियों के प्रमाणपत्रों के प्रश्न को लेकर हुआ, लेकिन वास्तव
में देखा जाय, तो इसके पीछे वह प्रश्न था, जो आज भी सभी देशों में
समाजवादियों को विभाजित किये हुए है । वह प्रश्न था, समाजवादी
दूसरे दलों से सहयोग करें या अकेले रहें ? कट्टर मार्क्सवादी अलग रहने
के पक्ष में थे, अवसरवादी या सम्भावनावादी दूसरे दलों के साथ सहयोग
के समर्थक थे ।”†

इंग्लैण्ड पर इस अन्तर का प्रभाव नगण्य था । विश्व के इस वर्क-
शाप ने औद्योगिक क्रान्ति में अगुआई की थी । आर्थिक विकास और
राजनीतिक स्वतन्त्रता ने संशोधनवाद को लेकर पार्टी के विचार का मौन

* जेम्स जोल दि सेकंड इण्टरनेशनल १८८९-१९१४, पृष्ठ ३ ।

† मैमुबल पो० ओथ सोशलजिज्म एण्ड डेमोक्रेसी इन यूरोप—१९१३,
पृष्ठ ६९ ।

वॉन वोलमर ने अपने साथियों के समक्ष कहा कि दक्षिणी जर्मनी के समाजवादी किमीसे भी, जो उन्हें थोड़ा भी स्थान दे, सहयोग करने के लिए तैयार हैं। इसके उत्तर में वेबेल ने एक प्रस्ताव पेश किया, जिसमें इस बात की पुष्टि की गयी थी कि 'राजनीतिक अधिकार प्राप्त करने की प्रधान आवश्यकता दणभर का कार्य' नहीं हो सकती, अपितु क्रमिक विकास से ही उसे प्राप्त करना सम्भव है। विकास के काल में सोशल डेमोक्रेटों को 'सत्तारूढ वर्गों से रियायतें' पाने की दृष्टि से प्रयास नहीं करना चाहिए, बल्कि 'पार्टी के चरम एवं पूर्ण लक्ष्य को सामने रखना चाहिए।' वेबेल के सिद्धान्त में चरम लक्ष्य चरम अधिकार से जुड़ा हुआ था। लक्ष्य और अधिकार दोनों को अवसर की प्रतीक्षा और उस अवसर के लिए कार्य करके, प्राप्त किया जा सकता था।

सन् १९०९ में सत्तारूढ बुलोव गुट में फूट बढ़ गयी। अनुदार जमींदारों ने वर का कोई भी भार वहन करने से इनकार कर दिया और अपने इस कार्य द्वारा समाज के दूसरे तत्त्वों को एक साथ ला विठाया। विभिन्न व्यापारिक तथा सहयोगी हितों ने अनुदार भूस्वामियों के गुट (Bund der Landwirte) तथा स्वार्थपूर्ण कर नीति के विरुद्ध अपने को एक अलग गुट हान्सबुण्ड (Hansabund) में एकताबद्ध किया। थोड़े समय के लिए हान्सबुण्ड और सोशल डेमोक्रेटों के एक साथ काम करने की आशा दिखाई पड़ी, 'वेबेल से वासरमैन' गुट के विचार का प्रादुर्भाव हुआ, किन्तु लोकतांत्रिक सरकार के अभाव तथा वर्ग के आधार पर विभाजन ने, जिस पर राजनीतिक जीवन आधारित था, इस विचार की सफलता को असम्भव बना दिया।

इन्हीं सब कारणों से जर्मन समाजवादियों में संशोधनवादी संकट ने सैद्धान्तिक रूप ग्रहण किया। फ्रांस में गेज्दे ने कट्टर सिद्धान्तवाद का पक्ष लिया, मिलरॉ तथा दूसरे स्वतन्त्र समाजवादियों ने अवसरवादी नीति अपनायी, जब कि जौरेस का अपना एक अलग विशिष्ट विचार था।

सन् १८९७ में फ्रान्स ड्रेफस काण्ड से हिल उठा। रिपब्लिक के लिए

माटी बुनौती और लकड़ का। औरत ने ज़ेफर के पक्ष में आन्दोलन करनेवालों का साथ दिया। उन्होंने ज़ेफर के लिए में लिखा : “जब दुर्मुखा-कर्म का बहिष्कारी नहीं रह गया है। उसे दुर्मुखा की जगह रिशों ने सभी कर्मों विधिवत्ताओं से एहित कर दिया है। वह और कुछ नहीं, केवल पोर निषेध और निराश्रय की विचार मानव-व्यक्ति का प्रतीक है। ज़ेफर को बचाने के लिए औरत ने ज़ेफर समर्पक सभी एथिपार्ई का साथ दिया। चाहे वे व्यक्तिगततावादी एथिपार्ई चाहे ऐ-समाजवादी।” उत्तर में ‘गुट’ के कवचार के रूप में औरत प्रथम मान्यताओं कोकलन के प्रथम वास्तविक प्रथान बन गये। एथिपार्ई से जल के सम्बन्ध की सम्मति और उनके साथ विद्या-व्यवस्था में बर्धन-निरपेक्षा तथा सेवा के पुनर्गठन के रूप में दो बड़े सुधार किये गये।

वह अन्तर उत्तर में समाजवाद के सम्बन्ध में कमीनेटो के साथ मत का था जब औरत को उसके मार्कस के सम्बन्ध में बताया गया किना भवानक रूप से दुर्मुखा कर्मों है। अपने मार्कस की मान्यता करने के बाद थोड़े-थोड़े औरत ने इसे अपना मार्कस प्रस्तुत करने की चुनौती दी है। उत्तर देने के क्रम की संवत् रखने में इसे बड़ी कठिनाई अनुभव हो रही है। ‘आप मेरा मार्कस अपनी तरह मानते हैं। वह आपकी जेब में है। उसे जेब में पाठ से पुरा के गये हैं। सभी समाज-वादीयों का मार्कस निषिक्त रूप से विचारवादी या किन्तु मान्यता प्रथम मान्यताएँ एथिपार्ई की।

औरत का समाजवादीयों से मतभेद था। लिटिल की मान्य-कथा कही हुए उन्होंने कहा—‘थिपार्ई का वह जवान मजदूर है कि समाज के विरोध साथ की एक प्रकार से लता समाज करने के लिए कोक-लन का विद्याय निरक्षित कर देता ही पर्वत है। एथिपार्ई कोकलन की प्रथिप और आपका समाजवाद से बर्धों का विरोधवाद किसी प्रकार

समाप्त नहीं होता। जिस प्रकार गेज्दे वर्ग-सघर्ष को लोकतंत्र से अलग विशिष्ट स्थिति में रखकर गलती करते हैं, उसी प्रकार सिरैन्ते भी बिना यह समझे हुए कि वर्गों का विरोधभाव लोकतंत्र में हेर-फेर और अशुद्धता ला सकता है, उसे विफल कर सकता है, लोकतंत्र को विशिष्ट स्थिति में रखकर गलती करते हैं।” जौरेस के सामने समस्या यह थी कि लोकतंत्र में तब तक समाजवाद अपने पैर जमाता जाय, जब तक ‘अभिजात-वर्ग और बुर्जुवा-वर्ग द्वारा नियंत्रित राज्य के स्थान पर सर्वद्वारा और समाजवादी राज्य स्थापित न हो जाय।’ उन्होंने कहा “यह कार्य ऐसी नीति अपनाकर पूरा किया जा सकता है, जिसमें सभी लोकतंत्रवादियों से सहयोग हो, फिर भी अपने को उनसे अलग बनाये रखा जाय।”

मिलरा का अलग ही रास्ता था। १८९८ में रेने वाल्डेक रुसो ने, जिन्होंने इसके पहले फ्रान्सीसी मजदूरों को ट्रेड-यूनियन के अधिकार दिये थे, सरकार बनायी और अलेक्जेंडर मिलरा को उसमें शामिल होने के लिए आमंत्रित किया। उनकी नियुक्ति तत्काल फ्रान्सीसी समाजवादी आन्दोलन के भीतर फिर से सघर्ष का मूल बन गयी और आन्दोलन के अन्तर्राष्ट्रीय प्रभाव के फलस्वरूप एक पीढ़ी तक विश्व में समाजवादियों की दौंवघात की नीति को प्रभावित किया। ड्रेफस कांड ने यदि किसी खास एव तात्कालिक लक्ष्य के लिए दूसरे दर्जे से सहयोग के प्रश्न पर विवाद को जन्म दिया, तो मिलारा के मामले में और भी उग्र विवाद हुए।

१८९८ और १९०० के बीच इटली में वैधानिक सरकार खतरे में थी। जनरल पेल्लो की सरकार ने फरवरी १८९८ में समाजवादियों के विरुद्ध कानून बनाना चाहा। लेकिन लिबरल और रेडीकल सदस्यों ने वैसा नहीं होने दिया जैसा १८७९ में जर्मनी में हुआ, उन्होंने इससे खतरा अनुभव किया और १९०० में नयी लिबरल सरकार को सत्तारुढ़ किया। फिलिपो और तुराती ने लिबरल और रेडीकल पार्टियों से सहयोग तथा चुनाव-समझौते का प्रश्न उठाया, जिसका फेरी के नेतृत्व में मार्क्सवादियों ने कड़ा विरोध किया। विवाद १९१२ तक चलता रहा, जब विसोलाती

और बीबोमी ने बहका होकर सुधारवादी पार्टी बनायी, जो निरुद्ध रही।

राष्ट्रकोषाध्यक्ष के प्रस्ताव पर विचार करने के लिए अन्तर्राष्ट्रीय समन्वयक समिति की बैठक विद्यमान १९ में पेरिस में हुई।

जर्मनी तथा किम देशों में मजबूत तुल्यकारी का यह उम देशों के मास्टरकारिगो (जैसे मयन्त के मेम्बर और हज्जी के फेरी) ने मॉन की कि तुर्किया सरकारी में शामिल होमे का और-तुल्यकारी पदियों से लव पोव करने के लिए साफ-साफ शर्तों में निवेद किया जाव । फिर मी बहुत-से कोष ऐसे थे, जो मरम मीति चाहते थे । तदुपरान्त के लिए कैथोलिकम के साफरकेसी ने कहा : "सरकार में शामिल होन्वा उत स्थिति में उचित है, जब त्यरक्या के लिए कतर हो, जैसे हज्जी में था । यहाँ मी सरकार में शामिल होन्वा उचित है, जहाँ मानव के अधिकारों की रक्षा का प्रम हो जैसे हाक में ही मयन्त में था । कैथोलिकम में त्यरक्य साफरकेसी प्रवृत्त करने के लिए मी अन्ततः हज्ज्य मीतिमान है ।"

मिश्रा ने जो कुछ किया उसकी लिए वाक्यरेखों ने उनकी छतरी बरफिल व्यापकता यहाँ कि किसी एक बात के लिए कि उन्होंने अपने कानों के सम्मुख में एक के परामर्श यहाँ किया ।

हमने कहा है एक प्रस्ताव स्वीकार किया कि हमें क्या पना था कि किसी कृत्रिम सरकार में सम्मिलित हो के यह स्वीकार करने को "राजनीतिक तथा धार्मिक का सम्मिलन प्रारम्भ नहीं माना जा सकता बल्कि ऐसा सम्मिलन चाहिए कि सम्मिलनवादी और अस्मिलनवादी सिद्धियों के तनाव को देखते हुए वही उपयुक्त है।

कमैली में १९४ में बहुत प्रारम्भ की। आरंभ में भी बहुत के बाद, भी कुछ और विचार का अनुभव करने का लक्ष्य बनाना का पत्र लेने-वाला प्रकाश १९ के विच्छेद ११ मर्त्य के कालीन्य कर दिया गया और उसके बाद कार्यकारी के रूप का कार्य करने का प्रकाश, जिस का १९ वर्षों ने मर गयीं दिया, ४ के सुधारके ११ मर्त्य के स्वीकार हो गया। "बहु प्रकाश" का

या तत्सम्बन्धी मतदान में भाग न लेनेवाले प्रतिनिधि इंग्लैण्ड, फ्रान्स, स्कैण्डेनेविया, बेलजियम, स्विट्जरलैण्ड जैसे उन देशों के थे, जहाँ उदार ससदीय परम्पराएँ सबसे सुदृढ़ थीं। इसके विपरीत उसका समर्थन करने-वालों में इटालियनों को छोड़कर शेष सभी प्रतिनिधि (जिनमें जापान का एकमात्र एक प्रतिनिधि भी था) उन देशों के थे, जहाँ उन्हें राजनीतिक अधिकार मिलने की कोई सम्भावना नहीं थी। यह वेवेल की महान् विजय और जौरेस की व्यक्तिगत पराजय थी।”*

समाजवाद में लोकतान्त्रिकता का गला घोटने की बात उन लोगों ने शुरू की, जिन्हें न तो लोकतन्त्रीय शासन का अनुभव था और न ही अवसर प्राप्त था। इस कार्य में उन्हें गेजेटे और फेरी जैसे कट्टर मार्क्सवादियों का सहारा मिला था। संशोधनवाद को तथ्यों के वजन या तर्क की शक्ति से अमान्य नहीं किया गया, बल्कि वह उन लोगों के अन्धा-धुन्ध समर्थन से अमान्य हुआ, जिन्होंने समाजवादी शक्तियाँ को अधिकार-वादी स्थिति में (जैसा कि जर्मनी और आस्ट्रिया-हंगरी में हुआ) परिपुष्ट किया था।

तीसरे इण्टरनेशनल ने दूसरे इण्टरनेशनल के लक्ष्य को आँख मूँदकर आगे बढ़ाया।

प्रोफेसर अर्नाल्ड ट्वामनबी ने अपनी पुस्तक ‘स्टडी आफ हिस्ट्री’ में अभियानवादी (Aggressive) और पीछे की ओर मुड़कर देखनेवाली (Recessive) शक्तियों के सम्बन्ध में विचार प्रकट किया है। संशोधनवाद समाजवाद का सदैव पीछे की ओर मुड़कर देखनेवाला (और इस प्रकार दुर्निवार) रूप रहा है।

जैसा कि जान प्लामेनात्ज ने अपने विचारोत्तेजक अध्ययन ‘जर्मन मार्क्सिज्म एण्ड रशियन कम्युनिज्म’ में कहा है “मार्क्सवाद वह दर्शन है, जिसका जन्म पश्चिम में लोक-तन्त्र-युग से पहले हुआ।”† इसीलिए मार्क्स-

बारी कोकटन से कभी भी कुछ नहीं रहे । कोकटन की म धनरा और
 क्यों करती हो नहीं उसे मा करना उनकी माति हो जाती है । पश्चिमाई
 देशों में, क्यों कोकटन बाकि मात करने के लिए तैयार है, परन्तु
 माकर्षण रूपी पक्ष पर विध्य करना बाधन है, किन्तु हमने भी
 बाधक करती है, संशोधनकार के विचारों को समझा और समझा
 कोकटन से अलगपन हो जाता है ।

● ● ●

समाज में खेतिहर उपेक्षित रहा है। “अपने ही श्रम से, अपने ही प्रयास से, अपनी ही योग्यता से प्राप्त की गयी सम्पत्ति। यह क्या आप निम्न बुर्जुआ की बात कर रहे हैं, छोटे खेतिहर की सम्पत्ति की बात कर रहे हैं ? हमें उसे समाप्त करने की जरूरत नहीं है। उद्योग के विकास ने यह कार्य कर दिया है और बराबर कर रहा है।” मार्क्स का यह प्रसिद्ध विचार आमतौर पर समाजवादी दृष्टिकोण था। आशा की जाती है कि विकास के अटूट नियम खेतिहर की समस्या हल कर देंगे।

क्रान्ति को परिपुष्ट करने के लिए खेतिहर का पक्ष अवश्य लिया जा सकता है। १८४९ में ही मार्क्स ने कहा था

“बाल्टिक सागर और कृष्ण सागर के बीच के बड़े-बड़े कृषि-प्रधान देश पितृ-प्रधान सामन्तीय बर्बरता से अपनी रक्षा ऐसी खेतिहर क्रान्ति के द्वारा ही कर सकते हैं, जो दास या बन्धनयुक्त किसान को स्वतन्त्र स्वामी बना देगी। अर्थात् यह क्रान्ति ठीक वैसी ही होनी चाहिए, जैसी देहातों में १७८९ की फ्रान्सीसी क्रान्ति थी।” लेकिन क्रान्ति के बाद क्या होता है ? किसान को समाजवादी विकास में किस प्रकार अगभूत करना है ? हम प्रुथों और मार्क्स के दृष्टिकोणों में व्यापक विपरीतता पहले ही देख चुके हैं। क्या एक साथ रखकर इन मतभेदों पर विचार किया जा सकता है ?

एंगेल्स ने इस सम्बन्ध में दो अलग-अलग उत्तर दिये। जहाँ तक छोटे-छोटे किसानों का सम्बन्ध था, उन्होंने कहा “हम उन्हें जल्दी अपने पक्ष में तमी कर सकते हैं, जब हम उनसे ऐसे वादे करें जिन्हें हम साफ तौर पर पूरा न कर सकें। सबसे पहले हमें छोटे-छोटे किसानों की निश्चित रूप से वर्गादी दिखाई पड़ रही है, किन्तु हमें किसी भी हालत

में हस्तक्षेप डाल सकेंगे तेजी बाने की सम्भल नहीं है। हृदय, वह भी इतना ही तब है कि हमें जब राज्य की सत्ता मिलेगी तो हम छोटे-छोटे किसानों की समस्या केवलक न करेंगे (सुभावने के साथ या दुःभावने के बिना राज्य कोई प्रश्न नहीं है) बल्कि कि हमें बड़े-बड़े भूमिपतिवों के साथ करना है। छोटे किसानों के सम्बन्ध में हमारा सबसे प्रथम कर्म यह होगा कि हम उनके मिनी उत्पादन और निजी स्वामित्व को सामूहिक उत्पादन एवं स्वामित्व के रूप में परिवर्तित कर देंगे—किन्तु हम यह कार्य करवाती नहीं, बल्कि आधारों प्रस्तुत करते और सामूहिक उत्पादन देकर करेंगे।”

सन् १८७५ में एलेक्स ने अपने ‘रूस में सामूहिक उत्पादन’ छापक लेख में लिखा : “फिर भी वह निर्दिष्ट है कि इस सामूहिक रूप (Communal form) को बड़े रूप में बदलना ही सत्ता है। लेकिन वह हमें सम्भव है, जब इसे उच्च समय तक सुपरिष्ठ बनाने तथा जब तक स्थिति इस परिवर्तन के लिए उपयुक्त न हो जाय और हमें निश्चय की देती सत्ता रहे कि किसान जन्य-जन्य नहीं बल्कि एक साथ मिलकर लेती करने लगे। वैसी स्थिति में कहीं सेक्टर इस जैसे स्तर पर पहुँच जायगा और छोटे पैमाने के सुसंस्था स्वामित्व के धर्मकर्तों स्तर में जाने से उल्टे कुछ मिल जायगी। किन्तु वह समी हो सकता है, जब इस सामूहिक सम्पत्ति की समाप्ति के पूर्व परिणाम में कुछ सर्वसाधारण प्रकृति हो जाय—ऐसी शक्ति हो जाय जो कहीं दुष्क को ऐसे परिवर्तन की स्थिति और विशेषकर उसकी पूरी क्षमि सम्पत्त में शक्ति के लिए आवश्यक मौलिक साधनों के सम्बन्ध में आसक्त कर दे।”

वह जगह है जहाँ को सामूहिक सम्पत्ति बनाना और लक्ष्यों में है सामूहिकीकरण और सामुनिधीकरण का मार्ग प्रथका करने के लिए ‘सामूहिक उत्पादन’ और ‘मौलिक साधन’। जाय की कहीं की कि परिणाम के औद्योगिक देशों में शक्ति होने से सर्व निश्चित क्षमि-सम्पत्त देखें के लिए सहायता की शारा वह निकलेगी। इस प्रकार अन्तर्जातीय

सहायता परिवर्तन के लिए महत्वपूर्ण यत्र बन गयी। ऐसी ही सहायता के विरुद्ध आज के मार्क्सवादी प्रायः आवाज उठाते रहते हैं। देश के भीतर भी उद्योग से कृषि के लिए सामाजिक सहायता दी जानी थी।

रूसी अर्थशास्त्री प्रेओब्राजेन्स्की ने स्पष्ट रूप से कहा है कि “समाजवादी व्यवस्था अपनातेवाला देश आर्थिक दृष्टि से जितना ही पिछड़ा हुआ तथा निम्न मध्यमवर्गीय होगा और भ्रान्ति से सर्वहारा को मिलने-चाला संचित धन जितना ही कम होगा, वह समाजवादी राज्य समाजवाद आने के पूर्व के आर्थिक साधनों के विदोहन के लिए उतना ही अधिक बाध्य होगा।”

कम्युनिस्टों ने इस किरकृत्यविमूढता का निवारण तानाशाही अपनाकर किया है। यह सोशल डेमोक्रेट (सामाजिक लोकतन्त्रवादी) ही हैं, जो सन्तोषप्रद उत्तर प्रस्तुत करने में विफल रहे हैं।

छोटी-छोटी सम्पत्ति की विद्यमानता से समाजवादी व्यग्र बने रह गये। बड़ी सम्पत्ति को तो वे समझते थे, क्योंकि वे उसे छीन सकते थे, उसका राष्ट्रीकरण कर सकते थे, लेकिन छोटी सम्पत्ति का क्या हो? एंगेल्स ने कहा था “ऐसे खेतिहर को पार्टी में रहने की कोई जरूरत नहीं है, जो हमने इस बात की आशा रखे कि हम उसकी छोटी सम्पत्ति उसके साथ बराबर बनी रहने दें।” कौट्स्की ने इससे भी दो कदम आगे बढ़कर कहा “हमारी नीति में खेतिहर का पक्ष उतना ही कम ग्रहण किया जाना चाहिए, जितना जंकर (कुलीन जर्मन) का।”

फ्रांसीसी सुधारवादियों ने छोटी खेती के सम्बन्ध में यह समझाने का प्रयास किया कि वह छोटे उपकरण (tool) से अधिक और कुछ नहीं है और वैसी ही है, जैसे लकड़ी, पत्थर आदि पर नक्काशी करनेवाले के लिए सज्जानी और चित्रकार के लिए ब्रुश। इसके लिए उन्हें कोपभाजन होना पड़ा और उनके प्रयास के सम्बन्ध में यह कहा गया कि वे छोटी खेती रूपी लघु उपकरण को भी ‘निषिद्ध वस्तुओं की तरह चोरी से छिपाकर अन्य व्यावसायिक उपकरणों के साथ समूहवाद के अधिकार-क्षेत्र में

रचना करते हैं। बीरेण ने यह दिसाये का प्रभाव किया कि कमी सम्पत्ति और छोटी सम्पत्ति में कमता (Degree) का ही नहीं प्रकार (Kind) का भी अन्तर है : 'एक रूबी का रूप है और दूसरा कम का रूप। बीरेण का यह प्रभाव विपक्ष था।

मार्क्स के बाद कम्युनिस्ट प्रवक्तव्यों अर्थात् लेनिन तथा स्त्रिन मध्ये-ले बुद्ध और सीसे की लेस्तिहरसम्बन्धी प्रवृत्तियों की स्मरण में अपनी पुस्तक 'सोवियत एंड रीवोल्यूरी (समाजवाद और कृषक वर्ग) में प्रस्तुत की है। मैं नहीं कम उनको को न डूहराईया। कम्युनिस्ट देशों में कृषक को विकसित हो रही समाजवादी कार्य-प्रवस्था के अनुकूल करने में अनुभव होनेवाली कठिनाइयों तथा प्राचीन कार्य-प्रवस्था की संस्था पर रूबी की हृदि पर कमी भी निर्वाण रूप से विचार नहीं किया गया। कम्युनिस्टों की तरह उन पर भी प्रत्यक्ष का कार्य कम हुआ है। पश्चिम के देश जिसमें ही व्यक्ति को-प्रवृत्ति का से सामाजिक-आर्थिक परिवर्तन करना चाहते उनमें लिए वे कठिनाइयों और समाजवाद तथा लेस्तिहर के बीच सम्बन्ध रखते हैं। मौखिक प्रत्यक्ष के प्रत्यक्ष बन जायेंगे।

यदि लेस्तिहर कार्य-प्रवस्था का आधुनिकीकरण हो उनके का अतिरिक्त कृषक कम-कमता रूबी आर्थिक क्षेत्रों में सम्पत्ति रूप से कृषक का उनके, दो कोई समस्या न हो जायगी। लेकिन एक समाधान के लिए बड़े पैमाने पर विनिर्माण की आवश्यकता होगी। यदि विनिर्माण विदेशी आयात के रूप में हो तो भी समस्या का समाधान हो जाता है। किन्तु जहाँ उनकी की रीति में ही प्राप्त करना है, वहाँ की प्रकार की परिस्थितियों वाली पड़ती है। रूबी हृदि परम्परागत कार्य-प्रवस्था जर्नल लेस्तिहर की कीमत पर म हो। रूबी लेस्तिहरों के सम्पत्ति तथा प्रत्यक्ष को बचाना आवश्यक है और आधुनिकीकरण के लिए लक्ष्य

सीमित हैं और चूँकि समाज के हर वर्ग को आर्थिक विकास के लिए आवश्यक अधिक बचत और विनियोजन में अपना योग प्रदान करना है, इसलिए यह आवश्यक हो जाता है कि परम्परागत उत्पादन विधियों को उत्पादनशील बनाया जाय। इस उद्देश्य के लिए कौन-कौन से परम्परागत (Institutional) तथा विचारगत परिवर्तन करने पड़ेंगे, यह विचारणीय है।

किन्तु एशियाई देशों में जहाँ कृषकों की ही प्रधानता है, समाजवादियों ने खेतिहर और अर्थ-व्यवस्था के बीच कोई सन्तोषप्रद सम्बन्ध नहीं निकाला। यह सभी स्वीकार करते हैं कि आचार्य नरेन्द्रदेव भारत के एक बड़े राष्ट्रवादी और समाजवादी कर्णधार थे। मार्क्सवादी समाजवाद के प्रति उनकी निष्ठा अटूट थी। फिर भी उन्होंने निम्नलिखित शब्दों में 'खेतिहरवाद के खतरे' के सम्बन्ध में चेतावनी दी थी

“एक और खतरा है जिसकी ओर मैं यहाँ ध्यान आकृष्ट करना चाहूँगा। यह खेतिहरवाद का खतरा है, जो सभी प्रश्नों को कृषक वर्ग का ही ध्यान रखकर सकीर्ण और वर्गवादी दृष्टि से देखता है। इसके सिद्धान्त इस आदर्श से उद्भूत हुए हैं कि हमारे आर्थिक विकास में कृषक के रूप को कायम रखना पड़ेगा। यह ग्रामप्रधान लोकतन्त्र में विश्वास करता है, जिसका मतलब है भूमि के स्वामी कृषकों का लोकतन्त्र। यह समझता है कि युद्ध की भावना का अन्त करने और विश्व-शान्ति के लिए ऐसा शासन अधिक उपयुक्त है। यह मजदूर को संरक्षण देगा, क्योंकि मजदूर की उपेक्षा नहीं की जा सकती। यह सरकार का प्रतिनिधिक रूप भी स्वीकार करेगा, क्योंकि कई वर्गों ने इस रूप को पसन्द किया है। इसका कार्यक्रम किसी सिद्धान्त (Theory) पर आधारित नहीं है और न ही यह किसी रास कट्टर मत को स्वीकार करता है, बल्कि यह सभी विचारों के तत्त्वों को मिलाकर बना है। इसका दृष्टिकोण आधुनिक विचारों से प्रभावित मध्यम किसान का होता है और निम्न बुर्जुआ व्यवस्था पर आधारित है। अपने प्राकृतिक रूप में यह सकीर्ण भूमि वितरणवाद (Agrarianism) है

और सभी सम्प्रतिष्ठ स्थानों में विज्ञानों को बढ़ावा देने की बात बड़ी हथका रहता है। ऐसा टीस्कोप व्यैज्ञानिक है और उस प्रगति को आश्रय प्रेषित है, जो अने विज्ञानों को बढ़ा बढ़ा प्रगति दे सकती है।

वैज्ञानिक दृष्टिकोण तब सामाजिक परिवर्तन के निबर्तों द्वारा निश्चित होंगे जो मनुष्य की सामाजिक व्यवस्था में हर वर्ष को उलका उत्पन्न स्थान देता है। यह सामाजिक स्थान के औद्योगिक विचारों के अनुसार बढेया खेपिन उद्देश्य प्राप्ति की प्रक्रिया सामाजिक परिवर्तन के निबर्तों से निबन्धित होयी। सत्यतः के अर्थों में सामाजिक उद्देश्य लेखित वर्ष के प्रचलन समूह का समाजवाद की मानना की रिखा देया और बरि-बर हस्तक वर्ष के आधिकार्य को अकार्यी समितियों के माध्यम से समाजवादी नियंत्रण की पद्धि में बनना होया। •

सामाजिक परिवर्तन के सांसाधनिक विषय क्या है ? वे किस प्रकार काम करते हैं ? कुशल कार्य का कार्य-समकाल में अतिरिक्त ज्ञान क्या है ? वह ज्ञान कौन निर्धारित करता है ? किस कोषाध्यक्षिक व्यवस्था में लेखिकों का प्रचलन हो, वह व्यवस्था छोटे लेखिकों की आवश्यकताओं और परम्पराओं को क्यों प्रतिबिम्बित नहीं करती ? क्या साहित्यकारी विद्या स्वतन्त्रता और कोषाध्यक्ष के अनुकूल है ? क्या लेखिकों की समस्त सम्पत्ति और स्वतन्त्रता को सामाजिक कुशल-व्यवस्था में विधीन कर दिया जाय ?

समाजवादिनों की दृष्टि से सोवियत और आर्थिक विकास में समकक्ष की मूल समस्या विकास के उच्चारण का ही सूत्रीयार के साथ समकक्ष के कारण किसी यह नहीं। सूत्रीयार के साथ एक ही वर्णन करना आवश्यक हो सकता है किन्तु क्या आर्थिक विकास भारी कठिनाई नहीं है? क्या सोवियत अर्थोक्रैसी के समापनक्रम में आर्थिक विकास उत्तर काया से मूल रहता है? यह मूल प्रश्न ही कहा गया है।

एक परम मेधावी छात्राकापी मेरी सेवा सम्मानार्थ मे भयी

पुस्तक 'दि एक्सप्लेनशन ऑफ कैपिटल' (पूँजी-सचय) में कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्ष प्रस्तुत किये हैं। उन्होंने लिखा है "पूँजीवाद तथा साधारण वस्तु उत्पादन के बीच संघर्ष का सामान्य परिणाम यह होता है कि स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्था के स्थान पर वस्तु-प्रधान अर्थव्यवस्था की प्रतिष्ठा करके पूँजी स्वयं वस्तुप्रधान अर्थ-व्यवस्था का स्थान ले लेती है। गैर पूँजीवादी संगठन पूँजीवाद के लिए उबर भूमि प्रदान करते हैं, बल्कि यों कहा जाय कि पूँजी ऐसे संगठनों के ध्वसावशेष पर पुष्ट होती है। यद्यपि गैरपूँजीवादी अवस्था सचय के लिए अनिवार्य है, तथापि सचय गैरपूँजीवाद की कीमत पर ही बढ़ता है और अन्ततः उसे ही समाप्त कर देता है। ऐतिहासिक दृष्टि से पूँजी-सचय पूँजीवादी अर्थव्यवस्था और पूँजीवाद से पूर्व की उन उत्पादन विधियों के बीच जठराग्नि जैसा है, जिनके बिना पूँजी-सचय नहीं हो सकता और जिन्हें पूँजी-सचय अन्ततः तोड़-मरोड़कर आत्मसात् कर लेता है। इस प्रकार पूँजी गैर-पूँजीवादी व्यवस्था के बिना संचित नहीं हो सकती और न ही दूसरी ओर यह अपने साथ उनके सतत अस्तित्व को वर्दाशत कर सकती है। गैर-पूँजी-वादी उत्पादन विधियों के केवल लगातार और क्रमबद्ध विघटन से ही पूँजी-सचय संभव होता है।"

इस प्रकार का सचय क्या एकमात्र पूँजीवाद की ही विशेषता है या कमोवेश समाजवादी व्यवस्था तक में सचय का यह स्वाभाविक गुण निहित है? एशिया के देशों के लिए यह प्रश्न बड़ा ही महत्वपूर्ण है, क्योंकि आर्थिक विकास में अभाव और अवगति का निवारण पूँजी की अधिक प्राप्ति तथा विनियोजन से ही हो सकता है।

विकास की प्रारम्भिक समस्याओं का निवारण हो जाने के बाद यदि पश्चिमी यूरोप की तरह समाजवादियों को कार्य-सम्पादन करना पड़े, तो ये सब प्रश्न उपस्थित ही न होंगे। यदि समाजवादियों को विकसित देशों ने भारी सहायता मिले, जैसा कि मार्क्स ने रूस के लिए सोचा था, तब भी शायद कठिनाइयाँ हल्की हो जायँ। लेकिन जब समाजवादी अपने

धीरे-धीरे सम्प्रतिष्ठ स्थानों में विद्यार्थियों को कक्षाओं में ही बहुत बड़ी हफ्ता रक्कत है। ऐसा शैक्षिक अवैज्ञानिक है और उस प्रणालि को बाधित पहुँचाता है जो छोटे विद्यार्थियों को बड़ा बड़ा महत्त्व दे सकती है।

वैज्ञानिक शैक्षिक उस सामाजिक परिवर्तन के नियमों द्वारा निर्मित होना जो समाज की सामाजिक अर्थ-व्यवस्था में हर वर्ग को उचित स्थान देता है। वह सामाजिक स्थान के क्षेत्रात्मिक विचारों के अनुसार कमेगा लेकिन उद्देश्य प्राप्ति की प्रक्रिया सामाजिक परिवर्तन के नियमों से निर्धारित होगी। सामाजिक के अर्थों में सामाजिक उद्देश्य लेकिन वर्ग के प्रधान समूह को समाजवाद की मानना की शिक्षा देना और हर-हर हफ्ता वर्ग के अधिकार को उच्चरी समितियों के माध्यम से समाजवादी विमर्श की पद्धि में करना होगा। *

सामाजिक परिवर्तन के सामाजिक नियम क्या हैं? वे किस प्रकार काम करते हैं? हफ्ता वर्ग का अर्थ-व्यवस्था में उचित स्थान क्या है? वह स्थान कौन निर्धारित करता है? किस औद्योगिक व्यवस्था में कोष्ठों का प्रचलन हो, वह व्यवस्था छोटे कोष्ठों की व्यवस्थाओं और कर्मचारियों को कौन प्रतिनिधित्व मष्टा करती? क्या सामाजिकवादी शिक्षा व्यवस्था और कोष्ठों के अनुसार हैं? क्या कोष्ठों की व्यवस्था समाज और व्यवस्था को सामाजिक हानि-व्यवस्था में विधीय कर दिया था?

समाजवादियों की दृष्टि से लेकिन और आर्थिक विकास में व्यवस्था की मूल समस्या विकास के उत्तर बढ़ाने की दृष्टिकोण के साथ व्यवस्था के कारण ज़िन्दा रह गयी। दृष्टिकोण के कारण वह का वर्धन करना आवश्यक हो सकता है। किन्तु क्या आर्थिक विकास भारी कठिनाईयों नहीं हैं? क्या कोष्ठों के अन्तर्गत में आर्थिक विकास उत्तर बढ़ाने से मुक्त रहता है? वह प्रश्न बाधक ही विशा गया हो।

एक परम मेधावी समाजवादी नेनी रोष्य वसन्तकर्मा ने अपनी

पुस्तक 'दि एक्सप्लेनशन ऑफ कैपिटल' (पूँजी-सचय) में कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्ष प्रस्तुत किये हैं। उन्होंने लिखा है "पूँजीवाद तथा साधारण वस्तु उत्पादन के बीच संघर्ष का सामान्य परिणाम यह होता है कि स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्था के स्थान पर वस्तु-प्रधान अर्थव्यवस्था की प्रतिष्ठा करके पूँजी स्वयं वस्तुप्रधान अर्थ-व्यवस्था का स्थान ले लेती है। गैर-पूँजीवादी संगठन पूँजीवाद के लिए उबर भूमि प्रदान करते हैं, बल्कि यों कहा जाय कि पूँजी ऐसे संगठनों के ध्वसावशेष पर पुष्ट होती है। यद्यपि गैरपूँजीवादी अवस्था सचय के लिए अनिवार्य है, तथापि सचय गैरपूँजीवाद की कीमत पर ही बढ़ता है और अन्ततः उसे ही समाप्त कर देता है। ऐतिहासिक दृष्टि से पूँजी-सचय पूँजीवादी अर्थव्यवस्था और पूँजीवाद से पूर्व की उन उत्पादन विधियों के बीच जठराग्नि जैसा है, जिनके बिना पूँजी-सचय नहीं हो सकता और जिन्हें पूँजी-सचय अन्ततः तोड़ मरोड़कर आत्मसात् कर लेता है। इस प्रकार पूँजी गैर-पूँजीवादी व्यवस्था के बिना संचित नहीं हो सकती और न ही दूसरी ओर यह अपने साथ उनके सतत अस्तित्व को बर्दाश्त कर सकती है। गैर-पूँजीवादी उत्पादन विधियों के केवल लगातार और क्रमवद्ध विघटन से ही पूँजी-सचय संभव होता है।"

इस प्रकार का सचय क्या एकमात्र पूँजीवाद की ही विशेषता है या कमोवेश समाजवादी व्यवस्था तक में सचय का यह स्वाभाविक गुण निहित है? एशिया के देशों के लिए यह प्रश्न बड़ा ही महत्वपूर्ण है, क्योंकि आर्थिक विकास में अभाव और अचगति का निवारण पूँजी की अधिक प्राप्ति तथा विनिर्भोजन से ही हो सकता है।

विकास की प्रारम्भिक समस्याओं का निवारण हो जाने के बाद यदि पश्चिमी यूरोप की तरह समाजवादियों को कार्य-सम्पादन करना पड़े, तो वे सत्र प्रश्न उपस्थित ही न होंगे। यदि समाजवादियों को विकसित देशों से भारी सहायता मिले, जैसा कि मार्क्स ने रुम के लिए सोचा था, तब भी शायद कठिनाइयों हल्की हो जायें। लेकिन जब समाजवादी अपने

को सच्युद्ध पाते हैं (कैसा कि एशिया के बहुत-से देशों में आज हम देख रहे हैं) और उन्हें बाहर से बहुत सीमित सहायता प्राप्त होती है। वह वह प्रजा बहुत महत्वपूर्ण हो जाता है कि ऐसा कन्वन्शन् द्वारा विभिन्न एशिया केवल दूधोपाय की ही विशेषता है वा प्राथमिक विकासक्रम के सभी देशों में विद्यमान है।

एशिया में और भी एक विशेषता विद्यमान है : विद्यालय उद्योग का वह अनिवार्य परिणाम है कि वह जिस विधि से अपना राष्ट्रीय बाजार तैयार करता है, उसी विधि से उस बाजार को नष्ट भी कर देता है। कोलोनियों के वह उद्योगों के बाजार को नष्ट करके ही वह इस बाजार का निर्माण करता है। लेकिन वह उद्योग के बिना कोलोनियल नहीं रह सकते। कोलोनियों के रूप में वे बर्बाद हो जाते हैं, उनकी स्व-सक्ति परस्पर निम्नतम स्तर पर आ जाती है और वह स्थापित उद्योगों के लिए वे एक एक अच्छा बाजार न प्रस्तुत कर सकेंगे। अब एक ही वर्षाण होकर सभी स्थिति में आ जायेंगे।

विद्यालय उद्योग की वह स्तर और पैठ क्या कहनी अपनी किस्म की है वा वह केवल दूधोपायी स्तरों में ही विद्यमान पायी है। किन्तु अर्थशास्त्रिक समझ में कुछ अजुने की बर्बाद करने के लिए क्यों तैयार हो। विशेषज्ञों ने सिद्ध किया है कि आर्थिक विकास और औद्योगीकरण अनिवार्यता की दृष्टि को लपट लेते हैं। इस प्रकार इतिहासिक अनिवार्यता कोपेक्षा पकड़ी जाती है, किन्तु पूर्ण रूप से उद्योगों में नहीं आता। आर्थिक परिवर्तन के अन्त में जो भी काम हो एशिया के लिए अनिवार्य परिणाम के अनुसार प्रक्रिया वा तरीके का अधिक महत्व है। और प्रक्रिया सभी कठिनता-रहित नहीं होती।

सन् १८९१ में अमेरिका के विधान संघ के एक नेता स्टीवन डेकर ने किया 'जापान का अमेरिकी विकास आश से पच्छिम वा एक छोटी वर्षा के अन्तर्गत पूर्ण से विमुक्त मित्र प्रसार का व्यक्ति है। जापान भी अनेक ऐसे पुराने और नए जीवित हैं। किन्हीं कारणों से कि एक समय विकास

अधिक अंश में निर्माता थे, अर्थात् वे अपने निजी उपयोग के लिए अनेक औजार बनाते थे। हर किसान के पास औजारों का खेतिहर की समग्र रहता था, जिनसे वह लकड़ी का पॉचा, भूमि को कामधेनु बराबर करने का पाटा या सुहागा (हंगा), कुदाल का वेंट, हल की मुठिया, गाड़ी का आरा और दूसरी चीजें बनाता था। उसके बाद किसान पटसन, ऊन और कपास का उत्पादन करने लगा। ये चीजें फार्म पर ही तैयार की जाती थीं, उनसे सूत, सूत से कपड़ा और कपड़े से पहनने का वस्त्र बनता और फिर पहना जाता था। हर फार्म में लकड़ी और लोहे का छोटा वर्कशॉप होता था और घरों में घुनाई का यंत्र और करघे रहते थे, दरियाँ और गलीचे बुने जाते थे और ओढ़ने बिछाने के तरह-तरह के कपड़े तैयार किये जाते थे। हर फार्म में वस्त्रों रहती थीं, जिनके छोटे छोटे पर से भरे हुए गद्दे और तकिये माँग के अनुसार बाहर भेजे जाते थे और जो कुछ बच रहता था, उसे पास के बाजार में बेच दिया जाता था। जाड़े के दिनों में गेहूँ और आटा तथा अनाज की चीजें बड़ी बड़ी गाड़ियों में भरकर, जिन्हें ६ या ८ घोड़े खींचते थे, सौ दो सौ मील दूर बाजार में ले जायी जाती थीं और वहाँ उन्हें बेचकर अगले वर्षभर के लिए किराने की और सूखी चीजें आदि ली जाती थीं। इसके अलावा किसानों में ही अनेक मिली थी। एक गाड़ी के तैयार करने में एक वर्ष से दो वर्ष तक का समय लगता था। उसमें लगनेवाली चीजें आसपास से प्राप्त करनी पड़ती थीं। गाड़ी में कौन-सी लकड़ी लगेगी, यह करार में स्पष्ट कर दिया जाता था। यह लकड़ी किसी खास ऋतु में ली जाती थी, कुछ समय तक उसे सुखाया जाता था। इस प्रकार सब चीजों को एकत्र किया जाता था और गाड़ी बन जाती थी। करार करनेवाले दोनों पक्ष जानते थे कि इसकी एक-एक लकड़ी कहाँ से आयी है और उसे कितने समय तक पकाया गया है। जाड़े के दिनों में पढोस का बढई अगले वर्ष बननेवाले भवन के लिए खिडकियाँ, दरवाजे, कारनिस या टोंटे आदि बनाता था। जब शरत् का

को उच्छब्द पाते हैं (जेना कि एशिया के बहुत-से देशों में आज भी ऐसी स्थिति है) और उन्हें बाहर से बहुत सीमित सहायता प्राप्त होती है। उन सब मूल्य बहुत महत्वपूर्ण हो जाता है कि ऐसा सम्बन्धन द्वारा निहित प्रक्रिया केवल दूरीयता की ही विशेषता है वा प्राथमिक विकासक्रम के सभी क्षेत्रों में विद्यमान है।

एसेस में और भी मुख्य विशेषता है : विज्ञान उपयोग का वह अनिवार्य परिणाम है कि वह निम्न विधि से अपना राष्ट्रीय स्वरूप तैयार करता है। उन्नी विधि से उक्त वास्तव को वह भी कर देता है। कोटिहरे के यह उपयोगों के आधार को नष्ट करके ही वह इस वास्तव का निर्माण करता है। लेकिन यह-उद्योग के बिना कोटिहर जीवित नहीं रह सकते। कोटिहर के रूप में वे स्वीकृत हो जाते हैं। उनकी मूल-एकिक कक्षर निम्नरूप लक्ष्य पर आ जाती है और उन स्थापित उपयोगों के लिए वे उन तक अपना वास्तव में प्रस्तुत कर सकते हैं। अब तक वे सर्वदाप होकर नयी स्थिति में आ जाते हैं।

विज्ञान उपयोग की वह स्तर और पैर कदा कदाभी अपनी विशेषता है। वह वह केवल दूरीयता सम्बन्ध में ही विच्छेद करती है। किसी कोष्ठगतिक स्तर में कुछ अपने की परावर करने के लिए नहीं तैयार हो। विशेषज्ञों ने किन्तु किता है कि आर्थिक विकास और औद्योगिकीकरण केवलता की दृष्टि को कदा केने हैं। इस प्रकार द्वैत-प्रथम सम्बन्धन स्थापित पड़ती जाती है, किन्तु पूर्ण रूप से उपयोगों में नहीं आ पाती। आर्थिक परिवर्तन के अन्त में जो भी समय हो एशिया के लिए आन्तरिक परिणाम के सम्बन्ध प्रक्रिया या तरीके का आर्थिक महत्व है। और प्रक्रिया कभी कठिनाता-पहित नहीं होती।

सन् १८९९ में अमेरिका के विज्ञान संघ के एक नेता रिचर्ड टेनर ने किता "आज का अमेरिकी विज्ञान आज से पचास वा एक सौ वर्ष पहले के अपने पूर्वज से विस्तृत गति प्रकार का व्यक्ति है। आज भी अनेक ऐसे पुराने और किन्हीं जीवित हैं, किन्हीं समस्त है कि एक समय विज्ञान

अधिक अन्न में निर्माता थे, अर्थात् वे अपने निजी उपयोग के लिए अनेक औजार बनाते थे। हर किसान के पास औजारों का खेतिहर की सग्रह रहता था, जिनसे वह लकड़ी का पाँचा, भूमि को कामधेनु बराबर करने का पाटा या सुहागा (हेंगा), कुदाल का बेंट, हल की मुठिया, गाड़ी का आरा और दूसरी चीजें बनाता था। उसके बाद किसान पटसन, ऊन और कपास का उत्पादन करने लगा। ये चीजें फार्म पर ही तैयार की जाती थीं, उनसे सूत, सूत से कपड़ा और कपड़े से पहनने का वस्त्र बनता और फिर पहना जाता था। हर फार्म में लकड़ी और लोहे का छोटा वर्कशाप होता था और घरों में धुनाई का यंत्र और करघे रहते थे, दरियाँ और गलीचे बुने जाते थे और ओढ़ने बिछाने के तरह-तरह के कपड़े तैयार किये जाते थे। हर फार्म में वस्त्रें रहती थीं, जिनके छोटे छोटे पर से मरे हुए गधे और तक्रिये मोंग के अनुसार बाहर भेजे जाते थे और जो कुछ बच रहता था, उसे पास के बाजार में बेच दिया जाता था। जाड़े के दिनों में गेहूँ और आटा तथा अनाज की चीजें बड़ी बड़ी गाड़ियों में भरकर, जिन्हें ६ या ८ घोड़े खींचते थे, सौ-दो सौ मील दूर बाजार में ले जायी जाती थीं और वहाँ उन्हें बेचकर अगले वर्षभर के लिए किराने की और सूखी चीजें आदि ली जाती थीं। इसके अलावा किसानों में ही अनेक मिस्त्री थे। एक गाड़ी के तैयार करने में एक वर्ष से दो वर्ष तक का समय लगता था। उसमें लगनेवाली चीजें आसपास से प्राप्त करनी पड़ती थीं। गाड़ी में कौन-सी लकड़ी लगेगी, यह करार में स्पष्ट कर दिया जाता था। यह लकड़ी किसी खास ऋतु में ली जाती थी, कुछ समय तक उसे सुखाया जाता था। इस प्रकार सब चीजों को एकत्र किया जाता था और गाड़ी बन जाती थी। करार करनेवाले दोनों पक्ष जानते थे कि इसकी एक एक लकड़ी कहाँ से आयी है और उसे कितने समय तक पकाया गया है। जाड़े के दिनों में पड़ोस का बढई अगले वर्ष बननेवाले भवन के लिए खिचकियाँ, दरवाजे, कारनिस या टोंटे आदि बनाता था। जब शरत् का

पाया शुरू होता था। सोची फिटान के पर पर आता था और वहाँ अपने लिए निर्धारित स्थान पर जाते थे। परिवार के लिए बूँट बनाता था। वे सब पीछे फिटानो के बीच होती थीं और सब का अविच्छाद क्षेत्र में पैदा बीबी से जुड़ावा आता था। बड़ा भाते ही माँ के लिए कपड़ों का सब भी शुरू हो जाता था। परिवार के लिए बसने की के लिए माँ के वार फिता आता और सुरक्षित रख दिया जाता था। गेहूँ सब फिता आता था और एक बार में इतना ही खाया फिता था, फिटाना परिवार की आवश्यकता पूर्ति के लिए पर्याप्त हो न कि इतना अधिक कि इतका एक भी खाना बर्बाद हो। हर बीब बचायी और काम में काफी व्यती थी। इस प्रकार की कार्य-व्यवस्था का एक परिणाम यह होता था कि बेटी का नाम बचाने के लिए इतना-अधिक छवि से बहुत कम नकद रकम की जरूरत पड़ती थी। अनुभावता एक ही डाक्टर की रकम इतनी अधिक थी कि उस दिनी के लगे बड़े फिटान में पति, अम्मा, बीबीयों की सम्पत्ति सब इतने आकस्मिक बचक सबों की पूर्ति करने कर लेते थे।”

उपर्युक्त विवरण में निरुन्धेय कम से कार्य विवरण दिया है। इसमें देखा जा सकता है बीबन विभिन्न फिता गया है, बीब बीबन कमी में नहीं था। और एरा भी हो तो बाबर बोले-से सम्पत्तियों का। वह भी लग है कि ऐसे बीबन में फिटाना और अम्मायन का मुख्य सब भी था। फिटान इन सब बातों के होते हुए भी इस वर्णन में एक बहुत महत्वपूर्ण लग है। इस प्रकार के वर्णन दूरी देखी के सम्पत्ति में भी फिये का सकते हैं। कुछ का बीबन विभिन्न गतिविधियों को एक साथ मिश्रता है। म केक परिवार विभिन्न उत्पादन बापों में बगल रहता है, फिटान दूरा बीब-उम्मा ही फिटान दहली के लिए आवश्यक सारे कार्य करता है। परिवार अनेक बापों में बना होता है और वे परिवार अम्मा ब्यामनिर्म गति सम्पत्ति से जुड़े रहते हैं।

आर्थिक विकास, द्रव्य को कार्यकलापों का आधार बनाना, विशिष्टीकरण ये सब पुराने और घनिष्ठ रूप से जुड़े हुए सम्बन्धों को समाप्त कर देते हैं। वचित और रहित किये जाने की प्रक्रिया से बच निकलना असम्भव है। ब्रिटिश वस्तु निर्माताओं ने भारत के गाँवों में जो कहर बरपा किया, उसका रमेशचन्द्र दत्त तथा दूसरे लोगों ने स्पष्ट शब्दों में वर्णन किया है। मशीन से बनी वस्तुओं की जब भी गाँवों में हाथ से बनी चीजों से प्रतियोगिता होगी, तभी वह आफत आयेगी। उच्च शिल्प-विज्ञान अपने से नीचे स्तर की यत्र-पद्धति के उत्पादन को तहस-नहस कर देता है, यह अविकल प्रक्रिया है। साम्राज्यवाद का अपराध यह है कि उसके अन्तर्गत औद्योगीकरण का लाभ और उद्योगों से होनेवाली बर्बादी दो अलग अलग देशों में होती है, लाभ शासक देश को होता है और बर्बादी उपनिवेश की होती है। किन्तु उस देश में भी क्षेत्र और वर्ग के आधार पर ऐसा विभेद होता है। एक अवधि, उदाहरण के लिए एक सौ वर्ष, में स्थिति में अन्ततः समानता आती है। इसीलिए समाजवादी पूँजीवाद की बुराइयों के विरोधी हैं। लेकिन समाजवादी पुनर्निर्माण में भी ये खतरे विद्यमान हैं। विशेष सरक्षात्मक कार्यवाहियों द्वारा उनसे गाँवों को बचाया जा सकता है और इन कार्यवाहियों के अन्तर्गत नयी औद्योगिक पद्धतियों की अवस्था (Degree) ही नहीं, अपितु आकार (Form) में भी परिवर्तन आवश्यक हो जाता है। सामाजिक लोकतंत्र इस दिशा में मार्गदर्शक विचार की आवश्यकता समझता है।

किसान को उसीकी भलाई तथा सामाजिक प्रगति के लिए बहुधन्य के गहन जाल से मुक्त करना पड़ेगा। इससे अतीत में कुछ लोगों को आराम और निश्चिन्तता का सरल जीवन मिला होगा, किन्तु आज वे पुराने सम्बन्ध समाप्त हो रहे हैं और बहुसंख्यक लोगों के लिए वे भारस्वरूप हैं। खेतिहर को आर्थिक विकास की कठिनाइयों का सामना अकेले और साधन-रहित होकर नहीं करने दिया जा सकता। उसका उत्पादन इस तरह का है कि वह आसानी से दोहरे दबाव का शिकार हो जाता है।

यौ राष्ट्र भिन्न द्वारा किया गया निम्नलिखित वर्चन वहाँ अद्यत्मिक न होगा : "भिन्नान पर मूल्य का सम्बन्ध किया गया था। जब मन्त्री (एक अठमरी के बहुत बराबर में) हुए हुए, लेटी में काम आनेवाले उपकरणों का बीच मूल्य केवल १५ प्रतिशत गिरा जब कि उत्पादन ८ प्रतिशत कम कर दिया गया। किन्तु लेटी में पैदा वस्तुओं का मूल्य ६३ प्रतिशत घिर गया जब कि उत्पादन में केवल ६ प्रतिशत ही कमी की गयी थी।" जब रूपि से उत्पादित वस्तुओं तथा भौद्योगिक वस्तुओं के मूल्य पर सम्बन्ध का निश्चित करना आवश्यक है। वह मूल्य की बात है कि इस प्रकार का सम्बन्ध केवल निश्चित देशों में ही निश्चित किया गया है, जहाँ लौहियों की अम्बा गम्भीर नहीं रह गयी है। किन्तु वे अन्तिम रूप से बलुई नहीं करने हैं और पूरी अर्थ-आवरण का एकीकृत आधार पर संयोजन नहीं होगा है। केवल कि कम्युनिस्ट देशों में होता है, तो वह आवश्यक हो जायगा कि मूल्य नीति को स्थिर करने के परिकारों पर विचार किया जाय।

आर्थिक जनता की उत्पादन विधियों के आधुनिकीकरण की बात अक्सर सुनाई पड़ा करती है। ऐसे कार्य के लिए बहुत अधिक पूँजी की आवश्यकता है और यदि अपनी पूँजी हो भी लगे तो सर्वोपशान्त यी किसानों के जमीनों के छोटे-छोटे टुकड़े और कम-कमना बुद्धि अधिका के देशों के लिए उन आधुनिकीकरण की विधि को एकदम अनुपयुक्त बना देती है।

इस क्षेत्र में जाने आनेवाले कुछ समय तक परम्परा से चले आ रहे तरीकों को उत्पादनशील करने पर जोर देना आवश्यक है। और वहीं पर उन्नीसवीं सदी के विज्ञान अधिका के लिए प्राथमिक बन जाती है।

आधुनिक कर्मों से जारी पैमाने की लेटी का बरती पर बहुत कुछ असर होता है। अमेरिका के बारे में अक्सर बोझों का करना है कि "कूट-बोव नृमि के मूल क्षेत्रों का पंचम श्रम स्थिर लेटी करने के अर्थ नहीं रह गया है और विचार्य गाय हुए उन्हें से अविश्व हो गया

है।" अमेरिका और रूस दोनों अपनी भूमि का मनमाना उपयोग कर सकते हैं, किन्तु एशिया के अधिकांश देशों में भूमि का पूर्णतः विदोहन हो चुका है और साथ ही भूमि की इतनी कमी है कि उसे फिर से सुधारने, फिर से उपजाऊ बनाने में किसानों को बहुत श्रम और बहुत चिन्ता करनी पड़ेगी। यह ऐसा कार्य है, जिसके लिए कोई भी विस्तीर्ण कृषि-व्यवस्था प्रयास नहीं कर सकती।

उत्तोपीय समाजवादियों ने ग्रामीण जनता के लिए उपयुक्त विभिन्न सामाजिक-आर्थिक आधारों तथा सामाजिक मूल्यों का विकास किया था। बड़े-बड़े दावों और तर्कों के लिए उत्तोपीय समाजवादी उतने ही (और शायद उससे भी अधिक) दोषी हैं, जितने दूसरे लोग, किन्तु उनके विचारों को इन सब गलतियों से अलग करके देखा जाय, तो जो कुछ सामने आता है, वह ग्रामीण पुनर्निर्माण के लिए बहुत उपयुक्त है।

उनके स्वामाविक ढंग से भी अधिक महत्वपूर्ण है, उनकी नीतिपरायणता की चाह, जो वास्तव में मूल्यवान् है। १९१५ में सिडनी वेब ने डाक्टर जान मथाई की पुस्तक की भूमिका में विचार प्रकट किया था "पश्चिमी यूरोप और अमेरिका में बहुमत से होनेवाले निर्णय का हम बहुत आदर करते हैं। यदि हम 'सहमति के द्वारा सरकार' में विश्वास करते हैं, समाज के द्वारा किये गये निर्णय में हमारी आस्था है, तो भारत के गाँव हमें क्वेकर (शान्तिवादी) की मीटिंग की तरह, बल्कि सम्भवतः और ऊँचे विकल्प प्रदान करते हैं। इंग्लैण्ड में हमारे कानून के जानकार और राष्ट्रनायक आज भी एक शताब्दी पूर्व के आस्टिनवादी पाण्डित्य दर्शन के बोझ से लदे हुए हैं, जिसने उन्हें सिखाया है कि कर्तव्य अधिकार का उलटा है, जो अदालती कार्रवाई द्वारा लागू कराया जा सके, वह अधिकार नहीं है। निष्कर्ष यह निकलता है कि स्वतन्त्र जनता, पूरे गाँव, किसीके अपने पेशे, परिवार के सदस्यों या भावी पीढ़ियों को बाँधनेवाला कोई कर्तव्य नहीं हो सकता। ब्रिटेन की शुरू की मैनेर व्यवस्था की तरह

भारत का गौण अधिकार के बजाय कर्तव्य पर धोर देखा है और उन अधिकारों की सीमा में बैठे रहने के बजाय किन्हीं माध्यम पर कोई नाट्य रूप के काम के लिए कार्यवाह कर उन्हें जमाते हैं कर्तव्य-राजन करने में विलगित रहता है ।”†

भारतीय गौण के सम्बन्ध में वह सूत्रात्मक वाक्य उक्त समय में खरी नहीं था जब वह किया गया था । उक्त वाक्य महीन † या उक्त अधिकारों में इस विषय में और भी कम कम रह गया है । माधव प्रत्येक प्रामाण्य 'आदिभनवादी पारिवर्तन-दर्शन' से कष्ट हुआ है । पुणजी माधवाजी को फिर से आसक्ति नहीं किया था वकता । वे मरकराई कठिन सामाजिक परम्पराओं और सामाजिक वातावरण की कृति थीं । जब वे सामाजिक परम्पराई और सामाजिक वातावरण दोनों ही बरत चुके हैं इसलिए वह मरना भी सम्यक्त हो गयी है । भारतीय समाज में एक नयी मरना जाने और समाज में फिर से माधव पुँकने की जरूरत है, क्योंकि अनुदान-निर्माण के द्वारा ही खोतरर उन कठिनवादी और सम्पत्कमारी का डीक तरह से खजना कर लकटा है जो आर्थिक विपन्न के पक्षरूप जाती हैं । मरते ही वह सम्पत्कमारी द्वारा शुरू किया गया विकास हो क्यों न हो ।

इस मयी मरना का रूप हैं हैं । इसके पहले एक सूत्रात्मक निर्णय हो जाना जरूरी है । कमीवारी समाज हो जाने के बाद यौन्य में क्या समाजवादीयों की अनुमिति की तरह कार्यवाह को असेचित करना चाहिए और एक वर्ग को दूसरे के विरुद्ध खजाने के उम रोज देनी की जम्माना चाहिए, जो केविल से माधव-मे-तुम एक निर्णायक हुए हैं । क्या यौन की एकलपद करनेवाली मरते सम्पत्कमारी पायी के कार्यकर्ता हो हों ? यदि वह मार्ग अपनाया जायगा तो बोधवाधिक अधिकारों और समाजवादी मूल्यों की रखा मही हो लकटी । उन मिथित

रूप से पूरा कम्युनिस्ट रूप आ जायगा—जनवादी न्यायालय होंगे, धनी किसानों (Kulaks) का उन्मूलन होगा, जबरन कर लगेंगे और फिर इस कार्य में सहायता के लिए हिंसा होगी। दूसरा रास्ता यह है कि गाँव को पुनः सामुदायिक समैक्य और गाँव-समाज की स्वायत्तता स्थापित करने में सहायता दी जाय, जिससे वहाँ प्रत्यक्ष लोकतंत्र सम्भव हो सके। गाँव और व्यवसाय सबसे छोटे वे सामाजिक संगठन हैं, जिनमें रीति-रिवाज और कार्यकर्ताओं के दमनात्मक दबाव से स्वतंत्र रहकर मानव सामाजिकता का मुक्तिदायी पाठ पढ़ता है। अपनाये जानेवाले उस विकल्प के द्वारा ही उत्तोपीय समाजवाद (जिसके विषय में हम अन्यत्र विचार कर चुके हैं) की उपयुक्तता या अनुपयुक्तता के विषय में निर्णय होगा।

दुर्मिष्ट जॉन्स आयोग (१८८०) ने कहा था “भारत के पास अपना दरिद्र रक्षा नियम है, किन्तु वह अलिखित है।”* इसका अर्थ यह हुआ कि १८८० के आसपास सामाजिक समैक्य और पारस्परिक उत्तरदायित्व की एक निश्चित भावना थी। भारतीय सिंचाई आयोग (१९०१-३) ने कहा था “हमें बार-बार विश्वास दिलाया गया कि तालाबों की विफाजित सन्तोषप्रद ढंग से नहीं हो रही है और ‘खुदी मरम्मत’ का प्रायः अन्त हो चुका है। दूसरे लोग इसे विल्कुल समाप्तप्राय मानते थे। हमारी स्वयं यह स्वीकार करने की इच्छा नहीं होती कि एक इतनी उपयोगी परम्परा सचमुच समाप्त हो गयी है।”† १८६९-७० के सार्वजनिक निर्माण आयोग ने इस प्रश्न पर सूक्ष्म दृष्टि से विचार किया था और इस व्यवस्था की विद्यमानता के न जाने कितने प्रमाण दिये। इस प्रकार १८७० (या १८८०) और १८९० के बीच इस पुरानी सामुदायिक रीति का अन्त हुआ।

आज सभी लोग सामुदायिक भावना को पुनर्जीवित करने की

* रिपोर्ट, परिशिष्ट २, पृष्ठ ६५।

† रिपोर्ट, भाग २, पृष्ठ ११२।

डेनमार्क में गाँवों को क्रियाशील बनाने में देहाती स्कूलों ने बहुत महत्वपूर्ण कार्य किया। केवल पढ़ने-लिखने की नहीं, बल्कि सामुदायिक जीवन की शिक्षा को सर्वत्र समाज का उत्तम पोषक माना गया है। चीन से लेकर पेरू तक सभी जगह समझा जाता है कि पारस्परिक सहायता आवश्यक है, किन्तु अभी तक यह स्पष्ट नहीं है कि पारस्परिक सहायता दल आर्थिक स्थिति या राजनीतिक मत पर आधारित विभिन्न कृषक वर्गों और राज्य की भेदभाव पूर्ण कर-नीति, अनिवार्य रूप में सरकार को अन्न समर्पण, 'गाँव से पूँजीवादी तत्त्वों को समाप्त करने के लिए' ऋण वितरण जैसे आर्थिक अस्त्रों के जोर दबाव के बीच सामाजिक कटुता के वातावरण में काम करते हैं या गाँव में सामुदायिक ऐक्य बढ़ाकर।

हमारे खाल से जोर सामुदायिक जीवन पर दिया जाना चाहिए। एकमात्र रचनात्मक कार्य, गाँव समाज के ढाँचे का पुनर्निर्माण ही सहयोग तथा उस भावना को पैदा कर सकता है, जो परम्परागत तत्त्वों को उत्पादनशील बनाने में सहायक होगी। आधुनिकीकरण आवश्यक है, किन्तु नयी भावना ऐसा सांस्कृतिक वातावरण बनाने के लिए आवश्यक है, जिसमें बड़े धन-विनियोगों और उच्च शिल्प-पद्धतियों को खपाया जा सके। एशिया में, जहाँ भूमिवालों का अनुपात कम है, जहाँ कृषि प्रधान जनसंख्या के भार के कारण अधिक उत्पादन के लिए गहन प्रयास की आवश्यकता है, यह स्थिति विशेष रूप से है।

अनेक पर्यवेक्षक इजराइल के समाजवादी विकास-क्रमों से बहुत प्रभावित हुए हैं। यहूदी समाजवादी अपनी इस सफलता का आधार यह बताते हैं कि वहाँ जनता ने व्यापक रूप से एक सामान्य मूल्य व्यवस्था, एक जीवन प्रणाली स्वीकार की है, जिससे नयी परम्पराओं का जन्म हो रहा है और नयी रीतियों में तथा नयी-नयी रीति चलानेवालों में अन्तर रहना सम्भव है।

भूदान और ग्रामदान का पूरा कार्यक्रम स्वीकार न भी किया जाय, तो भी उनके पीछे काम करनेवाली भावना में, इस दृष्टि से, नव-

जिस तरह यूरोप में हुआ था, जिसका मैक्सवेबर ने अच्छा विश्लेषण किया है। इस विषय को लेकर भारत के सम्बन्ध में लिखी जानेवाली पुस्तक का अधिक उपयुक्त नाम 'हिन्दू आचार और समाजवाद की भावना' होगा। मैंने तो केवल यह दिखलाने का प्रयास किया है कि त्याग का परम्परागत भारतीय-दर्शन विकास के मार्ग में बड़ी बाधा नहीं है, यथार्थ में यह भारतीय जीवन के भौतिक पक्ष के साथ बराबर पूर्ण रूप से जुड़ा रहा है और जैसा कि पिछले एक सौ वर्ष के धार्मिक और सामाजिक सुधारकों, विशेषकर गान्धीजी ने व्याख्या की है, इसमें आधुनिक औद्योगिक समाज के लिए आवश्यक आन्तरिक उत्साह और अनुशासनशीलता प्रदान करने का पूरा सामर्थ्य है।”*

भावना का बड़ा महत्त्व है। उसे नीतिपरायण, शान्तिवादी मूलतः उत्तोपीय अर्थात् आदर्शवादी या मिशनरी होना चाहिए। ऐसी भावना विकास को सुन्दरता प्रदान करती है।

एशिया में जो स्थिति विद्यमान है, उसमें गाँव प्रशासन और अर्थ-व्यवस्था की बुनियादी इकाई बना हुआ है। फिर से एकता और स्वायत्तता प्राप्त करने में गाँव की जितनी ही सहायता प्रक्रियागत की जायगी, गाँव का विघटन उतना ही रुकेगा।

अभिब्यक्ति डाक्टर जान मथाई ने लिखा है “गाँव के प्रधान अधिकारी—मुखिया, जिलेदार और चौकीदार—यद्यपि अब भी प्रशासनिक कार्य करते हैं, तथापि वे गाँव-समाज से अधिक सरकार के सेवक हो गये हैं।”† इस स्थिति को समाप्त करना और विल्कुल दूसरे रूप में बदलना है।

जैसा कि प्रूर्वो ने बराबर कहा है, एक गाँव को दूसरे गाँवों के साथ काम करने का अवसर दिया जाना चाहिए। सही भावना का

* दि ऐनरस मई १९५६, पृष्ठ ८६।

† वही, पृष्ठ १७।

करकर विचार होते अन्य चाहिए । बुनियादी तत्व या बीज सभी गेले बढ़कर बृहत्तर सामाजिक संगठनों का रूप ले लेगा ।

गैर-समर्थों को—और यहाँ तक कि नगर-समर्थों को भी—जिनमें सभी बदल ॥ बोलचाल का बुनियादी भाग होना चाहिए । सर्वसम्मति का सिद्धान्त को (केवल कि सिवनी सेव में कहा है) अतीत में पचावठे की विशेषता को प्रांतीय सिद्धान्त है, क्योंकि यह लोगों को एक-दूसरे रखने की काम सिद्धांत है ।

आर्थ-व्यवस्था के क्षेत्र में सामूहिकता का व्यवहार का आग्रह नहीं हो सकता । अपने स्वयं को छुड़ाने और सामुदायिक व्यवस्था के विकास की योजना बनाने में लोग की सहभाग्य की आनी चाहिए । इससे निम्न ही तरह-तरह के प्रभाव होंगे, लेकिन उनमें यह उत्साह भर होगा जिसकी आवश्यकता है ।

व्यवहारिता की बात से मने ऐसे व्यवहार के रूप में समझना जिसमें अनिष्टकृत दुर्गों को पहुँचाना है, गलत होगा । छोटी समष्टि का स्वायत्त समूह और और सभी प्रधान कर लवण है । समुचित प्रेरणा के द्वारा एक साथ काम का वारसपरिक लक्ष्य को प्रथम दिया जा सकता है । किन्तु विचारन और उसकी भूमि की एक साथ जोड़नेवाली मान को कायम सामाजिक रूप को निर्माणा करना होगा । ऐतिहासिक और आदर्श से आहुत होकर समूह पूरा व्यवहारिता को ही स्वीकार कर सकती है किन्तु इस दिशा में यदि और रचना की नीति अपनायी गयी, तो व्यवहार के लिए उत्तरा परिणाम वास्तव होगा । सामूहिक रूप पर समुचित विचार रचना में व्यवहारिता का समुचित लक्ष्य रहेगा है ।

समाजवादी समाजों का विचार करने में एक नये दंग का अवस्था यह बात सामर्थ्य का लवण है । व्यवहार लक्ष्य की एक प्रवीण समझार में कहा है "वाटर लक्ष्य समूहपूर्ण दिग्ग का उद्योगी (Entrepreneur) लक्ष्यों में लवण उत्तमों का समाज के लक्ष्य के लक्ष्य की हमारे समर्थता गति होगा है । यह ऐसा व्यक्ति है जिसका

नयी बस्तियों के बसाने और सहकारी उद्योगों, सार्वजनिक तथा अर्ध सार्वजनिक आधिक उद्योगों की व्यवस्था में हाथ होता है (हिस्ट्रैडट द्वारा संचालित कुछ कारखाने इसके उदाहरण हैं)। उसका मुख्य कार्य बाजार तैयार कर और पूँजी तथा साख के विभिन्न साधनों को जुटाकर अपने समूह और संस्थान के लाभ तथा सम्पत्ति और आर्थिक कार्यकलापों के क्षेत्र को अधिक-से-अधिक बढ़ाना है। उसकी दृष्टि में उसका कार्य केवल आर्थिक ही नहीं है। वह अपने को समाज के नैतिक मूल्यों का विकास करनेवाला और नयी बस्तियों तथा अपनी संस्था का विस्तार करनेवाला समझता है, और यह एक ऐसा तथ्य है, जिसमें कुछ सत्य है। यद्यपि वह आर्थिक अनुमानों में बड़ा दक्ष होता है, फिर भी वह उन्हें इन लक्ष्यों के आगे गौण मानता है और दूसरों से यह आशा रखता है कि हमारे कार्यों को वे हमारी ही तरह समझें।” इस प्रकार के नये उपक्रमों की खोज बहुत महत्वपूर्ण है। इसके लिए सेवा सहकारी समितियाँ अच्छे व्यक्ति और प्रशिक्षण दोनों प्रदान कर सकती हैं।

कृषि तथा ग्रामोद्योग की कुछ हद तक पारस्परिक निर्भरता को पुनर्जीवित किया जा सकता है। लेकिन यह ऐसा कार्य है, जिसमें कठिनाइयाँ हैं। एक ओर यन्त्रों तथा शिल्प-कौशल में सुधार करना होगा और दूसरी ओर कृषि पर बढ़ती हुई जनसंख्या के उत्तरोत्तर अधिक भार को घटाने तथा अधिक लोगों को काम देने और उनकी आय बढ़ाने के लिए औद्योगीकरण में तेजी लानी पड़ेगी। समस्या का सारतत्त्व यही है कि कृषक को किस प्रकार आर्थिक विकास के साथ सम्बद्ध किया जाय।

मुर्मर्निमौत का अर्थशास्त्र

। ६ ।

उद्यमकारी आन्दोलन के रंग-बिरंगे इतिहास में कभी-कभी जो विचार बने हैं उन्हें यही भी सम्बन्धित दृष्टि से एक साथ नहीं प्रस्तुत किया गया। इस तरह का अध्ययन अनोखा होना।

उद्यमकारियों, विशेषकर शास्त्रज्ञादियों ने उद्यमकारी उद्यम के बारे में विचार करना अस्वीकार कर दिया। जार्ज कोटेली ने जो कड़ी टीका की वह उनकी प्रवृत्ति का एक उदाहरण है। ५५ (पिटेरी) उद्यमकारी कामनवेल्थ (लॉरमोन्थ जलस्थ) की उन्नीसवीं शताब्दी में, जिस तरह किसी यूरोपीय उद्योग, उदाहरणार्थ एक कम्पनी ने, जो एक ही व्यवस्था है और जो कि किसी दूसरी (व्यवस्था) तक तक बने के लिए तैयार नहीं होते, वह एक उन्हें विचार-विमर्श (प्रत्येक) दिखाकर वह सम्बन्धित न कर दिया और कि उसका एक लक्ष्य और उन्नीसवें काम होना। इस प्रकार की धारणा का १९ वीं शताब्दी के प्रारम्भ में जीवित रह होना उद्यम के युग में उद्यमकारी कामनवेल्थ की इन अनुमानों की वृद्धि की किता नहीं है। ५६

यूरोपीय विद्वानों ने युवा का उन्नीसवें शताब्दी का पर्याप्त करना और उसे विचार-विमर्श करने में लेनी लाना वह उद्यमकारियों के लिए एक कार्य है। इतिहास की प्रवृत्तियों पूरी धृष्टि से उद्यमकार की विचार के लिए कार्य कर रही थी। ऐसी स्थिति में उद्यमकारी उद्यम का विचार तैयार करने में उद्यम कार्य करना विस्तृत कार्य था। उद्यमकारी उद्यम के सम्बन्धित लक्ष्य के विषय में अनुमान लगाते जो केवल ही मही इतिहास भी माना जाता था। जार्ज कोटेली ने कहा था : वह निर्णय और इतिहास बीच है कि उद्यमकारी उद्यम

को लाने और सगठित करने के लिए निश्चयात्मक प्रस्थापनाएँ (Positive propositions) की जायें। सामाजिक अवस्था का रूप क्या हो, इस सम्बन्ध में प्रस्थापनाएँ वहीं की जायें, जहाँ अपना बोलचाल हो और जहाँ की स्थिति को हम अच्छी तरह जानते हो।”

पूरे समाजवादी चिन्तन का मुख्य मौन हेतूपस्थिति (Hypothesis) यह थी कि उत्पादक शक्तियों का विकास पूँजीवाद द्वारा होगा और उनके परिपक्व हो जाने के बाद ही समाजवादियों का प्रवेग होगा। आर्थिक विकास की समस्याओं विशेषकर अर्धविकसित से विकसित अर्थव्यवस्था के सक्रमण के चरणों की रूपरेखा तैयार करने की ओर समाजवादियों ने ध्यान नहीं दिया। जहाँ समाजवादी काफी समय से सत्तारूढ रहे हैं—जैसे स्वीडेन में—वहाँ वे निस्सन्देह रूप से कल्याण-कारिता की सीमा से बहुत आगे तक बढ़ चुके हैं, किन्तु आर्थिक जीवन में प्रधानता समाजीकरण के बजाय स्थिरता की रही है। इसके अलावा उन्नत देशों में आर्थिक विकास की समस्या उस तरह की नहीं है, जैसी अर्द्धोन्नत देशों में है।

समाजवाद के साहित्य में समाजवादी परिवर्तन की कोई पहले से बनी बनायी मूल योजना नहीं है। मार्क्स ने कहा था “उत्पादन, वितरण, और उपभोग सभी पूर्ण के अंग हैं, अन्तर एकरूपता के भीतर ही रह सकता है। उत्पादन की और सब बातों से प्रमुखता रहती है। उसीसे आगे का काम बढ़ता है और हर बार नयी प्रक्रिया होती है। केवल ‘नीच समाजवाद’ ही मुख्य रूप से वितरण के प्रश्नों के चारों ओर चक्कर काटता है।” ‘गुरु’ के इस कथन के बावजूद अधिकांश समाजवादियों ने उत्पादन पर बहुत ही नाममात्र का ध्यान दिया है और ‘मुख्य रूप से वितरण के प्रश्नों के चारों ओर’ चक्कर काटते रहे हैं। यही अधिकांश समाजवादियों का गौरव और साथ ही-साथ सीमा बन गया।

एगोत्स ने चेतावनी दी थी “इतिहासरूपी देव सभी देवों से अधिक

निर्दयी है। वह अपने रथ को युद्ध में ही नहीं, बल्कि 'आन्तरिक' आर्थिक विफलता के समय में भी क्रांति के द्वेर पर खोदता है।" रथ के मार्ग को, आर्थिक विफलता के निषर्गों का समाजवादियों ने कभी निषाधित नहीं किया। विफलता के मार्ग में स्थायित्व के (समाजवादियों) सम्मेलन के रथ के नीचे बलिदान होनेवालों की क्रांति का एक द्वेर हम मना। किन्तु हम लोगों का जो कोषाधिक और मानवीय मूल्यों को मान्य है, है उन क्रांतियों की खोज करनी पड़ेगी जो ऐसी निर्दयता का समर्थन करें।

जहाँ समाजवादी सत्ताग्रह होते हैं वहाँ उन्हें (१) उद्योगों, कर्मजों आदि के लिए, जो पक्ष से ही कार्यरत हैं और (२) जपान-रथ के विफल तथा विफलता के लिए, उत्पादन-समस्या को हल करने के लिए अपनी नीति निर्धारित करनी पड़ती है। अपनी स्थिति दूसरों से स्थिति से सम्बन्धित है और दूसरी 'उत्तर उत्तर' की स्थिति है। दोनों का कभी सम्बन्धित सम्बन्ध है और एडिना केरी महाद्वीप के कमजोर तथा दुर्लभ प्रधान देशों में इन पर अच्छी तरह ध्यान देने और उनके लिए प्रयास करने की आवश्यकता है।

समिति की निष्कर्ष करने का प्रथम अन्तर प्रथम महाद्वीप के बाहर एशियाई यूरोप के समाजवादियों की स्थिति। कैस कि ओले रोमर (Olo Roemer) ने कहा है : "जब यूरोप में कोषाधिक की विफलता के प्रत्यक्ष रूप में हम एशियाई की प्रत्यक्ष के परिणामस्वरूप हूँ।" - युद्ध ने अन्तर्गत की स्थिति, तभी तब स्थिति बना दिया। फिर युद्ध ने कोषाधिक का निष्कर्ष बनाया। उन्होंने हमें ध्यान करने के लिए रथ पर बहावा को समाजवाद की ओर ले जाया है।"

बम्बई में रथ के बाहर एक ही समाजीकरण आयोग बनाये गये। उनके विवेकनी में मानकारी का एक मास्टर है, जिसका उन बोध नहीं किया गया। इन आयोगों में 'पूर्व समाजीकरण' का 'अन्तर्गत' केरी से समाजवाद के विचार की समझ कर दिया। 'पूर्व समाजीकरण' का 'अन्तर्गत' केरी से समाजवाद की समझ की उक्त नीति

लेनिन ने, शायद परिस्थितियों से बाध्य होकर कार्यान्वित किया और तब से जहाँ भी कम्युनिस्ट सत्तारूढ़ हुए, वहीं उस नीति का पालन किया जा रहा है। आयोगों ने आशिक समाजीकरण का (जैसे कोयला खदानों के क्षेत्र में) समर्थन किया। उसी नीति को द्वितीय महायुद्ध के बाद ब्रिटेन की मजदूर सरकार ने अपनाया।

समाजीकरण के सम्बन्ध में शुरू के विचार-विमर्शों में समाजीकरण आयोग द्वारा प्रस्तावित सभी कोयला खदानों के राष्ट्रीकरण के मुकाबले जो समस्थित (Horizontal) समाजीकरण है, ऊर्ध्व या लम्बमान (Vertical) समाजीकरण के लिए प्रस्ताव रखे गये। इन प्रस्तावों के अनुसार समाजीकरण खदानों के एक वर्ग में ही करना था और इसके साथ ही लोहा तथा इस्पात उद्योग, सीमेण्ट उद्योग और कोयले का उपयोग करनेवाले अन्य उद्योगों के एक उपयुक्त भाग को समाजीकरण के अन्तर्गत लाना था। ऐसे आशिक फिर भी सुसम्बद्ध समाजीकरण के समर्थकों का कहना था कि हमारे प्रस्ताव सरकार को इस योग्य बनायेंगे कि वह कोयले, कच्चे लोहे और उनसे बननेवाली चीजों के वास्तविक उत्पादन-व्यय को जान सके। इस प्रकार ये प्रस्ताव अर्थ-व्यवस्था के महत्वपूर्ण क्षेत्रों को, जिनमें वे क्षेत्र भी शामिल हैं, जिन पर निजी स्वामित्व चला आ रहा है, प्रभावशाली ढंग से नियन्त्रण में लेने का कार्य भी सरल कर देते हैं। ये प्रस्ताव अस्वीकार कर दिये गये और अतीत की कारा में ही बन्द रह गये।

इसके बाद दूसरा सुझाव जिसे आर्थिक योजना में विसेल और मोलेनड्राफ ने प्रस्तुत किया था, यह था कि उत्पादन को सयुक्त प्रयास से अर्थात् अपनी व्यवस्था के मामले में स्वतन्त्र ऐसे सगठनों के द्वारा सुनियोजित किया जाय, जिनमें मजदूरों और मालिकों के प्रतिनिधियों के साथ-साथ व्यापारियों तथा उपभोक्ताओं के भी प्रतिनिधि रहें। मजदूरों तथा मालिकों के प्रतिनिधि, जिन्हें समान अधिकार होते, ट्रेड यूनियनों तथा उद्योग मालिक संघ द्वारा चुने जाने थे। शायद इन योजनाओं तथा

इसी प्रकार की दूसरी योजनाओं से प्रेरित होकर ही लु-लकस (Co-
determination) कायम गया जो हिंसीन म्मानुस के बाद से
पश्चिमी जर्मनी में लागू है।

समाजोद्भूत कोषका-कारणों के लिए जो आर्थिक व्यवस्था सुझाया
गया वह इस प्रकार था : 'जर्मनी का पूरा उत्पादन उद्योग एक समुक्त
और स्वायत्तात्मक नियम (कारपोरेशन) में परिवर्तित कर दिया गया।
निजी स्वत्तन्त्र तथा राज्य द्वारा स्थापित संस्थान इसी आर्थिक संयंत्र
के अधिकार में हो शिथिल होंगे। इस प्रकार एक विद्यालय राष्ट्रीय कोषका
संयंत्र व्यवस्था में का व्यवसाय स्थिते सम्पूर्ण, व्यवस्थापक और उत्पादक
एक साथ मिलकर व्यवहार करेंगे। आयोय का बहुमत कोषका उद्योग,
मैकरोनही राज्य उत्पादन को हस्तगत करने का प्रस्ताव करती है।'^{१०}

उसके बाद से विद्यमान व्यवस्था के बजाय साम्यवादी विधायक
समाजीकरण का पक्ष प्रिया हुआ जाकर बन गया है।

प्रकार है कि विद्यमान उद्योगों आदि के समाजीकरण के मामलों में
निर्णयात्मक विचार अधिकतर में हुए हैं और १९१९ के बाद इस विचार से
साम्यवाद को कुछ हुआ है।^{११} एशियाई देशों में इस विद्ये-विधायक कार्य
पर बहस हो रही है।

एशिया के कोषकाधीन देशों में कौन समाजवादी उत्पादक रहे हैं—
कौन वर्ग का हस्त में—यह समाजीकरण नहीं स्वीकार किया गया है।
आर्थिक का चौड़ा-छोड़ा करके समाजीकरण को पक्ष प्रिया गया है।
१९१८-१९ के यूरोप की तरह १९४८-५८ के एशिया में पूरा राष्ट्रीयकरण
हो इतकर आर्थिक समाजीकरण की नीति का अनुसरण समाजवादी
और कम्युनिस्टों के बीच अन्तर को कठोर रख करवा सा पा है।

परि इन एशिया के देशों की समाजवादी पद्धतियों (उत्पादन के

इस समाजीकरण नीति की अनुसन्धानी विवेचन।

+ हुंकोई इन्टरनैशनल कोषका-वैधानिक एवं नीति-समर्थन (१९९)।

लिए कांग्रेस सोशलिस्ट पार्टी) के प्रारम्भिक कार्यक्रमों पर नजर डालें, तो हम देखेंगे कि 'उत्पादन, वितरण और विनिमय के साधनों का राष्ट्रीकरण' उद्देश्य घोषित किया गया है। यदि ऐसे विचार अब पुराने पड़ गये हैं, तो यही समय है कि जान-बूझकर उनका परित्याग कर दिया जाय। लँगडाता हुआ समाजीकरण उतना ही या शायद और भी अधिक बुरा है, जितना अत्यधिक तेज राष्ट्रीकरण, जो कम्युनिस्टों की विशेषता है। १९१९ में एक जर्मन समाजवादी प्रोफेसर न्यूरथ द्वारा दी गयी चेतावनी आज भी अर्थ रखती है "यदि अगले कुछ वर्षों में राष्ट्रीकरण की दिशा में क्रमबद्ध कदम उठाने का इरादा किया गया और इस बीच में आशिक अराजकता बनी रहने दी गयी, तो समाज पगु हो जायगा, क्योंकि उद्योगों के जो मालिक समाजीकरण की नीति अपनाये जाने के बाद अभी मालिक के रूप में बच गये हैं, वे इसलिए दूरगामी निर्णय न कर पायेंगे और दूरदर्शी मनोवृत्ति न अपना सकेंगे कि पता नहीं, कब उनका नम्वर आ जाय।" राष्ट्रीकरण का बराबर खतरा अर्थव्यवस्था को पगु बना दे सकता है।

विवेकपूर्ण समाजीकरण लोकतांत्रिक समाजवाद की खास विशेषता है। पूर्ण या अत्यधिक तेजी का राष्ट्रीकरण और लोकतंत्र साथ-साथ नहीं चल सकते। कम्युनिस्टों द्वारा अपनाया गया राष्ट्रीकरण स्वतंत्रता को कठोरता से सीमित और कठिनाइयों को बढ़ानेवाला है।

समाजीकरण उसीकी चिन्ता करता है जो विद्यमान है, जो स्थापित है और काम कर रहा है। अद्यतन देशों के सामने जो वास्तविक कार्य है वह है नवनिर्माण, परम्परागत अर्थव्यवस्था का आधुनिक एवं सक्षम अर्थव्यवस्था में परिवर्तन। इस मामले में पश्चिम के समाजवादियों ने समाजीकरण की तरह विचार की कोई परिपक्वता नहीं दिखायी। वही प्रोफेसर न्यूरथ लिखते हैं "समाज के भौतिक जीवन का स्तर केवल सक्षम अर्थनीति से ऊँचा उठाया जा सकता है। उत्पादन की क्षमताओं और समाज की पूरी आवश्यकताओं से अभिज्ञ होना ही

पर्याप्त नहीं है। समाज में कच्चे याकों और ताकतीं मशीनों और मशीनों की शक्ति तथा कच्चे को विनिर्मित करने का सम्पर्क होना चाहिए। यदि हम समाज में परिवर्तन के काम पर सम्पूरितपूर्वक ध्यान दें, तो हमारे लिए जो कच्चे पदार्थ भीज करी होगी, वह आर्थिक शक्त है। कबरी यह है कि कच्चे याकों और ताकतीं के आश्रयमान का एक तन्त्र तैयार किया जाय।” सम्यकीकरण आयोग के एक पूर्ण तत्पर मोडेल कैबिनेट ने उत्पादन और उपभोग की सम्प्रदायों के सम्बन्ध में काफी काम किया है। कच्चे रूप में यूस्वाचन के विचार पूर्ण विरोधन को समझा लीचते हैं, जिसका बड़ा बिज मोस्कोन ने १९५८ के कठ में प्रस्तुत किया। केविन जून बोगों का जो पूर्ण विरोधन स्वीकार नहीं कर सकते और उसे स्वेच्छा का विनाश करनेवाला मानते हैं, यूरोप कोई एक-दर-दर नहीं कर लच्छ। एशियाई सम्यकवादियों को आर्थिक विकास के कर्मी के अनुसार सम्यकवादी नीतियों स्वयं निर्मित करनी पड़ेगी। निर्मित उत्पाद-क्षेत्रों में बरकता हुआ सम्यक आर्थिकतन्त्र में इतिवत् उत्पादन (Growth products), क्षेत्र का बचक, उत्पादन-धर्म में अन्तर्धान के लिए बरकते हुए विनिर्माण, अतिरिक्त सम्यकता का पूर्ण के लक्षण के रूप में उपभोग साम्प्रदायिक इति के अनुसार के अनुसार विकास का हन—ने कुछ ऐसी समस्याएँ हैं जिनके सम्बन्ध में सम्यकवाद का साहित्य वा सम्यकवादी इतिहास कोई कार्य रखने नहीं करता। यहाँ विचार के मूल आम्तिदानी की आवश्यकता हो जाती है।

एशिया में विकास के लिए लक्ष्य करने की जरूरत इतिवत् नहीं है कि कच्चे समय तक इतनी उलझा हुई है और विकास क्या रहा है। एशिया जनसंख्या के बढते हुए बचक के कारण हो रहा है, जिसके अन्तर्धान शक्ति से बढ़ने का लक्ष्य है।

कैला कि राष्ट्रपति के शासन के ही एक अध्ययन से पता है। अपने हीन नये हैं। विश्व की जनसंख्या आधे की कम लक्ष्य की दुगुनी हो जाने की सम्प्रदाय है, इस जनसंख्या-वृद्धि में

एक बहुत बड़ा अंश एशिया का होगा। यदि आर्थिक विकास जनसंख्या में वृद्धि की गति के मुकाबले अधिक तेजी से नहीं होता और इस प्रकार इस वृद्धि को नहीं रोकता या कम-से-कम नयी कठिनाइयाँ पैदा होने से नहीं रोकता, तो यह जनसंख्या-वृद्धि कठिन समस्याएँ उत्पन्न कर सकती है। जनसंख्या के बढ़ने से नगरों की वृद्धि और विस्तार होता है। देहातों में जनसंख्या एक प्रतिशत बढ़ती है, तो शहरों में करीब ढाई प्रतिशत और यह ढाई प्रतिशत वृद्धि नगरों में बच्चों के जन्म से ही नहीं, अपितु गाँवों से लोगों के शहरों में आ जाने के कारण भी होती है। नगरों में भी बड़े नगर और भी तेजी से बढ़ते हैं, उनकी जनसंख्या-वृद्धि की गति प्रतिवर्ष ५ प्रतिशत या इससे भी अधिक होती है। नगरों में इस प्रकार के भारी जमाव, जिनके साथ-साथ तेजी से आर्थिक विकास नहीं हो रहा है, भयानक परिणाम उपस्थित करेंगे। आर्थिक विकास को इस दोहरे दबाव का सामना करना है।

जनसंख्या-वृद्धि आर्थिक विकास के लिए क्या जटिलताएँ उत्पन्न कर सकती है, इसे कोल और हूवर ने अपने हाल के अध्ययन 'पापुलेशन ग्रोथ एण्ड इकोनामिक डेवलपमेण्ट इन इण्डिया, १९५६-१९८६' (भारत में १९५६-१९८६ के बीच जनसंख्या-वृद्धि तथा आर्थिक विकास) में दर्शाया है। 'जीवन निर्वाह और मृत्यु सम्बन्धी, परिवर्तन का सिद्धान्त प्रकट करता है कि आर्थिक विकास के फलस्वरूप मृत्यु-अनुपात में असाधारण कमी हो जाती है और जन्मानुपात में कमी मृत्यु में कमी होने की तुलना में काफी समय बाद होती है। १८९१ से १९२१ तक की अवधि में भारत में जनसंख्या वृद्धि ५ प्रतिशत से थोड़ी अधिक थी, १९२१ से १९५१ तक की अवधि में जनसंख्या ४४ प्रतिशत बढ़ गयी। 'जीवन निर्वाह और मृत्यु सम्बन्धी महान् क्रान्ति' भारत में पहुँच गयी है।

प्रजनन का अनुपात ऊँचा है, मध्यम है या निम्न, इससे भारी अन्तर हो जाता है। कोल और हूवर के अनुसार १९८६ में जनसंख्या

उपरोक्त दोनों अनुपातों से क्रमशः ७७५, १९४, १८९
का ल हो लकड़ी है अर्थात् क्रमशः १ करोड़ का अंतर हो गया है।

अधिक तेजी से बढ़ती हुई जनसंख्या से आर्थिक विपन्नता में
अंतर आता है। इस पर दोनों देशों ने विचार किया है। वे निम्नलिखित
निष्कर्ष पर पहुँचे हैं :

“ये विचार किए जाते हैं कि निम्न अनुपात की जनसंख्या-वृद्धि की
स्थिति में कुछ राष्ट्रीय आय १ करोड़ में २ प्रतिशत से कुछ अधिक
होगी जिसका अर्थ हुआ प्रतिवर्ष अनुपात १८ प्रतिशत वृद्धि। इस
वृद्धि में उत्तरोत्तर अधिक गति है, तीन प्रतिशत से कुछ होकर वह अंत में
छांटे धार प्रतिशत हो सकती। इसके विपरीत ऊँचे जनसंख्या की स्थिति
में राष्ट्रीय आय ३ करोड़ में केवल ११६ प्रतिशत बढ़ती है अर्थात् प्रतिवर्ष
वृद्धि का अनुपात केवल १८ प्रतिशत होता है, जो इस अर्थ से अंत
में केवल १७ प्रतिशत रह जाता है।

“प्रति उपभोक्ता की दृष्टि से ऐसा व्यय की अंतर और भी अत्यधिक
है। निम्न जनसंख्या की स्थिति में इस अर्थ में प्रति उपभोक्ता आय
१२ प्रतिशत हो जाती है और अधिकतम बीच वर्षों में छांटे २ प्रतिशत प्रति
वर्ष के अनुपात से बढ़ती है। ऊँचे जनसंख्या की स्थिति में प्रति
उपभोक्ता पीछे आय का बढ़ना १९७६ में रह जाता है और उसके बाद
वृद्धि की प्रगति बहुत ही धीमी में परिवर्तित हो जाती है। किसी भी समय में
उपभोक्ता की स्थिति १९६६ की तुलना में २ प्रतिशत से अधिक अच्छी
नहीं होती।

ऊँचे जनसंख्या की स्थिति में १९८६ में राष्ट्रीय आय १९६६ के
उत्पादन (१) के आधार पर १९६ प्रतिशत होगी और प्रति
उपभोक्ता आय, जो १९६६ में १ है, केवल ११४ होगी। निम्न
जनसंख्या की दो राष्ट्रीय आय ३ ७ प्रतिशत और प्रति उपभोक्ता आय
१९२ प्रतिशत होगी।

इस प्रकार स्पष्ट है कि यदि जल्दी ही विचार की गति नई होगी



जाती, तो बढ़ती हुई जनसंख्या आगे बढ़ रहे विकास को पीछे ढकेल देगी। फिर, ३० वर्ष तक विकास के बाद यदि प्रति उपभोक्ता आय वस्तुतः अपरिवर्तित ही बनी रहे, तो क्या स्थिरता बनायी रखी जा सकती है? गतिहीनता और स्थिरता साथ-साथ नहीं चल सकती। विकास की तीव्र गति ही बढ़ते हुए वेग को कायम रख सकती है, जनसंख्या का बढ़ना रोक सकती है, रहन-सहन का स्तर ऊँचा कर सकती है और लोकतन्त्र की मर्यादा रख सकती है। समाजवाद को समस्या हल करनी है।

लोगों का नगर में जाकर बसना एशिया में अपनी अलग ही विशेषता रखता है। भारत में १९५१ में नगरों में रहनेवालों की संख्या साढ़े पाँच करोड़ थी। १९६१ में यह संख्या बढ़कर ८ करोड़ हो जाने की सम्भावना है और १९८६ तक १९ करोड़ ३० लाख तक जा सकती है। जब कि १९५१ में देश की जनसंख्या का केवल १७ प्रतिशत नगरों में था, १९८६ में ३७ प्रतिशत हो जायगा। इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है। मैक्सिको में जिसकी सामाजिक-आर्थिक स्थिति हमसे बहुत भिन्न नहीं है, ४५ प्रतिशत जनसंख्या नगरों में रहती है।

एशिया में यद्यपि नगरों में जनसंख्या के १३ प्रतिशत लोग ही रहते हैं, तथापि उसमें ८ प्रतिशत से अधिक बड़े नगरों में रहते हैं। कृष्येतर (non-agricultural) श्रमिकों की संख्या मोटे तौर से ३० प्रतिशत है। पश्चिमी देशों, जैसे अमेरिका (१८५०), फ्रान्स (१८६०), जर्मनी (१८८०) और कनाडा (१८९०) में नगरीकरण (Urbanization) की ऐसी अवस्था में कृष्येतर व्यवसायों में लगे हुए श्रमिकों की संख्या मोटे तौर पर ५५ प्रतिशत थी। संसार के एक लाख से अधिक जनसंख्या के ८९७ नगरों में ४६३ नगर ऐसे देशों में हैं, जहाँ आधी से अधिक जनसंख्या खेती में लगी हुई है और ४३४ नगर उद्योगप्रधान देशों में हैं। प्रथम समूह के नगरों की जनसंख्या मोटे तौर पर १६ करोड़ है और दूसरे समूह की लगभग साढ़े १५ करोड़।

जहाँ एक आर्थिक विकास का प्रश्न है एशिया में 'आवश्यकता से अधिक नमरीकरण' हो चुका है।

हिन्दोमिया में ऐसा यथा कि १९९ और १९५०-५१ के बीच आर्थिक कार्यकालों के कालों से मिलित हुए चारों ओरों में जनसंख्या ५९९ हजार से बढ़कर १७७ हजार हो गयी, जब कि दूसरे चारों ओरों में हुए अन्य चारों में जनसंख्या १९९ हजार से बढ़कर ४९९ हजार तक पहुँची। प्रथम समूह में हरि का अनुपात ८२ प्रतिशत और दूसरे समूह में १९९ प्रतिशत थे। यह प्रकट करता है कि न केवल बड़े नगर छोटे नगरों की अपेक्षा अधिक तेजी से बढ़ रहे हैं, बल्कि नगरों की ओर प्रवास में आर्थिक कारणों के बजाय आर्थिक कारण अधिक महत्वपूर्ण हैं।^{१७}

इसके परिणाम स्वरूप हैं। एशिया में नमरीकरण की ओर लक्ष्य अधिक है। इसका परिणाम यह होगा कि रूर-निर्माण लघुई आदि में अधिक व्यय लगाने पड़ेगे और उल्टे एक उत्पादन-वृद्धि के लिए मुख्य व्ययों में कमी आ सकती है। विकास की गति किसी भी तरह होयी नमरीकरण का गहरा स्तर ही बढ़ सकता है।

एक दूसरी और बड़ी समस्या नमरी की बढ़ती हुई आबादी के लिए उपरोक्त बढ़ रही आधुनिक की आवश्यकता पूरी करने की है। भारत की 'साधन बौध समिति' ने हाल में ही अपने प्रतिवेदन में कहा है कि चारों ओरों की साधनगत आवश्यकताएँ १९५५ से १९९९ तक १९ प्रतिशत बढ़ जायेंगी जबकि साधन उत्पादन के १५७ प्रतिशत वृद्धि की ही आशा की जाये है। साधन की उपरोक्त बढ़ती हुई माँग की पूर्ति इसके से कैसे की जाय ? बढ़ती हुई जनसंख्या और बढ़ती हुई नमरीकरण किलन की ऐसी प्रचण्डता प्रकट करता है, जिसकी कि यूरोपीय व्यापार को आवश्यकता ही नहीं पड़ी।

एशियाई समाजवादी आन्दोलन में क्या इस निम्न में कोई स्थान

है कि अर्थ व्यवस्था में विकासवर्धक क्षेत्र किन तत्त्वों से बनता है ? वह क्षेत्र कोई भी हो और निश्चय ही यह एक महत्वपूर्ण प्रश्न विकासवर्धक क्षेत्र है—इस बात को अस्वीकार नहीं किया जा सकता कि खाद्यान्न और वाणिज्यिक या नकदी फसलों का उत्पादन बढ़ाना आवश्यक है। मेक्सिको में वास्तविक औद्योगिक विकास १९३९ में शुरू हुआ और तब से राष्ट्रीय उत्पादन प्रतिवर्ष ७ प्रतिशत के अनुपात से बढ़ा है। २० वर्ष से कम की इस अवधि में कृषि उत्पादन ढाई गुना बढ़ गया है, जिसमें से ४० प्रतिशत उद्योगों के लिए कच्चा माल होता है। औद्योगिक क्रान्ति तब तक नहीं हो सकती, जब तक साथ साथ कृषि में भी क्रान्ति न हो। विकासवर्धक क्षेत्र उद्योग या उसके कुछ विभागों में होने के बावजूद विकास के गतिवेग को तब तक कायम नहीं रखा जा सकता, जब तक कृषि-क्षेत्र अपनी उत्पादन-शक्ति नहीं बढ़ाता।

एशिया में जो स्थिति है, उसमें सामुदायिक भावना को पुनर्जीवित किये बिना कृषि उत्पादन नहीं बढ़ाया जा सकता। प्रश्न यह नहीं है कि कितना लगाया जाता है और कितना प्राप्त होता है, बल्कि यह है कि जर्जर भूमि को फिर से ठीक हालत में किया जाय, सिंचाई की सुविधाओं को सुधारा जाय और खाद तैयार की जाय। संक्षेप में कह सकते हैं कि ये ऐसे कार्य हैं, जिन्हें सामुदायिक प्रयास से ही पूरा किया जा सकता है। अधिक उत्पादन आवश्यक है, किन्तु इससे भी अधिक आवश्यक यह है कि किसान को विपण्य अधिशेष (Marketed surplus) में वृद्धि की जाय। यही वह बचत है, जो औद्योगीकरण तथा नगरीकरण की जरूरत को पूरा करती है।

उत्पादन में वृद्धि से विपण्य बचत स्वतः नहीं बढ़ जाती, क्योंकि किसान में उपभोग की प्रवृत्ति अधिक होती है। निम्नलिखित तालिका, जो रूस द्वारा किये गये अनुभव को स्पष्ट करती है, इस सम्बन्ध में अपवाद

दुसरे वर्ष

१९११-१२

कलाइक की जेबों कलाइक विपणित कलाइक विपणित
(काच रुप ३३)

जमींदार	१६	४९	—	—
बड़े किसान (बुकक)	१ ४	१ ४	१९	१
छोटे और मध्यमकालीन				
किसान	४	१९	१४	७१
राजकीय धर्म	—	—	११	८

अपनी कम्पनी की कृति के बाह बाजार में बिना आनेवाला अतिरिक्त लाभ उत्पादन के १६ प्रतिशत से कमतर १९ प्रतिशत हो गया। ऐसे परिणाम से कबने के लिए बेचक बड़ी कम्पनी नहीं है कि उत्पादन को ठीक से स्थान में लक्ष्यता की भाव बलिब बह भी कभी है कि किसानों को अपनी व्यवसायकालों में प्रतिस्पर्धन करने के लिए प्रोत्साहित किया जान और उन किसान इसे जीवित करके अपनी कंपनी में उत्पादित बस्त देना बल्ल करेगा। इति तुम्हारे से मिन लक्ष्यकिक विपणन व्यवसायकालों में निराला करने में लावक होला है और इस प्रकार उसके द्वारा उत्पादन और निराला प्रतिस्पर्धन दोनों अधिक परिणाम में होता है।

इस अधिरोप का कलक की दृष्टि के ही लक्ष्यकिकिकों का निवार बुनियादी रूप से बुद्धिपूर्ण है। यदि कोई समाजनिर्भर बन आला है यदि वह अपनी व्यवसायकालों की जीवित कर लेला है, तो शहर के जेबों के आगने भारी संकट का लला है। स्वयं इति में इस प्रकार का हेल्नेर और ठीकी कानी पड़ेगी कि जलमें प्रका लक्ष्यकिक कलाइक काम प्रिकला ऐ। यदि इति व्यवस्था बलाइक निराली दला में राहती है, यदि अतिरिक्त धर्म लहरी बीजों के लान पर प्रामीण बस्तुर्दे देकर बलाइक लला है तो एक बला संकट का लला है।

एक प्रार्थि इति लला लक्ष्यकिक को देहाली लला लहरी लक्ष्यकिक को

पृथक् करके सोचने की भी है, जब कि दोनों का उत्तमोत्तर अधिक पारस्परिक सम्बन्ध ही विकास को तत्त्वपूर्ण बनाता है।

निस्सन्देह रूप से खेतिहर जीवन और औद्योगीकरण में कुछ द्वन्द्व है। इस द्वन्द्व को बँधी हुई दृष्टि से नहीं दूर किया जा सकता। तीव्र गति से विकास ही इस आरम्भस्थ द्वन्द्व को उपयोगी सहयोग में बदल सकता है। उन्नत देशों की यही शिक्षा रही है। अलेक्जेंडर गर्सचेंक्रोन ने अनुभव की समीक्षा इस प्रकार की है “१९वीं शताब्दी के यूरोप के आर्थिक इतिहास पर दृष्टिपात करने से यह विचार बहुत दृढ़ हो जाता है कि भारी पैमाने पर औद्योगिक विकास होने से ही औद्योगीकरण के पूर्व की अवस्था और औद्योगीकरण से होनेवाले लाभ के बीच व्याप्त तनाव कठिनाइयों को समाप्त करता है और उन शक्तियों को पैदा करता है, जो औद्योगिक प्रगति में सहायक हों।”

वड़े पैमाने पर औद्योगिक विकास प्रारम्भ करने के लिए कई शतें पूरी करनी होंगी। सबसे महत्त्वपूर्ण शर्त यह है कि प्राथमिकता ऐसे उत्पादन कार्यों को दी जाय, जो यन्त्र और शिल्प कौशल में सुधार करें, उन्हें क्रान्तिकारी बना दें। इसका अर्थ यह हुआ कि इस्पात, कोयला और विद्युत् उद्योगों को प्राथमिकता मिलनी चाहिए। यही विकास-वर्धक क्षेत्र का हृदय है।

विकास का अर्थ है, पूरी उत्पत्ति के बचत का पुन विनियोजन, और श्रम तथा अन्य खर्चों का कम लगाना। जो भी तरीका बचत को बढ़ाता है, वह विकास को तेज बनाता है। वाल्टर गैलेनसन और हार्वे लायवेन्स्टाइन नामक दो अमेरिकी अर्थशास्त्रियों ने हाल में ही हिसाब लगाया था कि विभिन्न श्रेणी की सूती वस्त्रोत्पादन व्यवस्थाओं में रोजगार देने की कितनी क्षमता है। आँकड़े भारत के हैं और १९४३ की कीमतों तथा अवस्थाओं को आधार माना गया है। निष्कर्ष नीचे की तालिका में दिये गये हैं -

१२ रुपये के प्रारम्भिक विनियोग से मिस्त्रेबाइन काम

वर्ष	आवृत्तिक मिक	हाथकरका
१	५	१५
१	१४	१५
१५	१४१	१५
१	१७१८	१५
१५	१९९	१५

बहुतेरे दुर्ग जनसंख्या और निर्धनता की कुबीली स्वीकार करने के लिए औद्योगीकरण और वनीकरण को बढ़ाना ही रहेगा। उन उद्देश्यों की पूर्ति और साथ ही जलवायु वन्यता को विकसित विनियोजन के द्वारा प्राप्त करने के लिए अभी उद्योगों पर निर्धारित आन देने की आवश्यकता है।

औद्योगीकरण होने तक की बीच की कमी अल्प में छोटे उद्योगों को अधिक-से-अधिक अपने ढंग से बनाकर उपयोग की वस्तुओं की आपूर्ति तथा परम्परागत व्यवस्था को उत्साहजनक बनाया प्रेरण। समाजवाद का एक उद्देश्य यह सामर्थ्य भी है कि वह सर्वव्यवस्था के निष्पक्षीकृत क्षेत्रों में अपनी व्यवस्था जनोप और सामाजिक उत्तमता के द्वारा दूसरे के अभाव से मुक्ति दे।

मने और अपने सभी तथा विश्व कोशिशों के प्रयत्न से सभी दक्षता काम के लिए सभी प्रवृत्ति एवं सभी ऊर्जा और मने सामाजिक अनुशासन की आवश्यकता है। व्यक्तिगत विकास के आधार और सामाजिक उत्कर्ष की ओर नये व्यक्तियों का उपयोग कर सकते हैं। व्यवस्था बनना रहेगा व्यवस्था रखना रहेगा। एक प्रत्यक्ष व्यक्तिगत कार्यवाही कर डेविड राबर्ट्स एवं ने हाक में ही कहा है। 'विकास के लिए आवश्यक साम्य इसी बात में मानी है कि उपयोग के विरुद्ध या साथ, व्यक्ति कुछ ऐसी चीज में है जो वही व्यक्ति बटिन है। वह है अपने जीवन और कार्य के अन्तर्गत

नित्यक्रम में उल्ट-पुल्ट स्वीकार करना ।” ऐसी स्वीकृति किसानों और शिल्पियों को ही नहीं देनी है, बल्कि समाजवादियों को भी देनी है ।

जनता के कल्याण में समाजवादियों की गहरी दिलचस्पी और गहन सम्पद्धता है । आर्थिक समानता और सामाजिक सुरक्षा मुख्यतः उन्हींके

प्रयासों के फलस्वरूप महत्वपूर्ण हो गयी हैं । उत्पादन

विकास और का चक्र तभी अर्थपूर्ण बनता है, जब उसकी इति उप-सामाजिक जागृति भोग में हो और उपभोग उचित वितरण पर निर्भर हो । श्रमजीवी वर्ग के जीवन को उन्नत करने से ही

उत्पादी प्रयासों को अर्थ और प्रवर्तक शक्ति मिलती है । सारे विकास में, दूसरे कार्यों की ही तरह असमानता की दबी हुई प्रवृत्ति रहती है, जैसा कि प्रोफेसर गुन्नार मिर्दल ने अपनी पुस्तकों में सिद्ध किया है ।* असमानता नैतिक दृष्टि से ही अस्वीकार्य नहीं है, बल्कि आर्थिक दृष्टि से उस पर प्रतिग्रन्थ भी जल्दी है । समानतामूलक कार्यों को आगे बढ़ाना, समानता स्थापित करना प्रगति के लिए सच्चे रूप में कार्य करना है । समानता और कल्याण पर जोर, जो समाजवाद की विशेषता है, कभी भी अधिक उग्र नहीं हो सकता ।

अर्ध-विकसित देशों में उत्पादन-विधियों की वृद्धि ऐसे ही नहीं हो जायगी । उन विधियों को पूरी चेतना के साथ प्रश्रय देना पड़ेगा । जैसा लेनिन ने १९२३ में कहा था “हमें अब यह कहने का अधिकार है कि सहकारी समितियों की सीधी सादी वृद्धि की समाजवाद की वृद्धि से एकरूपता है । फिर भी हमें यह स्वीकार करना होगा कि हमने समाजवाद सम्बन्धी अपनी धारणा में बुनियादी रूप से परिवर्तन कर दिये हैं । यह बुनियादी परिवर्तन इस बात में है कि क्रान्ति के बाद, सत्ता छीनने के बाद, हमने शुरू में राजनीतिक युद्ध पर सबसे अधिक जोर दिया और हम इसके लिए बाध्य भी थे । अब जोर मुख्यतः शान्तिपूर्ण एवं सगठनात्मक ‘सांस्कृतिक’ कार्य पर होना चाहिए ।” समुचित

* देखिये—रिचर्ड लेण्ड्स एण्ड पूगर ।

मध्य के लिए लड़ा है आर्थिक-सांख्यिक विकास में सुधार की बात को ही मुख्य पक्ष रख कर लफ्फती है। उदाहरण के लिए वह निर्माण को भीखिये। उदाहरण-कस्तान का वह एक आवश्यक कार्य है। अमेरिका में १८९ के बाद (कुछ वर्षों को अन्धकार के रूप में समझकर) उद्योग तथा पूँजी-निर्माण पर लगभग कम से ध्यान दिया गया है, उन पर कुछ कम निवेशों का भी ध्यान दिया है। इस दृष्टिकोण के कारण बहुत से देशों में उद्योग के लिए कुछ कम निवेशों का प्रत्यक्ष निर्धारित किया और पूँजी-निर्माण के लिए केवल १ प्रतिशत। १९५ से उद्योगों पर ध्यान की बात पूरी मारी रहस्य का बाधा लक्ष्य पूँजी-निर्माण पर किया जा रहा है। बाहिर है कि कोई भी व्यक्ति समाजिक स्थिति और लक्ष्य विकास की दृष्टि से लक्ष्यों के बीचारे के अमेरिकी देश को पछाड़ करके केवल केवल पर ही किया जा सकता है। क्या कम्युनिस्टों ने पूँजी नियंत्रण में ७५ प्रतिशत (इस तरह में कुछ कम निवेशों का) कटौती करके और उद्योग के विकास को पछाड़ ही रक्का करके लक्ष्य दृष्टिकोण को। ऐसे लक्ष्य प्रभावों से समाजवादी रूप नहीं सकते। जो बात पूँजी-निर्माण के लिए है, वही लक्ष्य दृष्टिकोणों के लिए भी नहीं जा सकती है। हर तरह लक्ष्य विकास अन्तर्गत लक्ष्य और लक्ष्यों का इस तरह से बँटवारा करके एक बाधा जो समाजवादी विचार से पूरी तरह से एक न जा लगे।

इसी प्रकार की लक्ष्य समाजवादी के विकास में भी है। कम-निवेश विकास का प्रभावण है और कम काम से मिलता है—यह सब काम निम्न क्षेत्र में दो चारों लक्ष्यगत क्षेत्र में। नीतिगत विचारों को हीन रीति में बलवत्तर लक्ष्यों हैं : “परिधि और उद्योगों की अधिक दूरों में राजनीतिक लक्ष्यों हैं कि काम में निरक्षरता की लक्ष्य निरक्षरता है, उन्हें उनके लक्ष्यगतों के विचार को विद्यमान पर आधारित होता है। लेकिन कोई भी चीज उद्योगों के ही से पूँजी-निर्माण नहीं करती किन्ती

तेजी से लाभ करता है। साहसी राजनीतिज्ञ यह बात अच्छी तरह समझ सकता है कि उसके मतदाता इस निर्लज्जता को अपने वर्चों के लिए उस बेहतर जीवन के बदले में सहन कर लेंगे, जिसे यह (लाभरूपी निर्लज्जता) अपने साथ लाती है।”*

लाभ को विनियोजन के रूप में कैसे मोड़ा जाय, यह ऐसी समस्या है, जिस पर बराबर ध्यान देने की आवश्यकता है और यह तभी सम्भव है जब हम लाभ के नाम पर नाक-भौं सिकोड़ना बन्द कर दें।

यह कार्य हमें अर्थ-व्यवस्था का माग निर्धारित करने के प्रश्न के सामने लाकर खड़ा कर देता है। विकास, उत्पादन या उपभोग की ओर कौन-सी चीज अग्रसर करती है? १९ वीं शताब्दी में गतिशीलता उत्पादन में निहित थी। जिस परस्पर प्रतिक्रिया से उत्पादन और उपभोग एक-दूसरे को बढ़ाते हैं, उसमें उपनामक या अगुआई करनेवाली अन्तः-प्रेरणा मुख्य रूप से उत्पादन के पक्ष से आती थी। विनियोजन और आय-वृद्धि की परस्पर क्रिया में कारणात्मक स्वत्व (Causal Claim) प्रधानतः विनियोजन से आय की दिशा में बढ़ता था। उपभोग और माँग आश्रित की स्थिति में थी। प्रेरक शक्तियाँ प्रधानतः उत्पादन तथा पूर्ति के साथ थीं। समाजवाद इस पद्धति को उलट देने की कोशिश करता है। उत्पादनवादी अर्थ-व्यवस्था में कठोरपन होता है। पश्चिम में कम सुविधा पाये हुए लोगों के लिए आर्थिक व्यवस्थाओं, सामाजिक सुरक्षा की कार्यवाहियों और कोयला उद्योग, रेलवे यातायात की तरह के एकाधिकारों के राष्ट्रीकरण जैसे सामाजिक सुधारों में बराबर होती जा रही वृद्धि के द्वारा इसकी बुराइयों को कमजोर कर दिया गया है। वितरणगत न्यायपरता उत्पादन-व्यवस्था को नियन्त्रित करती है। एशिया में क्या उचित वितरण उत्पादन-वृद्धि को कायम रख सकता है? ऐसा न होने का परिणाम यह होगा कि हम विकास की प्रवृत्ति से विमुख होंगे। क्या योजना उत्पादन तथा वितरण के लिए सामान्य आधार प्रदान कर

सकती है और इसके साथ-ही-साथ असुख सामाजिक अनुष्ठान स्थापित कर सकती है। कम्युनिस्टों के पास यह उच्चर है। यदि समाजवादी उस उच्चर का पूर्ण सम है अनुसारेण करते हैं, तो उनकी विधि ही सफल हो सकती है। यदि उनके पास कुछ उच्चर है, तो उन्हें सफल पूर्णक तथा सफलपूर्वक इसे मशीनीय प्रवर्धित करना चाहिए।

क्या हम से कम्युनिस्टों की योजना क्या है? यह योजना कैसे बनती है और किस प्रकार इसे कार्यान्वित किया गया है।

“असाध्य विनिर्देशन और उपरोक्त के अन्तर्गत राष्ट्रीयता की तथा उनकी ही के लिए कल-राजन तथा जन की कतिपयता व्यापकताओं के विचार का व्यापक सम ही योजना है। पश्चिम के उद्योगों से एकत्रित विपरीत लेखित एवं तथा पूर्ण यूरोप के देशों में एवं विपरीत में, जिन्हें कम्प्यूटिंग प्रालम्भन (Balanced Estimates) कहा गया है, वस्तुतः पूर्ण देशवादीयों और कम्युनिस्टों पर व्यापक केवल पूर्णतया और अत्यन्त ‘माइक’ ही नहीं लेते, बल्कि एक निश्चित कार्यक्रम होता है, जिसे पूरा करना अनिवार्य है और जिसे पूरा करना बहुत ही उच्च मानने के लिए मान्य है।”

“दूसरे समाज के लिए प्रत्यक्ष की तरह अनिवार्य” योजना सर्वोच्चकारी नियन्त्रण में ही सम्मिल है। जब कि समाजवादी धर्म पर कम्युनिस्ट ईश्वर-तत्त्व और असाध्य से उत्प्रेरित कार्य-प्रणाली पर व्यापक करते हैं, तथा पर अनिवार्य ही जाने के साथ उनका अधिमान उही विद्या में होता है। ऐसा कि ऐतिहासिक के एक योजना-निर्देशन विचारों मिला में कहा है। “दूसरे यह एकत्र कारण लाभ देनी चाहिए कि असाध्य-कम्युनिस्ट में इति के साथ पारिस्थितिक में उद्योगों ही या उद्योगों की अतिवृद्धि होती ही।” यह समाजवाद के ईश्वर-तत्त्व के अनुविधारी विधियों की बहुत बड़ी अतिवृद्धि

विपरीत सुन्दर विपरीतपक्षित बाँध कम्युनिस्ट ईश्वर यूरोप

गी। इन नियमों में व्यवस्था है कि पारिश्रमिक में वृद्धि उत्पादन-क्षमता वृद्धि के मुकाबले बहुत धीमी गति से होनी चाहिए, क्योंकि उत्पादन-मय में कमी और विनियोजन के लिए अधिक सचय करने के लिए कम मात्रा यही उपाय है।”

कम्युनिस्ट जब विरोध-पक्ष में रहते हैं, तब वे अधिक विनियोजन के उद्देश्य से लाभ बढ़ाने के लिए घातक ‘भ्रान्तिमूलक धारणा’ को जान-बूझकर प्रश्रय देते हैं और आर्थिक वृद्धि के दृढ़ नियमों को धृष्टता के साथ अस्वीकार करते हैं। एक बार इतिहास में बतायी गयी चेष्टा के द्वारा सत्कारुढ़ हो जाने पर वे निर्णायक कलाबाजी दिखाते हैं। जरूर यह द्रव्वात्मक सिद्धान्त है।

लोकतन्त्र और मानववाद में आस्था रखनेवाले समाजवादी ‘मुँह में राम बगल में छुरी’ वाला आचरण नहीं कर सकते। उन्हें ज्ञान और व्यवहार का एक नियम लेकर मार्ग-दर्शन करना है।

कम्युनिस्ट यह तर्क प्रस्तुत कर सकते हैं, जैसा कि कई एक समाजवादी भी कहते हैं कि एक बार उत्पादनशील शक्तियों का राष्ट्रीकरण कर दिये जाने के बाद पूँजी-सचय का सुगम और दूसरा गुणात्मक रूप हो जाता है। सारी गड़बड़ियाँ निजी स्वामित्व में ही निहित हैं, जो उत्पादनशील शक्तियों और उनकी उपयोगिता के बीच हस्तक्षेप करता है। इस हस्तक्षेप को समाप्त करने का अर्थ प्राचुर्य तथा समृद्धि के फाटक को खोल देना है। उस भ्रान्ति से मुक्त होना ही लोकतांत्रिक समाजवाद का आदि और अन्त है।

हमने बराबर विवेकपूर्ण समाजीकरण का पक्ष लिया है। कम्युनिस्ट जिस प्रकार का पूर्ण राष्ट्रीकरण करना चाहते हैं, उसका कोई आर्थिक औचित्य नहीं है। उसका केवल इतना ही राजनीतिक लाभ है कि वह समाज पर राज्य का पूर्ण नियन्त्रण स्थापित कर देता है। कम्युनिस्टों के राष्ट्रीकरण का अर्थ-व्यवस्था के केवल प्रधान अंगों पर ही प्रभाव नहीं पड़ता, अपितु कृषि फार्म, छोटे-छोटे व्यवसाय, कल-पुरजों के छोटे कारवार

आर्थिक विकास के लिए प्रेरक शक्ति उन लोगों से प्राप्त होती है जिनमें नयी खोज की प्रवृत्ति हो। एक ओर किसी वस्तु का नये तथा भिन्न ढंग से उत्पादन करना और दूसरी ओर बहुत कुछ प्रचुर मात्रा में उत्पादन करना, नयी खोज के ये दो पहलू हैं। पूँजीवादी व्यवस्था में इसे उपक्रमी (Entrepreneur) करता था और वह जोसेफ शम्पटर की कल्पना का ऐसा उपक्रमी था, जो नयी खोजों को प्रयोग में लाता था। इस प्रकार का उपक्रमी एशिया के देशों में नहीं है। कम्युनिस्ट व्यवस्था में इस कार्य को पार्टी कार्यकर्ता और कोमिस्सार (Commissar) करता है। समाजवादी व्यवस्था में रचनात्मक प्रवृत्ति को नये प्रयोगों से जागृत करना है, नयी सस्या, नये तरीके अपनाने हैं। कुछ स्थितियों में कारखानों पर मजदूरों का नियंत्रण, कुछ स्थितियों में इजराइल की तरह उद्योग पर ट्रेड-यूनियनों का स्वामित्व, नये उपक्रमियों के प्रशिक्षण के लिए नये औद्योगिक सस्यान, सार्वजनिक निगम, सहकारिता प्रधान व्यवस्था और निजी स्वामित्व—यही सब समाजवादी भावना के भिन्न-भिन्न पहलू हैं। इस प्रकार के प्रयोग से ही योग्य नायक और विकास का कार्य करनेवाले इंजीनियर वैयक्तिक तथा सामूहिक रूप से तैयार किये जायेंगे।

पूर्ण राष्ट्रीकरण मानता है कि राज्य अर्थात् उसके अंगों में किसी काम के लिए आगे बढ़ने तथा उद्योग-संचालन की शक्ति निहित है। यह ऐसा ही प्रमाणरहित कथन है, जैसे यह मान लेना कि एशियाई अर्थ-व्यवस्था नवीन पूँजीवादी पद्धतियों से ही विकसित हो सकता है। ऐसी शक्तियों को बहुत सजगता से तैयार तथा नियंत्रित करना होगा।

नवीनताएँ तथा प्रयोग केवल व्यवस्था के स्तर तक ही सीमित नहीं हैं। शिल्प प्रक्रिया के लिए भी उनका महत्त्व कम नहीं है। औद्योगिक खोजों और प्रयोगों का रूप और अवस्था दोनों परिवर्तनशील हैं। यह ऐसा तथ्य है, जिसकी कम्युनिस्टों ने उपेक्षा की है और जिसे समाजवादियों ने अच्छी तरह से समझा नहीं है। हमें इस सत्य को समझना चाहिए कि

और ऐसे ही उरुगी बोरे में बांधा जाते हैं। चीन में हाक में ही सभी व्यापक-पक्षों का राष्ट्रीकरण कर दिया गया है। ऐसे अन्धधुन्ध और अंधाधुन्ध राष्ट्रीकरण का परिणाम आर्थिक सुधार नहीं होता। व्यक्ति वह व्यक्ति की योजनाओं को बढ़ाता है। और कि अन्धधुन्ध राजनीति में १९५१ में पुनः मार्ग बदलकर 'नया मार्ग' अन्धानों के समक्ष रखा था : "पूरे चीन में और अगर ऐसे में मोची, बगी, बोहार, पाहल की अन्धधुन्ध और निरक्षरी का काम करनेवाले लोग नहीं हैं।" यदि कोई व्यक्ति अपनी पूरी पूरी निरक्षरी को बदलाना चाहता अन्धधुन्ध व्यक्ति मार्ग के किसी एक की अन्धधुन्ध करना चाहता तो उसे १ से १। और एक की पाहल करने पड़ती है।" दुर्लभ निरक्षरी के अन्धधुन्ध बना ही दुर्लभ अन्धधुन्ध की।

राष्ट्रीकरण में निरक्षरी की कुछ अन्धधुन्ध विरोधकारी हैं। कुछ बोरे-से निरक्षरी अन्धधुन्धारी हो लगे हैं। लेकिन जब चीन का अन्धधुन्ध हो जाता है, तो अन्धधुन्ध-अन्धधुन्ध निरक्षरी अन्धधुन्ध की अन्धधुन्ध पड़ती है और हर नया निरक्षरी पूरी अन्धधुन्ध की कम अन्धधुन्धारी तथा अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी बना देता है। राष्ट्रीकरण की अन्धधुन्ध यदि निरक्षरी नहीं की अन्धधुन्ध तो वह अन्धधुन्धारी की ही अन्धधुन्ध नहीं देती, अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी ही हो जाती है। वही कारण है कि अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध पर अन्धधुन्धारी देती है हर अन्धधुन्ध के अन्धधुन्ध में अन्धधुन्धारी की अन्धधुन्ध पड़ती है, अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध के अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध है।

एक बार राष्ट्रीकरण की अन्धधुन्धारी कर दिया अन्धधुन्ध तो निरक्षरी (M. K. S.) और अन्धधुन्धारी की अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध कर के। अन्धधुन्ध है कि अन्धधुन्धारी और अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी को अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी ही हो लगी। अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी अन्धधुन्धारी अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी की अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी की कम करना नहीं, अन्धधुन्ध बढ़ाना है। अन्धधुन्ध में अन्धधुन्धारी अन्धधुन्ध अन्धधुन्धारी की एक अन्धधुन्धारी ही अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध है। वही अन्धधुन्ध है कि हर अन्धधुन्ध में अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध अन्धधुन्ध की अन्धधुन्ध।

आर्थिक विकास के लिए प्रेरक शक्ति उन लोगों से प्राप्त होती है जिनमें नयी खोज की प्रवृत्ति हो। एक ओर किसी वस्तु का नये तथा भिन्न ढंग से उत्पादन करना और दूसरी ओर बहुत कुछ प्रचुर मात्रा में उत्पादन करना, नयी खोज के ये दो पहलू हैं। पूँजीवादी व्यवस्था में इसे उपक्रमी (Entrepreneur) करता था और वह जोसेफ शम्पटर की कल्पना का ऐसा उपक्रमी था, जो नयी खोजों को प्रयोग में लाता था। इस प्रकार का उपक्रमी एशिया के देशों में नहीं है। कम्युनिस्ट व्यवस्था में इस कार्य को पार्टी कार्यकर्ता और कमिस्सार (Commissar) करता है। समाजवादी व्यवस्था में रचनात्मक प्रवृत्ति को नये प्रयोगों से जाग्रत करना है, नयी सस्था, नये तरीके अपनाने हैं। कुछ स्थितियों में कारखानों पर मजदूरों का नियंत्रण, कुछ स्थितियों में इजराइल की तरह उद्योग पर ट्रेड-यूनियनों का स्वामित्व, नये उपक्रमियों के प्रशिक्षण के लिए नये औद्योगिक सस्थान, सार्वजनिक निगम, सहकारिता प्रधान व्यवस्था और निजी स्वामित्व—यही सब समाजवादी भावना के भिन्न-भिन्न पहलू हैं। इस प्रकार के प्रयोग से ही योग्य नायक और विकास का कार्य करनेवाले इंजीनियर वैयक्तिक तथा सामूहिक रूप से तैयार किये जायेंगे।

पूर्ण राष्ट्रीकरण मानता है कि राज्य अर्थात् उसके अगों में किसी काम के लिए आगे बढ़ने तथा उद्योग-संचालन की शक्ति निहित है। यह ऐसा ही प्रमाणरहित कथन है, जैसे यह मान लेना कि एशियाई अर्थ-व्यवस्था नवीन पूँजीवादी पद्धतियों से ही विकसित हो सकती है। ऐसी शक्तियों को बहुत सजगता से तैयार तथा नियंत्रित करना होगा।

नवीनताएँ तथा प्रयोग केवल व्यवस्था के स्तर तक ही सीमित नहीं हैं। शिल्प प्रक्रिया के लिए भी उनका महत्त्व कम नहीं है। औद्योगिक खोजों और प्रयोगों का रूप और अवस्था दोनों परिवर्तनशील हैं। यह ऐसा तथ्य है, जिसकी कम्युनिस्टों ने उपेक्षा की है और जिसे समाजवादियों ने अच्छी तरह से समझा नहीं है। हमें इस सत्य को समझना चाहिए कि

एशिया में उत्पन्न के सम्बन्धों में ही नहीं बल्कि उत्साहन की दृष्टि में भी परिपूर्ण करता देखा ।

कार्बिक विप्लव जैसे में प्रगति नहीं कर सका । यदि वह स्वनामक प्रगति का बढ़ना कभी भी कार्बिक जीवन तक ही सीमित न होया । एक बार देखो बार जायी तो वह ज़रे कर्बकर्मियों को प्रभावित करेगी । बैला कि प्रोटेक्टर बॉन मैक में अपनी पुस्तक 'कस्करा पाइन्वेल्ड आन्ड इण्डियन लिबेराइज्म' (औद्योगिक संस्था के संवृष्टिक आधार) में लिख लिखा है, 'कोई भी औद्योगिक शक्ति सिवा वैज्ञानिक हुनस्वर के जाये नहीं सकती । नये स्वनामक उत्साह में शक्ति का पूर्ण शोभात्मक विप्लव का आवश्यक स्थान है । इस स्थिति में समाजवादियों का क्षेत्र राजनीति का सर्वनीति तक ही सीमित नहीं वह एकदा संवृष्टि के ज़रे क्षेत्र को अपनी दृष्टिवाक्यिनी मेरवा प्राप्त होनी चाहिए और वरहे में समाजवादियों को ऐसे शोधन से अपने को उत्तम बनाना चाहिए । राजित और श्रेष्ठ उत्तर में समाजवाद को अन्तःकरण की व्याख्या करना है, उसे मान्य-विचार को यथिप्त की कस्त्या और उस कस्त्या की बहिष्कर्ष करने की वास्तव प्रमाण करनी है ।



